

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 14C/88/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614204942
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Račko
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614204942.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Miroslavom Račkom v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava IČO: 47 150 513, zast. Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711 proti žalovanému E. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. X, XXX XX A., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Park Angelinum 2, 040 01 Košice, IČO: 42 326 923, a za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, so sídlom ul. J. Bánika 2009/2, 960 01 Zvolen, v konaní o zaplatenie 458,50 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 320,50 Eur s 9,25 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 44,78 Eur od 18.04.2011 do zaplatenia, zo sumy 41,84 Eur od 18.05.2011 do zaplatenia, zo sumy 194,40 Eur od 19.05.2011 do zaplatenia, zo sumy 39,48 Eur od 18.06.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania v sume 10,80 Eur na účet žalobcu a na trovách právneho zastupovania 34,81 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohoto rozhodnutia.

Žalobu čo do zaplatenia 66,72 Eur s prísl. z a m i e t a .

Konanie čo do zaplatenia 71,28 Eur s prísl. z a s t a v u j e .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podaným návrhom domáhal zaplatenia istiny vo výške 458,50 Eur spolu s príslušným úrokom z omeškania proti žalovanému na tom skutkovom základe, že žalobca v návrhu na začatie konania uviedol, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469 ako postupca a žalobca BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513 ako postupník uzavreli zo dňa 24.06.2013 zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči žalovanému vedeného pod referenčným číslom XXXXXXXXXX. Žalovaný ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu o pripojení. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému. Na základe predmetnej zmluvy poskytoval právny predchodca žalobcu od účinnosti zmluvy žalovanému služby elektronickej komunikácie, najmä umožnil žalovanému uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval žalovanému servisné služby a ďalšie služby v zmysle zmluvy a všeobecných podmienok. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom

Cenníku. Povinnosťou žalovaného bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnenému predchodcovi žalobcu uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení. Žalobca vystavil žalovanému nasledovné faktúry č. 7727971185, splatnú dňa 17.06.2011, znejúcu na sumu vo výške 39,48 Eur, č. 5726962331, splatnú dňa 17.05.2011, znejúcu na sumu vo výške 41,84 Eur, č. 3728977405, splatnú dňa 17.07.2011, znejúcu na sumu vo výške 138,- Eur, č. 9725948699, splatnú dňa 17.04.2011, znejúcu na sumu vo výške 44,78 Eur a č. 3900306265, splatnú dňa 18.05.2011, znejúcu na sumu vo výške 194,40 Eur. Žalovaný po postúpení pohľadávky nezaplatil žalobcovi žiadnu čiastku na žalovanej istine. Nezaplatením faktúr v lehote jej splatnosti riadne a včas sa žalovaný dostal do omeškania, a preto mu vznikol nárok na úrok z omeškania vo výške 9,25 % zo sumy 44,78 Eur od 18.04.2011 do zaplataenia, na úrok z omeškania vo výške 9,25 % zo sumy 41,84 Eur od 18.05.2011 do zaplataenia, na úrok z omeškania vo výške 9,25 % zo sumy 194,40 Eur od 19.05.2011 do zaplataenia, na úrok z omeškania vo výške 9,25 % zo sumy 39,48 Eur od 18.06.2011 do zaplataenia a na úrok z omeškania vo výške 9,50 % zo sumy 138,- Eur od 18.07.2011 do zaplataenia.

Žalobca písomne ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, trval na podanom žalobnom návrhu v plnom rozsahu. Čiastočne vzal návrh na začatie konania späť čo do zaplataenia 71,28 Eur.

Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil napriek tomu, že bol riadne predvolaný, preto bolo pojednávané v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom, listom žalobcu zo dňa 11.05.2011, faktúrou č. 3900306265, faktúrou č. 3728977405, faktúrou č. 7727971185, faktúrou č. 5726962331, faktúrou č. 97252948699, zmluvou o pripojení zo dňa 24.01.2011, vyjadrením žalobcu, zmenou žalobného petitu, čiastočným späťvzatím žaloby v časti zmluvnej pokuty zo dňa 03.07.2014, cenovým výmerom č. XXXXX/XXXX, tarifou ST, a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby prostredníctvom pevnej siete, na základe čoho zistil, že žalobca v návrhu na začatie konania uviedol, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469 ako postupca a žalobca BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513 ako postupník uzavreli zo dňa 24.06.2013 zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči žalovanému vedeného pod referenčným číslom XXXXXXXXXX. Žalovaný ako záujemca uzavrel s právneným predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu o pripojení. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právneným predchodcom žalobcu žalovanému. Na základe predmetnej zmluvy poskytoval právny predchodca žalobcu od účinnosti zmluvy žalovanému služby elektronickej komunikácie, najmä umožnil žalovanému uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval žalovanému servisné služby a ďalšie služby v zmysle zmluvy a všeobecných podmienok. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Povinnosťou žalovaného bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnenému predchodcovi žalobcu uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení. Žalobca vystavil žalovanému nasledovné faktúry č. 7727971185, splatnú dňa 17.06.2011, znejúcu na sumu vo výške 39,48 Eur, č. 5726962331, splatnú dňa 17.05.2011, znejúcu na sumu vo výške 41,84 Eur, č. 3728977405, splatnú dňa 17.07.2011, znejúcu na sumu vo výške 138,- Eur, č. 9725948699, splatnú dňa 17.04.2011, znejúcu na sumu vo výške 44,78 Eur a č. 3900306265, splatnú dňa 18.05.2011, znejúcu na sumu vo výške 194,40 Eur. Žalovaný po postúpení pohľadávky nezaplatil žalobcovi žiadnu čiastku na žalovanej istine. Nezaplatením faktúr v lehote jej splatnosti riadne a včas sa žalovaný dostal do omeškania, a preto mu vznikol nárok na úrok z omeškania vo výške 9,25 % zo sumy 44,78 Eur od 18.04.2011 do zaplataenia, na úrok z omeškania vo výške 9,25 % zo sumy 41,84 Eur od 18.05.2011 do zaplataenia, na úrok z omeškania vo výške 9,25 % zo sumy 194,40 Eur od 19.05.2011 do zaplataenia, na úrok z omeškania vo výške 9,25 % zo sumy 39,48 Eur od 18.06.2011 do zaplataenia a na úrok z omeškania vo výške 9,50 % zo sumy 138,- Eur od 18.07.2011 do zaplataenia.

Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli zmluvu o pripojení, kde dostatočne určili predmet svojich záväzkov. Žalovaný využíval služby žalobcu v súlade s uzavretou zmluvou, preto bol povinný platiť za služby, ktoré mu žalobca poskytol. Nakoľko žalovaný porušil svoj záväzok platiť žalobcovi za poskytnuté služby riadne a včas, žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9,25 % ročne. Súd teda žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie čiastky 320,50 Eur s príslušenstvom, ktorá čiastka predstavuje odplatu za poskytnuté služby za obdobie od 18.04.2011 do 18.06.2011, ktorá bola žalobcom žalovanému vyúčtovaná v súlade so zmluvou o pripojení faktúrami č. 7727971185, č. 5726962331, č. 3728977405, č. 9725948699, č. 3900306265.

Súd návrh vo zvyšnej časti týkajúcej sa zmluvnej pokuty vo výške 66,72 Eur vrátane úroku z omeškania vo výške 9,50 % ročne z dlžnej sumy od 18.07.2011 do zaplatenia zamietol z dôvodu, že zmluvy o pripojení sú spotrebiteľskými zmluvami v zmysle ustanovenia § 52 O.Z., pričom žalobca vystupoval pri uzatváraní predmetnej zmluvy ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ. Pri dojednaniach o zmluvnej pokute tieto súd nepovažoval za individuálne dojednané s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 2 O.Z., nakoľko ustanovenie je v zmluve uvedené podobne ako v ďalších formulárových zmluvách uzatvorených žalobcom so svojimi zákazníkmi, pričom žalovaný nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty a výška zmluvnej pokuty bola rovnaká po celú dobu viazanosti. Ustanovenia o zmluvnej pokute uvedené v zmluve súd považoval za neprijateľné zmluvné dojednania, nakoľko spôsobili nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa s poukazom na to, že zmluvná pokuta nezohľadňovala, kedy došlo k porušeniu zmluvnej povinnosti, či na začiatku zmluvného vzťahu alebo na konci zmluvného vzťahu, pričom výška zmluvnej pokuty zostala nemenná počas celej doby viazanosti v prípade porušenia zmluvy, teda aj v prípade, ak by účastník zmluvy si splnil svoju povinnosť odoberať služby poskytované žalobcom, riadne platiť ich úhradu až do doby krátko pred uplynutím doby viazanosti (a to i v prípade nezaplatenia poslednej úhrady), mal povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v plnej výške. Neprimeranosť sankcie sa v danom prípade tak ako i v ostatných zmluvách, ktoré uzatváral žalobca so spotrebiteľmi, prejavila osobitne v spojení s časovým aspektom jej uloženia. So zreteľom na to, že neprijateľná podmienka je neplatná ako taká, preto nemožno znižovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu. Moderačné právo slúžiace k zníženiu neprimeranej zmluvnej pokuty sa uplatňuje v iných právnych vzťahoch ako spotrebiteľských, pretože vo vzťahu k ustanoveniam § 52 a nasl. O.Z. ide o všeobecnejšiu úpravu. Zároveň súd poukazuje na to, že súdy Slovenskej republiky určili neplatnosť zmluvnej podmienky dojednanej v zmluvách o pripojení uzatváraných žalobcom za neplatnú z dôvodu neprijateľnej podmienky (napr. Rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 15C/7/2011-100 zo dňa 14.03.2011, rozsudok Okresného súdu v Prešove č.k. 17C/112/2010-35 zo dňa 16.08.2010 v spojitosti s Rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 18Co/136/2010-75 zo dňa 09.05.2011, Rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 17C/23/2010-65 zo dňa 13.08.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 2Co/137/2010-88 zo dňa 29.06.2011, preto žalobca bol povinný zdržať sa zmluvnej podmienky uvedenej v Tabuľke č. 1 v dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 13.12.2010, pretože išlo o podmienku týkajúcu sa zmluvnej pokuty, ktorá zaväzovala odporcu ako aj ostatných spotrebiteľov k jej zaplateniu v prípade porušenia zmluvy počas celej doby viazanosti, pričom neprimeranosť sankcie sa prejavila osobitne v spojení s časovým aspektom jej uloženia a žalobca v pozícii dodávateľa bol povinný ex lege s poukazom na ustanovenie § 53a O.Z. zdržať sa používania predmetnej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvárala vo viacerých prípadoch so všetkými spotrebiteľmi, súd potom návrh žalobcu v časti týkajúcej sa zmluvnej pokuty vrátane príslušenstva pohľadávky zamietol.

Na základe predloženého dôkazového materiálu súd mal za to, že právny nárok žalobcu je dôvodný čo do zaplatenia 320,50 Eur za nezaplatené telekomunikačné služby.

Podľa § 517 ods. 2 O.Z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

O úroku z omeškania bolo rozhodnuté v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník úspech vo veci len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 O.s.p. Žalobca mal úspech čo do 70 % hodnoty sporu, preto mu prislúcha náhrada trov konania vo výške 40 % trov, ktoré mu vznikli, pričom žalobcovi vznikli trovy konania v sume 27,- Eur v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku z návrhu, z čoho 40 % predstavuje 10,80 Eur a na trovách právneho zastupovania 87,02 Eur, z čoho 40 % predstavuje 34,81 Eur v zmysle Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., na náhradu ktorých trov súd zaviazal žalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Lučenci, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak nebude povinnosť týmto rozhodnutím stanovená splnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia.