

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 11C/174/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5311208873  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5311208873.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Adrianou Pytliakovou, PhD., v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a. s., IČO: 36 234 176, Teplická 7343/147, Piešťany proti odporcovi Ľ. T., nar. XX. X. XXXX, bytom P. XXX, J. T., o zaplatenie 3. 943,73 Eur s príslušenstvom, takto

### r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 3.943,73 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 3.943,73 Eur odo dňa 27.2.2010 až do zaplatenia a trovy konania vo výške 236,50 Eur, a to všetko do 15 dní po právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podaným návrhom domáhal sa voči odporcovi zaplatenia pohľadávky vo výške 3.943,73 Eur spolu s 0,024 % denným úrokom z omeškania zo sumy 3.943,73 Eur od 27.2.2010 až do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že dňa 13.8.2007 uzatvoril odporca s navrhovateľom úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 3.651,33 Eur. Odporca sa zaviazal uhradiť úver v 72 mesačných splátkach po 106,15 Eur. Vzhľadom k tomu, že odporca nesplácal úver v zmysle dohodnutých podmienok, navrhovateľ mu dňa 26.2.2010 zaslal výzvu k splateniu celého dlhu vo výške 4.793,73 Eur. Odporca po zosplatnení zaplatil len 850,- Eur, ku dňu podania žalobného návrhu tak dlh predstavoval 3.943,73 Eur. Zákonný úrok z omeškania navrhovateľ si uplatnil v zmysle vládneho nariadenia 87/1995 Z.z., čo predstavuje 8,76 % zodpovedajúci uplatnenému dennému úroku 0,024 % z nezaplatenej sumy.

V konaní súd vydal platobný rozkaz sp. zn. 11C/174/2011-16 zo dňa 10.4.2012, proti ktorému odporca podal odpor. Poukázal na tú skutočnosť, že splácanie úveru viedla jeho priateľka, s ktorou žil v spoločnej domácnosti. Táto ho nesplácala a o omeškaní splátok ho neinformovala. V konaní uplatnenú pohľadávku bol ochotný zaplatiť maximálne v 50-eurových splátkach do doby, kým sa mu nezlepší finančná situácia. Zároveň žiadal o oslobodenie od povinnosti platiť súdne poplatky.

Súd odporcovi oslobodenie od súdnych poplatkov uznesením zo dňa 29.4.2014 nepriznal.

Súd vykonaným dokazovaním, vyjadrením navrhovateľa, výsluchom odporcu a listinnými dôkazmi vykonanými v súdnej veci tvoriacimi obsah spisu mal zistený tento skutkový stav:

Odporca uzatvoril s navrhovateľom úverovú zmluvu dňa 13.8.2007 č. XXXXXXXXXXXX. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 3.651,33 Eur. Odporca zaviazal sa poskytnutý úver splácať v 72 splátkach pri dohodnutej mesačnej splátke 106,15 Eur. Súčasťou úverovej zmluvy sú zmluvné podmienky spoločnosti navrhovateľa.

V konaní navrhovateľ predložil splátkový kalendár zmluvy preukazujúci výšku splátok na strane odporcu.

Listom zo dňa 26.2.2010 oznámil navrhovateľ odporcovi splatenie celého úveru s výzvou k úhrade, pričom výška dlžnej sumy k spoplatneniu úveru predstavovala 4.793,73 Eur. Po zosplatnení zo strany odporcu došlo k úhrade 850,- Eur. Dlh tak ku dňu žalobného návrhu predstavoval 3.943,73 Eur.

Na pojednávaní odporca uviedol, že s návrhom súhlasí, uznával záväzok navrhovateľa čo do základu aj výšky. Dôvodom riadneho neplnenia podmienok úverovej zmluvy bola tá skutočnosť, že dlh mala splácať bývalá priateľka, ktorá neoznámila mu nesplácanie úveru. V súčasnej dobe odporca je zamestnaný, usporil finančnú hotovosť, ktorú bol ochotný použiť na splatenie dlhu vyplývajúceho z úverovej zmluvy.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka - zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka - dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka - ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonaným dokazovaním mal súd nesporne preukázané, že účastníci v danom prípade uzatvorili úverovú zmluvu v zmysle § 497 Obchodného zákonníka, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi finančné prostriedky vo výške 3.651,33 Eur. Odporca sa riadne zaviazal poskytnuté finančné prostriedky splácať navrhovateľovi v dohodnutých mesačných splátkach. Nakoľko zo strany odporcu došlo k porušeniu zmluvných podmienok spočívajúcich v riadnom neplatení dohodnutých splátok, pristúpil navrhovateľ dôvodne k zosplatneniu úveru v zmysle § 504 Obchodného zákonníka, v dôsledku ktorej skutočnosti výška celého dlhu predstavovala 4.793,73 Eur. Odporca po zosplatnení zaplatil 850,- Eur, preto jeho dlh predstavoval 3.943,73 Eur. Súd vyhodnotil návrh navrhovateľa ako dôvodný čo do základu aj výšky, pričom v danom smere aj odporca jeho dôvodnosť uznal nielen v odpore proti platobnému rozkazu, ale aj vo svojom vyjadrení priamo na pojednávaní. Vzhľadom k tomu, že odporca dostal sa do omeškania s peňažným záväzkom, súd ho zaviazal k zaplateniu aj uplatneného úroku z omeškania zo strany navrhovateľa v súlade s vládnym nariadením 87/1995 Z.z., o ktoré vládne nariadenie výška úroku z omeškania sa opiera a predstavuje ročný úrok 8,76 %.

V zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. bol navrhovateľ v konaní plne úspešný, vzniklo mu právo na náhradu trov konania voči odporcovi, a to na súdnom poplatku vo výške 236,50 Eur, ku ktorým trovám súd odporcu zaviazal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa

jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom

rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier),

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.