

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 4Cb/11/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413208958
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Spurný
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6413208958.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom sudcom JUDr. Ivanom Spurným v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, v odd. Sa, vložka číslo 1142/B, proti odporcovi ZH trade, s.r.o., IČO: 36 657 654, zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Banská Bystrica, v odd. Sro, vložka číslo 11913/S, so sídlom Šašovské Podhradie 201, v skutočnosti pobytom na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Bc. Zuzanou Turzovou, zamestnankyňou Okresného súdu v Žiari nad Hronom o 580,97 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 249,03 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 249,03 eur od 16.03.2012 do zaplatenia, všetko do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Súd vo zvyšku návrh navrhovateľa presahujúcu sumu 249,03 eur a úrok z omeškania z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom svojho splnomocneného právneho zástupcu, podal na Okresný súd Žiar nad Hronom dňa 24.07.2013 návrh, v ktorom navrhoval, aby súd vydal platobný rozkaz a zaviazal odporcu zaplatiť mu žalovanú sumu, ktorá pozostávala z neuhradených služieb vo výške 249,03 eur a z nároku na zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur. Svoj návrh odôvodňoval tým, že s odporcom uzavrel tri zmluvy o pripojení. Odporca riadne a včas nezaplatil služby za obdobie 11/2011 až 1/2012, a preto mu vnikol nárok na zmluvnú pokutu a zaplatenie ceny služieb.

Po vydaní platobného rozkazu, tento nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, a preto súd platobný rozkaz zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

Súd pátral po pobyte odporcu, tento sa mu nepodarilo zistiť, a preto mu pre konanie ustanovil opatrovníčku.

Z vykonaného dokazovania, a to z listinných dôkazov nie je sporné, že účastníci uzatvorili tri zmluvy o pripojení, a to A4674234, A4674247, A3851618. Navrhovateľ listinnými dôkazmi dokázal, že umožnil odporcovi využívať telekomunikačné služby a odporca za tieto služby nezaplatil. V časti týkajúcej sa poskytovania služieb má súd za dokázané, že cenník služieb vychádza zo všeobecných zmluvných podmienok a zo Zákona 610/2003 Zbierky o elektronických komunikáciách, preto v tejto časti je návrh dôvodný, a preto mu súd vyhovel. Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní (§ 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Výška úrokov z omeškania je stanovená § 3 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z.

V časti týkajúcej sa zaplata zmluvnej pokuty, súd zistil, že rozsudkami súdov, napr. Okresného súdu v Prešove 17C/23/2010 spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Prešove 2Co/137/2010, bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú pokutu.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú, z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky, súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa. Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka; absolútna neplatnosť). Plnenie z takejto podmienky navyše, vždy zakladá bezdôvodné obohatenie (§ 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka; z neplatného právneho úkonu). Navyše zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania, nemožno moderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a Občianskeho zákonníka, sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

Žaloba o zmluvnú pokutu vychádza z neprijateľnej podmienky, upravenej v spotrebiteľských zmluvách, ktorá je v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka absolútne neplatná. Z tohto dôvodu, preto súd žalobcu žalobu, v tejto časti zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. Navrhovateľ mal vo veci úspech len čiastočný, a preto súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu, ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (z.č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.