

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 23P/91/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1224202065
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tamara Ondrušková
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1224202065.3

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. W. J., Q.. XX.XX.XXXX, dočasne zverený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Bratislava- Röntgenova, so sídlom Röntgenova 6, Bratislava, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa matky: U. J., N.. J., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. U. - R., W.. Č.. U. Q. Ž. XXX, W., a otca: W. Š., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. U. - X. T., W.. Č.. Ú. O. X, U., o návrhu matky na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh matky na zrušenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 28.06.2024 sa matka domáhala zrušenia neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Mestského súdu Bratislava II č. k. 11PPOm/2/2024-5 zo dňa 22.05.2024, ktorým súd dočasne zveril maloleté dieťa do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova, so sídlom Röntgenova 6, Bratislava (ďalej len "CDR"), najdlhšie do 22.11.2024 a žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania (ďalej len "napadnuté uznesenie"). Matka sa taktiež domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletého G. W. do jej osobnej starostlivosti. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia súd uznesením sp. zn. 23P/91/2023 zo dňa 12.07.2024 vylúčil na samostatné konanie.

2. V návrhu matka uviedla, že s otcom maloletého tvorili pár niekoľko rokov. Aktuálne je otec maloletého vo väzbe. Život matky sa rapidne zmenil, priťažilo sa jej, avšak o maloletého sa dokázala postarať. Matka mala v minulosti problémy, aj z dôvodu užívania omamných látok, absolvovala dobrovoľné liečenie, naďalej chodí na Hraničnú, pre udržiavanie sa, o maloletého sa doposiaľ starala. Matka si momentálne privyrába v gastro oblasti, jej mesačný príjem je okolo 650,- eur, mesačné výdavky zodpovedajú výške príjmu. Maloletého mala od narodenia vo svojej starostlivosti, vychovávala ho sama, rodina jej nepomáhala. V máji 2024 boli pomery u matky prešetrované Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, keďže na súde v Dunajskej Strede sa riešila otázka výživného pre maloletého. Matka žiada o urgentnú nápravu a o navrátenie maloletého späť do jej starostlivosti. Matka má vážne obavy o zdravý vývin maloletého, má za to, že v najlepšom záujme maloletého je jeho návrat do starostlivosti matky.

3. Zo Správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava (ďalej len "úrad") vyplýva, že maloletý G. W. bol matke odobraný v nočných hodinách v U. - R., matka sa aj so synom zdržiavala v nočných hodinách na ulici J., kde býva jej stará matka. Žiadala ju o nocľah s tým, že nemá kam ísť. Keď ju stará matka odmietla, dostala sa do zlého psychického stavu a postupne do akútnej psychózy. Bola privolaná hliadka PZ a následne rýchla zdravotná pomoc. Matka bola hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení nemocnice G. K. XX.XX.XXXX D. XX.XX.XXXX. Podľa prepúšťacej správy matka prišla v stave

akútnej intoxikácie. Matka sama uviedla, že od roku 2014 je užívateľkou návykových látok (pervitín, heroín), pričom bola viackrát hospitalizovaná a liečená na psychiatrii. Otec maloletého je vo výkone trestu odňatia slobody. Dňa 29.05.2024 sa v CDR konala prípadová konferencia, za účasti úradu, odborného tímu CDR a matky maloletého dieťaťa. Výsledkom prípadovej konferencie je, že matka maloletého dieťaťa nie je v súčasnej situácii schopná zabezpečovať starostlivosť o syna. Je dlhodobo závislá na psychoaktívnych látkach, viackrát liečená bez výsledného efektu. Jej dve predchádzajúce deti sú v náhradnej osobnej starostlivosti u starej matky. Matka nemá bývanie ani prácu. Pohybuje sa v komunite ľudí, ktorí obchodujú s drogami. Na odporúčanie sociálnych pracovníčok CDR na dlhodobú ústavnú liečbu reagovala odmietavo. Matka nie je motivovaná pracovať na zlepšení svojej situácie, vyhovára sa a tvrdí, že za jej zlyhania môže vždy niekto iný. V priebehu júna 2024 kontaktoval CDR priateľ matky s tým, že matka potrebuje vidieť syna. Dňa 24.06.2024 sa mala uskutočniť návšteva matky v CDR. Matka sa v ten deň nedostavila a na telefonát nereagovala. Ospravedlnila sa až neskôr s tým, že nemohla prísť, lebo je chorá. Dňa 04.07.2024 úrad opakovane telefonicky kontaktoval matku maloletého, z dôvodu zistenia jej aktuálneho bydliska, telefónne číslo však bolo nedostupné.

4. Lustráciou poručenských spisov maloletých detí bolo zistené, že uznesením Mestského súdu Bratislava II č. k. 11PPOm/2/2024-5 zo dňa 22.05.2024, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 22.05.2024 a právoplatnosť dňa 21.06.2024, súd dočasne zveril maloletého do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova, so sídlom Röntgenova 6, Bratislava, najdlhšie do 22.11.2024, a to z dôvodu, že maloletý sa ocitol v ohrození života a zdravia, bez akejkoľvek starostlivosti, keďže matka ani otec sa oňho nedokázali postarať. Otec maloletého bol vo výkone trestu odňatia slobody a matka bola hospitalizovaná na psychiatrii, pre akútny psychotický stav.

5. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako "CMP"), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 365 ods. 1 CMP ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne, najdlhšie na šesť mesiacov, zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. Obmedzenie času trvania neodkladného opatrenia neplatí, ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia je začaté konanie vo veci samej, ak bolo do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby zverené maloleté dieťa bez sprievodu alebo ak nebolo možné v lehote šiestich mesiacov zlíčiť maloletého cudzinca s jeho rodinou..

Podľa § 365 ods. 7 CMP, súd zruší neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 365 ods. 8 CMP, o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia rozhodne súd do desiatich dní od jeho doručenia.

6. V konaní o návrhu matky o zrušenie uznesenia súdu, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie sa súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zaoberal tým, či došlo k takej zmene pomerov, resp. odpadnutiu dôvodov, pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie a či sú teda splnené zákonné podmienky pre jeho zrušenie. Zo skutkových tvrdení matky obsiahnutých v návrhu, oboznámiac sa so správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 08.07.2024 a reflektujúc aj na skutočnosti vyplývajúce z konania vedeného pod sp. zn. 11PPOm/2/2024 (pozn. v uvedenom konaní súd dňa 22.05.2024 nariadil neodkladné opatrenie, ktoré matka navrhuje zrušiť), nemal súd za preukázané naplnenie zákonných dôvodov pre zrušenie uznesenia, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie (pozn. uznesenie Mestského súdu Bratislava II 11PPOm/2/2024-5 zo dňa 22.5.2024). K nariadeniu neodkladného opatrenia došlo z dôvodu, že matka nevedela zabezpečiť vhodné podmienky pre výchovu a starostlivosť o svoje maloleté dieťa, maloletý G. W. bol matke odobratý v nočných hodinách na ulici v Bratislave, matka s maloletým nemala kam ísť, u matky sa prejavil akútny psychotický stav, v dôsledku ktorého bola hospitalizovaná na psychiatrii. Matka je užívateľkou psychoaktívnych látok, a to od roku 2014, kolízny opatrovník v správe zo dňa 08.07.2024 uviedol, že matka sa k odporúčaniam dlhodobej ústavnej liečby stavia odmietavo, nemá zabezpečené bývanie ani prácu. Skutočnosti, ktoré

matka vo svojom návrhu uvádza, a teda že podstúpila protidrogovú liečbu, že má zabezpečené bývanie aj prácu, ničím neosvedčila. Matka sa dňa 29.05.2024 zúčastnila prípadovej konferencie v CDR, kde je maloletý aktuálne umiestnený, ktorej výsledkom bolo, že matka v súčasnosti nie je schopná zabezpečiť starostlivosť o maloletého. Na plánované stretnutie s maloletým dňa 24.06.2024 sa matka bez ospravedlnenia nedostavila. Úrad sa pokúšal s matkou telefonicky skontaktovať, za účelom prešetrenia pomerov, avšak bezúspešne, telefónne číslo bolo nedostupné. Na základe uvedeného nemožno v žiadnom prípade uvažovať o tom, že úplne pominuli dôvody pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. Súd sa zaoberal aj druhým zákonným dôvodom pre zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia, t. j. či došlo od jeho nariadenia k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala jeho zrušenie. V návrhu matka popisuje všetky skutočnosti pre ktoré bol takýto návrh podaný, matka však ňu tvrdené skutočnosti ničím neosvedčila. Súd aktuálne nemá za preukázané, že na strane matky došlo k takej zmene pomerov, ktorá by dôvodila zrušenie neodkladného opatrenia. Matka sa na jediné stretnutie s maloletým, o ktoré prejavila záujem, nedostavila, s úradom nespolupracuje. Matka sama priznáva, že má dlhodobý problém so závislosťou od psychoaktívnych látok, tvrdenia o tom, že situácia je aktuálne stabilizovaná, matka nijako nepreukázala. Súd taktiež poukazuje na skutočnosť, že matke už boli v minulosti odobraté dve maloleté deti (k tomu viď rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave č. k. 12CoPom/1/2021-43 zo dňa 08.02.2021 a rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/165/2021-110 zo dňa 31.05.2021). Súd na základe uvedeného považuje návrh matky za predčasne podaný, nakoľko nepominuli dôvody, pre ktoré bolo uvedené neodkladné opatrenie nariadené. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, dospel súd k záveru, že dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, naďalej trvajú a súčasne neexistuje taká zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zrušenie neodkladného opatrenia, a teda návrh matky na zrušenie neodkladného opatrenia zamietol, pričom voči takémuto rozhodnutiu súdu o zamietnutí návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia nie je prípustné odvolanie, nakoľko ustanovenie § 357 písm. e) CSP pripúšťa odvolanie len proti uzneseniu o zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1 CSP. (k tomu viď aj rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 15CoP/68/2023 zo dňa 7. augusta 2023). Súd poukazuje aj na skutočnosť, že v konaní o zrušení neodkladného opatrenia nariadeného podľa § 365 ods. 1 CMP má v zmysle zákonných ustanovení lehotu 10 dní od jeho doručenia na rozhodnutie o podanom návrhu a preto sa v danom konaní nezisťujú všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie a nevykonáva sa dokazovanie tak ako v konaní vo veci samej.

7. O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.