

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 10P/40/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4623200394
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2023:4623200394.2

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, Topoľčany, dieťa rodičov - matky: S. O. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. J. XXXX/XX, P., zast.: JUDr. Mgr. Lukáš Grežďo, advokát so sídlom Stredanská 1537/14, Topoľčany, IČO: 42370725, a otca: C. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. J. XXXX/XX, P., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Súd do právoplatného skončenia konania vo veci samej o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu vedenej na Okresnom súde Topoľčany pod spisovou značkou 10P/92/2022 n a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

I. Súd maloletú B. O., nar. XX.XX.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky s účinnosťou od vykonateľnosti tohto uznesenia.

II. Súd ukladá otcovi povinnosť platiť výživné na maloletú B. O., nar. XX.XX.XXXX v sume 100 eur mesačne, ktorú bude povinný platiť vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od vykonateľnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Dňa 20.02.2023 bol Okresnému súde Topoľčany doručený návrh matky na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. B. na čas do rozvodu a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd zverí maloletú do osobnej starostlivosti matky a s účinnosťou od 01.09.2022 uloží otcovi povinnosť prispievať na výživu mal. B. sumou 400 eur mesačne vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

2. Návrh matka zdôvodnila tým, že na Okresnom súde Topoľčany prebieha pod sp. značkou 10P/92/2022 konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. B. O., nar. XX.XX.XXXX. Zatiaľ bolo uskutočnené iba jedno pojednávanie dňa 05.10.2022, kde sa na súd nedostavil otec. Splnomocnený zástupca otca (matka otca) pani I. O. sa nevedela vyjadriť k návrhu na rozvod manželstva ako ani k zvereniu mal. B. do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ako ani k výške výživného, ktorú matka navrhovala vo výške 950,- EUR. Pojednávanie bolo odročené na neurčito z dôvodu nedostatku dôkazov ohľadom príjmov odporcu, že kde pracoval, koľko zarábala, keď bol posledné 4 roky vo E. a pracoval tam. Matka stále pracuje ako administratívna pracovníčka v spoločnosti C. - P. s. r. o. v P. zaoberajúcej sa servisom okien. Na tejto pozícii pracuje od novembra 2021, jej priemerný čistý príjem je cca 600,- EUR. Otec donedávna žil a pracoval ako zvärač-zámočník vo E., pričom tento odbor má aj vyštudovaný, má z tohto odboru výučný list. Odporca sa však presťahoval niekde do O., kde momentálne žije a pracuje. Matka však nevie, kde býva ani kde pracuje, ani koľko zarába. Vie, že keď odporca pracoval vo E., tak tam zarábala okolo 5.000 EUR mesačne s tým, že vo E. poberala aj rodinné prídavky na mal. B. aj na matkinho syna mal. T. E., v priemernej mesačnej výške 500 EUR. Otec jej naposledy poslal výživné na mal. B. v mesiaci jún 2022 sumu 400 EUR, v mesiaci júl 2022 sumu 400 EUR a v mesiaci august

2022 sumu 400 EUR. Odvtedy jej odporca neposlal absolútne žiadne výživné, neposlal žiadne peniaze, neposlal žiadne oblečenie alebo obuv alebo iné potreby pre mal. B.. Otec naposledy videl mal. B. dňa 09.10.2022, kedy sa uskutočnil styk v trvaní cca 30 minút, avšak matke nedal žiadne peniaze pre mal. B.. Odporca síce prisľúbil, že sa bude snažiť posilať peniaze na mal. B., avšak k jeho sľubom nikdy neprišlo. Odporca sa žiadnym spôsobom nezaujíma o mal. B., nestretáva sa s ňou a prakticky sa iba skrýva niekde v O.. Matka s otcom naposledy komunikovala dňa 15.02.2023, pričom sa bavili aj o mal. B., avšak otec ju iba svojimi vyjadreniami urážal, že nie je inteligentná a podobne. Odporca povedal, že bude v O. ešte najbližšie dva roky a potom že pôjde niekam, kde ho už nikto nenájde. Keďže výživa mal. B. je ohrozená neplnením vyživovacej povinnosti zo strany otca ani v minimálnej výške, považuje tento návrh za dôvodný ako aj jej návrh na vydanie neodkladného opatrenia vo vzťahu k výživnému. Taktiež nevie, čo môže od odporcu po jeho posledných vyjadreniach čakať a čoho je vlastne schopný, považuje aj nevyhnutnosť úpravy zverenia mal. B. do jej osobnej starostlivosti za dôvodnú. Matka stále žije v mestskom nájomnom byte, kde má výdavky spojené s týmto bývaním v podobe nájomného vo výške 226,89 EUR, plyn vo výške 11 EUR, elektrina vo výške 21 EUR. Má okrem týchto výdavkov aj výdavky na splátku spotrebného úveru vo výške cca 122,33 EUR, ktorý spotrebovala na bežnú spotrebu, mobil vo výške 68,46 EUR (splátka aparátu, paušál matky a syna), ďalej spláca TV a internet TELEKOM vo výške 32,62 EUR, životnú poisťku ŽIVOT seba a maloletej v sume 40,- EUR. Okrem toho má náklady na benzín do práce cca 50 EUR, ďalej bežné výdavky stravu, ošatenie a obuv, hygienické potreby, bežné vitamíny, školské pomôcky a podobne. Mal. B. uhrádza mesačne obedy v školskej jedálni cca 38 EUR a poplatky školská družina v sume 20 EUR.

3. Podľa § 2 ods. 1 CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP (zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilného sporového poriadku), ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. Podľa § 328 ods. 2 vety prvej CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

9. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

10. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

11. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

12. Podľa § 360 ods. 1, 2 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

13. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

14. Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

15. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

16. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

17. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

18. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

19. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

20. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

21. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

22. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

23. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

24. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

25. Súd na základe doteraz zisteného skutkového stavu dospel k záveru že je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov konania, pretože konanie vo veci samej ešte určitý čas, ktorého dĺžka sa v súčasnosti nedá odhadnúť, potrvá. Rodičia maloletej spolu nežijú v spoločnej domácnosti, osobnú starostlivosť o maloletú vykonáva matka. Preto má súd za to, že za súčasného stavu je osvedčená potreba neodkladným opatrením v danej časti upraviť pomery medzi účastníkmi konania, takáto úprava je aj v záujme nastolenia právnej istoty v pomeroch účastníkov, ktorá reflektuje faktický stav výkonu starostlivosti matky o maloletú, na ktorom za daných okolností v zmysle vyššie uvedeného nie je dôvod nič meniť. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností súd návrhu matky vyhovel a dočasne upravil pomery účastníkov tak, že maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá sa aj v súčasnosti o ňu riadne stará.

26. Keďže otec výživné na maloletú poslal matke naposledy v auguste 2022, a odvtedy sa na výžive svojho maloletého dieťaťa nepodieľa, súd považoval za potrebné dočasne upraviť aj povinnosť otca platiť výživné na maloletú v nevyhnutnej miere, za ktorú považuje s prihliadnutím na vek a odôvodnené potreby maloletej, majetkové pomery rodičov a zárobkové možnosti a schopnosti otca, sumu 100 eur mesačne, ktorú bude otec povinný platiť každý mesiac do 15-eho dňa vopred k rukám matky. Určená suma

nevyhnutného výživného zároveň podľa názoru súdu je postačujúca na pokrytie nevyhnutných nákladov na výživu maloletého dieťaťa, teda predovšetkým stravy, až do doby, pokým nebude o výživnom rozhodnuté rozsudkom vo veci samej.

27. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že všetky relevantné skutočnosti týkajúce sa starostlivosti o maloleté dieťa bude súd skúmať v konaní vo veci samej, v ktorom bude dostatok priestoru na vykonanie náležitého dokazovania za účelom stanovenia úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, ktorá bude v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.