

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 10C/180/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112214224  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šišková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4112214224.4

## Opravné uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi: P. K., nar. X.X.XXXX, bytom Y. XXX, prechodne G. č. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, Skalica, IČO: 42264154, zast. JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Nám. Josifa Andriča 1, Chorvátsky Grob, o návrhu navrhovateľa o zaplatenie 308,27 eur s príslušenstvom, o oprave rozsudku č.k. 10C/180/2013-54 zo dňa 21.10.2013 takto

### rozhodol:

Súd o p r a v u j e výrokovú časť rozsudku Okresného súdu Nitra č.k. 10C/180/2013-54 zo dňa 21.10.2013 vo výroku I., ktorý má správne znieť nasledovne:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 57,66 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy:

- 40,81 eur od 28. 6.2009 do zaplatenia,

- 7,85 eur od 28. 7.2009 do zaplatenia,

- 9,00 eur od 28. 8.2009 do zaplatenia,

a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Vo vyššie uvedenej právnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 10C/180/2013 prebiehalo konanie o zaplatenie sumy 308,27 eur.

Súd rozhodol rozsudkom č.k. 10C/180/2013-54 zo dňa 21.10.2013, ktorým prvým výrokom zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 58,63 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 41,78 eur od 28. 6.2009 do zaplatenia, 7,85 eur od 28.7.2009 do zaplatenia, 9,00 eur od 28. 8.2009 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, druhým výrokom v zostávajúcej časti žalobu zamietol, tretím a štvrtým rozhodol o trovách konania.

Dňa 7.7.2014 právny zástupca navrhovateľa doručil súdu žiadosť o vydanie opravného uznesenia vo výroku I, kde zrejme v dôsledku chyby v písaní došlo vo výroku rozsudku k uvedeniu nesprávnej sumy a výšky sumy úroku z omeškania.

Podľa § 164 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Vzhľadom k tomu, že pri vyhotovovaní rozsudku, v dôsledku chyby v písaní, došlo k chybe vo výroku I, súd postupoval v zmysle § 164 OSP a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. V ostatných častiach zostáva vyššie uvedené rozhodnutie nezmenené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie (podľa § 374 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. - Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov, ďalej len "OSP") na Okresný súd Nitra do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.