

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 14P/35/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214210241
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jakubová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214210241.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Monikou Jakubovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú J. G., T. X.G. XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede, o návrhu navrhovateľov - manželov: X/ N. H., T. XX.Q. XXXX Z. X/ V.. V. H. U., T. XX.N. XXXX, B. H. R. XXX/XXX, XXX XX U., o osvojení maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

Maloletá J. G., T. X.G. XXXX v H., dcéra matky I. G., rod. V., nar. XX.S. XXXX v S. G. a otca, ktorý nie je uvedený v rodnom liste, sa stáva osvojencom manželov N. H., nar. XX.Q. XXXX v S. G. a V.. V. H. U., T. XX.N. XXXX v S. G., obaja bytom R. XXX/XXX, XXX XX U., od právoplatnosti tohto rozsudku.

Osvojiteľia budú zapísaní v knihe narodení matričného úradu H. - M., vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XX, por.č. XXXX, ako rodičia na miesto doteraz zapísaných rodičov maloletej.

Priezvisko maloletej J., T. X.G. XXXX bude H..

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 21.mája 2014 sa navrhovatelia domáhali osvojenia maloletej J.. Manželstvo uzavreli dňa 3.septembra 2005 v U.. Z ich manželstva nepochádza vlastné dieťa. Staršiu dcéru J. si osvojili v roku 2009. S maloletou J. nadviazali kontakt v Detskom domove T. D. S. G.. J. bola umiestnená v profesionálnej rodine až do dátumu právoplatnosti rozsudku o predosvojiteľskej starostlivosti, právoplatného 31.júla 2013, č.k. 13P/16/2013-40, vydaného Okresným súdom Dunajská Streda. Od tohto rozhodnutia jej nepretržite zabezpečujú osobnú starostlivosť. Rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo 7.decembra 2012 boli zapísaní do zoznamu žiadateľov o zverenie dieťaťa do náhradnej rodinnej starostlivosti formou osvojenia po splnení zákonom stanovených podmienok. Prípravu na náhradnú rodinnú starostlivosť absolvovali v S. G.. Záverečná správa bola súčasťou spisovej dokumentácie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava v predosvojiteľskom konaní. S maloletou majú vytvorený pevný vzťah a dostatočné bytové a sociálne podmienky na starostlivosť o dve deti. Na adrese trvalého pobytu vlastní dvojpodlažný rodinný dom s pozemkom. Navrhovateľka je zamestnaná ako vedúca firemného centra v G. G. od 1.júla 2006. Navrhovateľ je invalidný dôchodca, popritom podniká ako G.. O malú J. sa starajú obidvaja. Navrhovateľka bola do 30.apríla 2014 na rodičovskej dovolenke, popritom pracovala naďalej na skrátenej úväzok. V tomto čase sa staral o maloletú navrhovateľ. K maloletej J.Y. si vytvorili pevné vzájomné citové väzby, vrátane ich druhej dcéry, J.. Z uvedeného dôvodu majú záujem prijať maloletú J. natrvalo do ich rodiny. J. navštevuje aktuálne detské jasle v S. G.. Do kolektívu sa zapojila úspešne a bez problémov, za veľmi krátke obdobie. Maloletú prijala veľmi dobre i ich širšia rodina. Malá má veľmi silný citový vzťah aj s rodičmi a súrodencami navrhovateľov. Zdravotný stav maloletej aj navrhovateľov je z hľadiska osvojenia vyhovujúci.

Súd vo veci vykonal dokazovanie jednak výsluchom navrhovateľov a zástupcu kolízneho opatrovníka a jednak sa oboznámil s obsahom pripojených listinných dôkazov, a to: rodným listom maloletej J., sobášnym listom navrhovateľov, rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 13P/16/2013-40 z 21.júna 2013, právoplatného 3.júna 2013, rozhodnutím Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava č.k. TT1/OSPODASK/SPO/2012/91 zo 7.decembra 2012, Potvrdením o výške dôchodkových dávok navrhovateľa, potvrdením o príjme navrhovateľky, potvrdením pediatra o zdravotnom stave dieťaťa z 9.apríla 2014, potvrdením o zdravotnom stave navrhovateľov zo 17.apríla 2014 a 30.apríla 2014, výpisom z Registra trestov oboch navrhovateľov, lustráciou matky maloletej, správou Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda z 23.júna 2014, správou Obecného úradu U.L. z 25.júna 2014, súdnym spisom sp.zn. 13P/16/2013. Následne, v súlade s § 167 O. s. p. v spojitosti s § 120 ods. 4 O. s. p. vyhlásil na pojednávaní dokazovanie za skončené.

Podľa ust. § 97 ods. 1 Zákona o rodine, osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojitelia majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia.

Podľa ust. § 98 Zákona o rodine, osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3.

Podľa ust. § 99 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel. Osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

Podľa ust. § 100 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, osvojiť maloleté dieťa môžu manželia alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi alebo osvojiteľovi maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa môže výnimočne osvojiť aj osamelá osoba, ak sú splnené predpoklady, že osvojenie bude v záujme dieťaťa. Ako spoločné dieťa môžu maloletého osvojiť len manželia.

Podľa ust. § 102 ods. 1 Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak

a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

c) ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

Podľa ust. § 103 ods. 1 Zákona o rodine, pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ.

Podľa ust. § 104 Zákona o rodine, súd je povinný na základe lekárskeho vyšetrenia zistiť, či zdravotný stav osvojenca a osvojiteľov nie je v rozpore s účelom osvojenia. S výsledkami vyšetrenia oboznámi osvojiteľa, zástupcu osvojenca a poučí ich o účele, obsahu a dôsledkoch osvojenia.

Podľa ust. § 105 Zákona o rodine, osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené vyhlásením snúbencov pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4 pre ostatné deti. To platí aj v prípade, že osvojiteľom je manžel matky osvojenca.

Podľa ust. § 106 ods. 1 a 3 Zákona o rodine, osvojením zanikajú vzájomné práva a povinnosti medzi osvojencom a pôvodnou rodinou, ako aj medzi osvojencom a poručníkom alebo opatrovníkom, ktorý mu bol ustanovený súdom. Ak je to v záujme osvojenca, osvojiteľa mu môžu sprostredkovať prístup k informáciám o jeho rodičoch alebo poskytnúť informácie, ktorými disponujú, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa ust. § 108 Zákona o rodine, osvojiteľ sa zapíše v matrike namiesto rodiča osvojenca na základe oznámenia súdu.

Súd vo veciach starostlivosti o maloleté deti vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby (k rodičom, príbuzným, priateľom, prostrediu a pod.) a vývinové potreby (vek, školské, zdravotné, záujmové potreby a pod.), stabilitu budúceho výchovného prostredia (životné, ako aj bytové pomery rodičov, ich hmotné zabezpečenie, povahové vlastnosti a pod.).

Vzhľadom na skutočnosť, že súdu boli predložené všetky doklady potrebné k rozhodnutiu o osvojení maloletého dieťaťa navrhovateľmi a bola preukázaná riadna starostlivosť o maloletú, pričom tento návrh podporila aj zástupkyňa kolízneho opatrovníka, súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Účastníci konania, po vyhlásení rozsudku a jeho krátkom odvodnení na pojednávaní, na ktorom boli prítomní, po poučení o opravnom prostriedku sa vzdali práva odvolania. S poukazom na ust. § 157 ods. 3 O.s.p. súd v písomnom vyhotovení svojho rozhodnutia uviedol len predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol vo veci.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko sa účastníci konania tohto práva po vyhlásení rozsudku výslovne vzdali.