

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 5C/300/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214206035
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Jačková Sziegel
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214206035.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Máriou Jačkovou Sziegel v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270 so sídlom Metodova 8, Bratislava zastúpený advokátskou kanceláriou: Bobák, Bollová a spol. s.r.o., so sídlom Dr. VI.Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti odporkyni: E. E., I.. XX.XX.XXXX, Z. Z. XX, O. I. X., o návrhu na zaplatenie istiny 577,65 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi istinu 392,65 € s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 392,65 € od 03.02.2012 až do zaplatenia, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku sa návrh zamieta.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi pomernú časť trov konania vo výške 52,10 € k rukám advokátskej kancelárie Bobák, Bollová a spol., s.r.o., do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 04.02.2014 domáhal proti odporkyni zaplatenia pohľadávky vo výške 577,65 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 03.02.2012 až do zaplatenia ako aj náhrady trov konania odvolávajúc sa na povinnosti vyplývajúce odporkyni zo zmlúv o poskytovaní verejných služieb, ktoré uzavrela odporkyňa dňa XX.XX.XXXX B. Č.. F. XXXXXXXX a zo dňa XX.XX.XXXX B. Č.. F. XXXXXXXX, na základe ktorých odporkyňa obdržala 2 ks SIM kariet, prostredníctvom ktorých umožnil navrhovateľ odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Súčasne so zmluvami o poskytovaní verejných služieb boli medzi navrhovateľom a odporkyňou uzatvorené Dodatky k zmluvám o pripojení, na základe ktorých odkúpila odporkyňa telekomunikačné zariadenie zn. K. S. U. W. za kúpnu cenu 5,- €. Odporkyňa mala porušiť zmluvné podmienky v zmysle Dodatku k Zmluve o pripojení, keď neuhradila faktúry za jednotlivé obdobia od júla 2011 do decembra 2011 v sume 392,65 €, čím vznikla navrhovateľovi za odpredané telekomunikačné zariadenie škoda vo výške 55,- €. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, teda predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporkyňa navrhovateľovi spôsobila tým, že získala telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto služby platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas za poskytnuté služby. Navrhovateľ si zároveň uplatnil za porušenie zmluvných podmienok aj zmluvnú pokutu v zmysle dodatkov vo výške 130,- €.

Na základe novely O.s.p. zákona číslo 335/2012 Z.z. účinnnej od 1.1.2013, v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. v znení účinnom od 1.1.2013, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,-€, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom na skutočnosť, že v danom prípade výška pohľadávky je do 1.000,-€, kde nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, súd rozhodol bez pojednávania a vyhlásil rozsudok.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom a pripojenými listinnými dôkazmi a to najmä so Zmluvami o poskytovaní verejných služieb č. F. XXXXXXXX E. X. XX.XX.XXXX a č. F. XXXXXXXX E. X. XX.XX.XXXX, Dodatkami k Zmluvám o pripojení zo dňa XX.XX.XXXX F. XX.XX.XXXX, s faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX F. XXXXXXXXXXXX, pokusom o pokonávku zo dňa 19.01.2012 ako aj so všeobecnými podmienkami navrhovateľa a ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Z pripojených zmlúv o poskytovaní verejných služieb uzavretých medzi účastníkmi konania vyplýva, že medzi navrhovateľom a odporkyňou boli uzavreté zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. F. XXXXXXXX F. Č. F. XXXXXXXX, na základe ktorých odporkyňa obdržala 2 ks SIM kariet, prostredníctvom ktorých umožnil navrhovateľ odporkyňi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Odporkyňa mala poskytnuté mobilné telefónne čísla XXXXXXXXXXXX F. XXXXXXXXXXXX. Súčasne so zmluvami o poskytovaní verejných služieb boli uzavreté Dodatky k zmluvám o pripojení, na základe ktorých odkúpila odporkyňa telekomunikačné zariadenie za zvýhodnenú kúpnu cenu s tým, že v prípade porušenia zmluvy jej hrozil záväzok zaplatenia zmluvnej pokuty. Poskytnutá zľava na telekomunikačné zariadenie bola podmienená tým, že splní všetky podmienky dojednané v bode 2 Dodatku k zmluve o pripojení, riadne a včas na základe faktúr uhradí kúpnu cenu zakúpeného telekomunikačného zariadenia, zaplatí aktivačný poplatok za aktiváciu ňou zakúpených užívateľských programov, zotrvá po celú dobu, na ktorú sa zaviazala v bode 2.3 ako aktívny užívateľ spoločnosti Orange Slovensko. V prípade porušenia podmienok dojednaných v zmluve si účastníci konania dojednali v bode 2 pod bod 2.5 zmluvnú pokutu v celkovej výške 230,- €.

Navrhovateľ si uplatňoval zaplatenie ceny za poskytnuté služby faktúrami v celkovej výške 392,65 €.

Predžalobnou upomienkou zo dňa 19.01.2012 vyzval navrhovateľ odporkyňu na zaplatenie istiny 392,65 € a zmluvnej pokuty 230,- €, ktorej nedoplatok vznikol za obdobie od júla 2011 do decembra 2011 ako nedoplatok za poskytnuté služby. Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala žiadnym spôsobom.

Podľa čl. 5 ods. 2.3 a bodu 2.5 Dodatkov k zmluvám o pripojení malo platiť dojednanie medzi účastníkmi, že v prípade porušenia niektorej z povinností zo strany účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu v celkovej výške 230,- €.

Podľa ust. § 43 ods.1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z.z., podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas

poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zák. 610/2003 Z.z., podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka platného od 1.1.2008 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti.

Zmluvy o poskytovaní verejných služieb medzi účastníkmi konania boli uzavreté dňa XX.XX.XXXX F. X. XX.XX.XXXX, teda za účinnosti novely Občianskeho zákonníka platnej od 1.1.2008. Súd dospel k záveru, že právny vzťah založený medzi navrhovateľom a odporkyňou na základe zmlúv o poskytovaní verejných služieb je spotrebiteľským vzťahom, a predmetná zmluva je spotrebiteľská zmluva. V dôsledku toho bolo na daný vzťah nevyhnutné aplikovať všetky ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy. V dodatku k zmluve o pripojení v prípade porušenia zmluvných podmienok neplatením úhrad riadne a včas bola dojednaná zmluvná pokuta v celkovej výške 230,- €.

Slovenský právny poriadok upravoval postavenie a ochranu spotrebiteľa najskôr v zákone č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, ktorý bol účinný od 31.12.1992 do 30.6.2007. Jeho ustanovenie § 23a s účinnosťou od 25.11.2004 do 30.6.2007 definovalo spotrebiteľské zmluvy ako zmluvy uzavreté podľa Občianskeho, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Nadväzne dňom 1.7.2007 nadobudol účinnosť nový zákon o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z. ktorý v pôvodnom znení v § 3 ods. 3 zakotvuje, že každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 53 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka platného od 1.1.2008 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Ust. § 53 Občianskeho zákonníka zakotvuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách. Vychádzal z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a oproti spotrebiteľovi so znalosťou ponúkaného tovaru a služieb, čo zodpovedá pocitovému prístupu v podnikaní, pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných podmienok a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná. Ust. § 53 ods. 1 veta druhá, predstavuje cestu na širšiu súdnu ochranu spotrebiteľa, aj vo vzťahu k esenciálnym zložkám zmluvy. Neprijateľnosť zmluvnej podmienky v časti inej, ako hlavnom predmete zmluvy, sa rovná absolútnej neplatnosti zmluvy v uvedenom rozsahu.

Podľa § 53a ods. 1 a 2 Obč. zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a sa týka iba podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné (§ 53 ods. 1 až 4). Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou (§ 53 ods. 5 OZ). Občiansky zákonník vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby ako zmluvných podmienok mal iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich právnický jazyk, a ich rozsiahlosť, nemá možnosť či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Vždy treba vychádzať zo zásady „právo je umením dobrého a slušného“. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktorý vyvolá právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať ich používania. Ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv. Ide o zmluvy uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený, a ktorý dodávateľ používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ z pravidla obsah zmluvy nemení. Obchodný zákonník používa v § 273 pojem všeobecné obchodné podmienky.

Podľa § 544 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnosti od 1.1.2008, ak strany dojednávajú pre prípad porušenie zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty, alebo určený spôsob jej určenia.

Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Zmluvná pokuta slúži k zabezpečeniu pohľadávky veriteľa pre prípad nesplnenia záväzku dlžníkom riadne a včas. Tento zabezpečovací prostriedok ako je všetky ostatné majú len akcesorickú povahu, pri svojom vzniku predpokladajú existenciu hlavného záväzku, na zabezpečenie ktorého majú slúžiť.

Podľa článku 4 bodu 4.1 Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len „VP“) zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú. Platnosť zmluvy zaniká

- a) dohodou zmluvných strán,
- b) odstúpením od zmluvy,
- c) výpoveďou zmluvy,
- d) smrťou alebo zánikom účastníka.

Podľa bodu 4.2 VP obidve zmluvné strany sú oprávnené ukončiť písomnou dohodou platnosť zmluvy k obojstranne dohodnutému dátumu, ak zmluva alebo jej dodatok k nej neustanovuje inak.

Podľa bodu 4.3 VP účastník je oprávnený odstúpiť od zmluvy, ak mu spoločnosť Orange Slovensko:

- a) oznámi podstatnú zmenu zmluvných podmienok najmenej jeden mesiac pred ich účinnosťou a účastník tieto zmeny neakceptuje (právo na odstúpenie od zmluvy zaniká prvým dňom účinnosti podstatnej zmeny zmluvných podmienok),
- b) opakovane (dva- a viackrát) ani po reklamácií neposkytuje službu podľa zmluvy alebo túto poskytuje s podstatnými vadami,
- c) opakovane (dva- a viackrát) neodstráni reklamovanú chybu služby v určenom čase,
- d) neoznámila podstatnú zmenu zmluvných podmienok najmenej jeden mesiac vopred alebo ho neinformovala najmenej jeden mesiac vopred o jeho práve odstúpiť od zmluvy o pripojení bez sankcií, ak tieto zmeny neakceptuje.

Podľa bodu 4.4 VP spoločnosť Orange Slovensko je oprávnená odstúpiť od zmluvy, ak:

- a) účastník nezaplatil splatnú cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni jej splatnosti,
- b) účastník sa pripojí na VTS zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky podľa osobitných predpisov, alebo požíva také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu spoločnosti Orange Slovensko takéto zariadenie neodpojí vrátane prípadov podľa čl. 1 bodu 1.14 a/alebo čl. 10 bodu 10.2 písm. e),
- c) účastník použije opakovane (dva- a viackrát) službu spôsobom, ktorý znemožňuje spoločnosti Orange Slovensko kontrolu jej požívania, pričom znemožnením kontroly požívania služby je najmä, ak účastník poskytne nepravdivé alebo neúplné identifikačné údaje súvisiace s poskytovaním služby,
- d) účastník použije opakovane (dva- a viackrát) používa služby v rozpore so zmluvou a týmito všeobecnými podmienkami; alebo iným protiprávnym spôsobom používa služby alebo ak opakovane (dva- a viackrát) porušuje podmienky zmluvy,
- e) účastník neuhradil aktivačný poplatok alebo neprevzal aktivovanú SIM kartu/SIM karty v lehote dohodnutej pri uzatvorení zmluvy,
- f) účastník vstúpil do likvidácie (zrušenie bez právneho nástupcu)
- g) na účastníka alebo jeho majetok bol vyhlásený konkurz,

h) na účastníka alebo jeho majetok bola uvalená nútená správa alebo nariadená daňová alebo iná exekúcia.

Podľa bodu 4.6 VP účastník je oprávnený ukončiť platnosť zmluvy, ktorá bola uzatvorená na dobu neurčitú, písomnou výpoveďou z akéhokoľvek dôvodu alebo aj bez udania dôvodu.

Podľa bodu 4.7 VP spoločnosť Orange Slovensko je oprávnená ukončiť platnosť zmluvy písomnou výpoveďou, ak nemôže poskytovať službu v dohodnutom rozsahu alebo v potrebnej kvalite z dôvodov technickej neuskutočniteľnosti ďalšieho poskytovania služby. Ak spoločnosť Orange Slovensko vypovie zmluvu z dôvodu modernizácie služieb, s ktorou je spojené ukončenie poskytovania služby podľa uzavretej zmluvy, je povinná s výpoveďou doručiť účastníkovi ponuku na poskytovanie inej, technicky a cenovo blízkej služby s jej zvýhodneným zriadením.

Podľa bodu 4.9 VP platnosť zmluvy zaniká smrťou účastníka, ktorý je fyzickou osobou, alebo jeho právoplatným vyhlásením za mŕtveho a právoplatným zánikom účastníka, ktorý je právnickou osobou.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo.

Predpokladom úspešnosti žaloby na náhradu škody je preukázanie porušenia právnej povinnosti, vznik ujmy/škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody a zavinenia. Podstata porušenia právnej povinnosti spočíva v rozpore úkonu s právom. Prítom nie je rozhodujúce, či právna povinnosť vyplýva z právneho predpisu alebo zo záväzkovoprávneho vzťahu. Ujma môže nastať buď v majetkovej alebo v nemajetkovej sfére poškodeného. Majetkovou ujmom sa rozumie majetková strata vyjadriteľná v peniazoch. Nemajetková ujma je ujmom v osobnej sfére postihnutého. Škoda sa prejavuje ako skutočná škoda a ušlý zisk. Pod skutočnou škodou sa chápe zmenšenie majetku poškodeného a pod ušlým ziskom treba rozumieť to, čo by poškodený mohol získať, keby nevznikla škoda.

Vychádzajúc z uvedených skutočností, súd v časti nároku na zaplatenie platieb za poskytovanie služieb vyhovel, keďže tieto boli plnené zo strany navrhovateľa a neboli zaplatené odporkyňou, čo bolo potvrdené predloženými listinnými dôkazmi. Pokiaľ sa jedná o príslušenstvo pohľadávky k priznanej istine, vychádzajúc z ust. § 517 ods. 1 a 2 Obč. zákonníka, má nárok navrhovateľ na zaplatenie úrokov z omeškania v prípade, ak dlžník nezaplatil pohľadávku riadne a včas, ani v dodatočnej lehote stanovenej veriteľom. Úrok z omeškania je zákonom stanovený v zmysle nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. v znení novely č. 586/2008 Z.z., na základe ktorej bola stanovená výška úroku z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššie, ako je úroková sadzba určená Európskou centrálnou bankou platná prvým dňom omeškania sa dlžníka. Výška úroku v rozhodnom čase bola $1\% + 8\% = 9\%$. Čo sa týka nároku navrhovateľa na náhradu škody vo výške 55,- €, súd má za to, že neboli splnené základné predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu. Porušenie povinnosti navrhovateľ videl v porušení záväzku odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas za poskytnuté služby. Odporkyňa prestala platiť faktúry, ale zmluvný vzťah založený medzi navrhovateľom a odporkyňou na základe zmluvy o pripojení nezanihol. Navrhovateľ nepredložil súdu listinný dôkaz preukazujúci zánik zmluvného vzťahu, t.j. výpoveď príp. odstúpenie navrhovateľa od zmluvy ani dohodu s odporkyňou o ukončení platnosti zmluvy. Navrhovateľom uplatnenú sumu ako rozdiel medzi trhovou cenou a akciovou cenou telekomunikačného zariadenia súd nepovažoval za škodu v zmysle Občianskeho zákonníka. Dodatok k zmluve o pripojení, ktorý sa týkal odkúpenia telekomunikačného zariadenia, je možné považovať za kúpnu zmluvu v tejto časti. V týchto dodatkoch sa účastníci zmluvy dohodli na kúpnej cene telekomunikačného zariadenia, ktorú síce nazvali ako tzv. akciovú cenu, ale podľa názoru súdu bola to dojednaná kúpna cena, teda navrhovateľovi nemohla vzniknúť škoda, t.j. nemohlo dôjsť k zmenšeniu jeho majetku. S poukazom

na vyššie uvedené skutočnosti, keď neboli splnené základné predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu, súd návrhu navrhovateľa v časti zaplatenia náhrady škody vo výške 55,- € zamietol. Navrhovateľ si zároveň uplatnil aj zmluvnú pokutu vo výške 130,- € pre porušenie riadneho plnenia uhrádzania poskytovaných služieb. Súd považoval takúto sankciu za neprimeranú, vzhľadom na to, že navrhovateľ ako dodávateľ vôbec nerozlišoval medzi prípadom, kedy spotrebiteľ ukončil zmluvu jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti a medzi prípadom, keď spotrebiteľ ukončil zmluvu na začiatku doby viazanosti. V oboch prípadoch bol spotrebiteľ viazaný rovnakou zmluvnou pokutou, čo bolo potrebné považovať za neprijateľné a takúto zmluvnú podmienku vyhodnotiť ako neprijateľnú spôsobujúcu nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, nielen čo sa týka zohľadnenia návratnosti prostriedkov investovaných do zľavy do odpredaja telekomunikačného zariadenia, ale i z pohľadu nežiaduceho rozmeru, ktorým je neprimerané ukraľovanie odporcu ako spotrebiteľa s dopadom na všetkých spotrebiteľov, s ktorými navrhovateľ takéto podmienky v spotrebiteľskej zmluve vyplývajúce zo všeobecných zmluvných podmienok používa. Tunajšiemu súdu je známe, že rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 13.08.2010 č.k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 29.06.2011 č.k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku ako aj vo veci Okresného súdu Prešov zo dňa 16.08.2010 č.k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 09.05.2011 č.k. 18Co/136/2010. Vyššie uvedené je zrejme aj z rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011.

Vychádzajúc z uvedených skutočností, súd konštatoval, že ustanovenia o predmetnej zmluvnej pokute podľa § 53 Občianskeho zákonníka sa považujú za neprijateľné podmienky a navrhovateľ si teda návrhom uplatnil nárok z neplatného právneho úkonu.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p., súd priznal navrhovateľovi pomernú časť trov konania vzhľadom na jeho pomer úspechu a pomer neúspechu odporkyne.

Celkové trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 34,50 € podľa položky 1 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov a z trov právneho zastúpenia vo výške 110,38 €. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z tarifnej odmeny právneho zástupcu za 2 úkony právnej pomoci vo výške 76,36 € (2 x 38,18 €), keď tarifná odmena za jeden úkon právnej pomoci podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. činí 38,18 €, z náhrady hotových výdavkov podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške 15,62 € (2 x 7,81 € režijný paušál). Súd priznal navrhovateľovi aj DPH v ním uplatnenej výške 20 % zo sumy 91,98 €, čo predstavuje sumu 18,40 €.

Celková výška uplatneného nároku bola 577,65 €. Navrhovateľ bol úspešný v časti uplatnenej istiny 392,65 €. Úspešnosť navrhovateľa je 67,98 % a úspešnosť odporkyne je 32,02 %. Čistý úspech navrhovateľa je 35,96 % (67,98 % - 32,02 %). Keďže celkové trovy uplatnené právnym zástupcom navrhovateľa boli stanovené na 144,88 €, súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 35,96 % a teda v sume 52,10 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia

cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 12,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože vykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedľa sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).