

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 1T/4/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823010026  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3823010026.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi samosudcom Mgr. Vojtechom Chmelanom na verejnom zasadnutí konanom dňa 22. februára 2023 v konaní o dohode o vine a treste takto

### rozhodol:

Podľa § 334 ods.4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Prievidzi JUDr. Michalom Bírom a obvineným W. N. , nar. XX.XX.XXXX vo E., trvale bytom N. č. XX, okres R., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody X., podľa ktorej

je vinný , že

po tom, čo bol trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 2T/80/2021-76 zo dňa 27. septembra 2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13. mája 2022 odsúdený za spáchanie zločinu vydierania podľa § 189 ods.1 Trestného zákona a iné k úhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní dva roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a dňa 31. júla 2022 prevzal v N. číslo XX výzvu na nastúpenie do výkonu trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby v R., ulica W. číslo X s lehotou nástupu najneskôr do desať kalendárnych dní, do výkonu trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby v R. od 00:00 hodiny dňa 11. augusta 2022 v J. a všade tam, kde sa zdržiaval bez vážneho dôvodu nenastúpil a to až do dňa 20. septembra 2022 do 19:15 hodiny, kedy bol Políciou v J. obmedzený na slobode na základe príkazu na dodanie do výkonu trestu podľa § 408 ods.4 Trestného poriadku vydaného Okresným súdom Trenčín, sp. zn. 2T 80/2021 zo dňa 31. augusta 2022,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

t ý m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. a) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 105/2022 Z.z.

a za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace.

Podľa § 48 ods.2 písm. a) Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

### o d ť o v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi podal dňa 19. januára 2023 na súd návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú uzatvoril dňa 18. januára 2023 s obvineným W. N.. Konanie o dohode o vine a treste začal prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, ktorého sa obvinený dopustil je prečinom, obvinený sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčovali pravdivosti jeho priznania.

Na verejnom zasadnutí uzavreli obvinený W. N. s prokurátorom Okresnej prokuratúry v Prievidzi v zmysle § 334 ods.2 Trestného poriadku dohodu v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na verejnom zasadnutí, kde súd rozhodoval o návrhu na dohodu o vine a treste samosudca zistil formou otázok od obvineného, či:

- a) rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste?
- b) súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces?
- c) rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu?
- d) bol ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol ste sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?
- e) rozumel ste podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?
- f) rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?
- g) bol ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin Vám kladený za vinu?
- h) priznal ste sa dobrovoľne a uznal ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?
- i) súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadíte výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradíte škodu v rozsahu dohody?
- j) uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Na všetky uvedené otázky odpovedal obvinený „áno“.

Samosudca preskúmal v zmysle § 331 ods.1 Trestného poriadku predložený návrh dohody o vine a treste, ako aj pripojený vyšetrovací spis ČVS: T.-XXX/X-O.-B.-XXXX, pričom nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ani že by navrhovaná dohoda o vine a treste bola zrejme neprimeraná alebo nespravodlivá, preto v zmysle § 334 ods.4 Trestného poriadku predmetnú dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

### Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods.1 písm. c), ods.2 Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.