

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 18C/41/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7511201917  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Matyiová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7511201917.12

## Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v právnej veci žalobcu Ľ. T., A., XX.X.XXXX, bytom X. M. XX, X., zastúp. Y. O. U., Y. M. & X., C. X, O., proti žalovanej X. O. F., S. I. XX, W., N., Y. - X. F.Ň., Y..X., X. X. T. H. X, W. v konaní o náhradu škody na zdraví vo výške 91 179,50 eur takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 9 038,55 eur na účet jeho právneho zástupcu Advokátskej kancelárie U.. Y. M. & X., C. X, O. do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Okresný súd Košice - okolie rozsudkom zo dňa 20.12.2012 č.k. 18C 41/2011 - 194, právoplatným dňa 8.2.2013, zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 41 301,150 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku, v časti o 6 593,85 eur konanie zastavil a v prevyšujúcej časti návrh zamietol, o trovách konania rozhodol tak, že o nich bude rozhodnuté osobitným uznesením. Uznesením č.k. 18C 41/2011-205 zo dňa 21.1.2013, žalobcovi náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia nepriznal a to z dôvodu, že žalobca po vyhlásení rozsudku na pojednávaní dňa 20.12.2012, na ktorom bol právny zástupca žalobcu prítomný, trovy konania v zákonnej trojdňovej lehote nevyčísli.

Po odvolaní sa žalobcu proti výroku uznesenia o náhrade trov konania Krajský súd v Košiciach, uznesením zo dňa 3.10.2013 č.k. 2Co/209/2013-225, zrušil uznesenie vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Vychádzal zo skutočnosti, že súd prvého stupňa pri postupe podľa § 151 ods. 3 O.s.p. mohol o trovách rozhodnúť až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Rozsudok súdu prvého stupňa sa stal právoplatným dňa 8.2.2013, súd prvého stupňa mohol o trovách konania rozhodnúť najskôr 9.2.2013 a v takom prípade, keď žalobca si uplatnil trovy konania dňa 29.1.2013, uplatnil ich včas. Preto uložil súdu prvého stupňa rozhodnúť o nároku žalobcu na náhradu trov konania.

Z obsahu súd zistil, že žalobca listom zo dňa 28.1.2013, ktorý bol doručený súdu 29.1.2013 (žalobca tento list adresoval do spisu tunajšieho súdu č.k. 16C 104/2009 žalobcu Ľ. T. proti Ž. X. O. F. o náhradu bolestného), vyčísli trovy konania takto:

I. podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. z výpočtového základu 47 895,- eur:

úkon právnej služby

- prevzatie a príprava zastúpenia 14.1.2009..... 519,49 eur
- žaloba z 10.2.2011..... 519,49 eur
- rozšírenie žaloby z 13.4.2011..... 519,49 eur

- podanie vo veci - otázky pre znalca z 14.4.2011..... 519,49 eur
- účasť na pojednávaní z 19.4.2011..... 519,49 eur
- čiastočné späťvzatie žaloby z 20.4.2011.....519,49 eur

II. podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. z výpočtového základu 41 301,15 eur:

úkon právnej služby

- vyjadrenie k znaleckému posudku z 13.9.2011..... 506,21 eur
- vyjadrenie z 19.10.2011..... 506,21 eur
- účasť na pojednávaní z 17.2.2012..... 506,21 eur
- účasť na pojednávaní z 8.3.2012..... 506,21 eur
- podanie vo veci otázky na znalca 12.3.2012..... 506,21 eur
- vyjadrenie ku znaleckému posudku z 4.9.2012..... 506,21 eur
- podanie vo veci - záverečná špecifikácia z 14.12.2012.....506,21 eur
- účasť na pojednávaní z 20.12.2012.....506,21 eur

Spolu odmena advokáta, navýšená o 20% DPH podľa § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. 8 599,94 eur.

Hotové výdavky - režijný paušál:

- úkony v r. 2011: 8 x 7,41 eur.....59,28 eur
- úkony v r. 2012: 6 x 7,63 eur.....45,78 eur

Spolu režijný paušál navýšený o 20% DPH podľa § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. 126,07 eur.

Spolu trovy konania .....8 726,01 eur.

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p. aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu, v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 151 ods. 3 O.s.p. v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Vychádzajúc zo znenia citovaného zákonného ustanovenia si žalobca včas uplatnil a vyčíslil náhradu trov konania.

Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení zmien a doplnkov, ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za 1 úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je nad 33 193,92 eur 486,29 eur + 6,64 eur za každých aj začatých 3 319,39 eur prevyšujúcich sumu 33 193,92 eur.

Podľa § 14 ods. 1 cit. vyhlášky odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom, b) písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej, c) účasť pri vyšetrovacích úkonoch pri oboznámení sa s výsledkami vyšetrovania, vyhľadávania alebo za konanie pred súdom, e) odvolanie.

Podľa § 14 ods. 3 písm. b) cit. vyhl. účinne v rozhodnom čase odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej, a vyjadrenie k takému odvolaniu.

Podľa § 15 cit. vyhl. advokát má popri nároku na odmenu aj nárok

a) na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy,

b) na náhradu za stratu času (§ 17).

Podľa § 18 ods. 3 cit. vyhlášky ak je advokát platiteľom DPH zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o DPH, ktorý je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

V intenciách rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach 2Co 209/2013-225 zo dňa 3.10.2013, ktorý súdu prvého stupňa uložil opätovne rozhodnúť o trovách tohto konania, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Vychádzal pritom zo skutočnosti, že v danom prípade sú splnené podmienky pre aplikáciu ust. § 142 ods. 3 O.s.p. a to z dôvodu, že po preukázaní, že u žalobcu sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa opodstatňujúce zvýšenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia, súd voľnou úvahou vychádzajúc zo znaleckých posudkov, dospel k záveru, že z titulu zvýšenia odškodnenia za sťaženie spoločenského uplatnenia je u žalobcu dôvodné plnenie vo výške 41 301,15eur a v prevyšujúcej časti návrh zamietol. Z dôvodu čiastočného plnenia žalovanej po začatí konania, bolo konanie v časti 6 593,85eur zastavené, preto v tejto časti pokiaľ ide o náhradu trov konania, je potrebné aplikovať ust. § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p.

Žalobcovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia vychádzajúc z výpočtového základu 47 895 eur (41 301,15 eur + 6 593,85 eur), pri sadzbe tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby vo výške 519,49 eur za tieto úkony prvostupňového konania:

- prevzatie a príprava zastúpenia dňa 14.1.2009
- žaloba zo dňa 10.2.2011
- rozšírenie žaloby zo dňa 13.4.2011
- písomné podanie vo veci, otázky pre znalca zo dňa 14.4.2011
- pojednávanie dňa 19.4.2011
- čiastočné späťvzatie žaloby zo dňa 20.4.2011.

Po čiastočnom späťvzatí, vychádzajúc z výpočtového základu 41 301,15 eur, pri sadzbe tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby 506,21 eur bola žalobcovi priznaná odmena za tieto úkony:

- písomné vyjadrenie k znaleckému posudku zo dňa 13.9.2011
- písomné vyjadrenie vo veci zo dňa 19.10.2011
- účasť na pojednávaní dňa 17.2.2012
- účasť na pojednávaní dňa 8.3.2012
- písomné podanie, otázky pre znalca zo dňa 12.3.2012
- písomné vyjadrenie k znaleckému posudku zo dňa 4.9.2012
- záverečné písomné stanovisko zo dňa 14.12.2012
- pojednávanie dňa 20.12.2012.
- 

Odmena advokáta je 6 x 519,49 eur a 8 x 506,21 eur, spolu 7 166,62 eur. Odmena advokáta navýšená o 20% DPH podľa ust. § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. je 8 599,94 eur. Režijný paušál je za jeden úkon v roku 2009 1 x 6,95 eur, za sedem úkonov v roku 2011 7 x 7,41 eur a za šesť úkonov v roku 2012 6 x 7,63 eur, režijný paušál spolu, navýšený o 20% DPH, je 125,52 eur. Spolu trovy právneho zastúpenia v prvostupňovom konaní sú 8 725,46 eur.

Zároveň súd priznal žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia druhostupňového konania za úkony:

- podanie odvolania zo dňa 12.2.2013, tarifná odmena 253,11 eur.

Odmena advokáta je 1 x 253,11 eur, po navýšení o 20% DPH je odmena 303,72 eur. Režijný paušál za jeden úkon v roku 2013 je 1 x 7,81 eur, po navýšení o 20% DPH je to spolu 9,37 eur. Spolu trovy právneho zastúpenia v druhostupňovom konaní sú 313,09 eur.

Trovy právneho zastúpenia pred oboma stupňami súdu sú spolu 9 038,55 eur (8 725,46 eur + 313,09 eur), ktoré je žalovaná povinná podľa § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice-okolie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.)

uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda,

v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny

a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 O.s.p.).