

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8C/511/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113219345
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2113219345.7

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Bibiánou Ťažiarovou v právnej veci navrhovateľky: U. L., narodená XX.X.XXXX, bytom E. XX, O., toho času K. XXX, zastúpená: Mgr. Zuzana Lányiová, advokátka, Nám. sv. Michala 11, 920 01 Hlohovec, proti odporcovi: 1. Y. Y., nar. XX.X.XXXX, G. XX, XXX XX O., 2. maloletý R. L., narodený XX. XX. XXXX, bytom u navrhovateľky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, o určenie otcovstva,

rozhodol:

I. Navrhovateľke sa náhrada trov konania nepriznáva.

II. Odporca v rade 1 je povinný zaplatiť Okresnému súdu Trnava súdny poplatok za návrh vo výške 66 eur a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Odporca v rade 1 je povinný zaplatiť Okresnému súdu Trnava náhradu trov konania štátu vo výške 424,96 eur a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 22. 7. 2013 doručeným tunajšiemu súdu dňa 24. 7. 2013 domáha určenia, že odporca v rade 1 je otcom maloletého R., narodeného XX. XX. XXXX, maloletého R. navrhla zveriť do svojej osobnej starostlivosti a odporcovi v rade 1 určiť výživné 120 eur mesačne.

Rozsudkom č. k. 8C/511/2013 zo dňa 3. 7. 2014 súd rozhodol tak, že I. Súd určuje, že odporca v rade 1 Y. Y., narodený XX.X.XXXX, syn Y. Y., narodeného XX.XX.XXXX a G. Y., rodenej G., narodenej XX.X.XXXX je otcom maloletého R., narodeného XX.XX.XXXX z matky U. L., narodenej XX.X.XXXX, II. Súd zveruje maloletého R. do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach, III. Odporca v rade 1 je povinný platiť na výživu maloletého sumu 30,- eur mesačne od 26.10.2010 do 31.10.2011, sumu 100,- eur mesačne od 1.11.2011 do 31.12.2012, sumu 30,- eur mesačne s účinnosťou od 1.1.2013 vždy do 15. dňa každého mesiaca dopredu k rukám navrhovateľky, IV. Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 26.10.2010 do 3.7.2014 vo výške 2.305,82 eur súd povoľuje odporcovi v rade 1 platiť v splátkach po 64,05 eur mesačne spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok, V. Súd neupravuje styk odporcu v rade 1 s maloletým.

Podľa ustanovenia § 166 ods. 1 zákona Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Vzhľadom na skutočnosť, že v rozsudku č. k. 8C/511/2013 zo dňa 3. 7. 2014 súd nerozhodol o náhrade trov konania, rozhodol o nich v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Rozhodnutím Centra právnej pomoci, Kancelária Hlohovec, M. R. Štefánika, Hlohovec zo dňa 20. 5. 2013 bol navrhovateľke priznaný nárok na poskytovanie právnej pomoci v danej veci a bola jej určená advokátka Mgr. Zuzana Lányiová.

Právny zástupca navrhovateľky Mgr. Zuzana Lányiová ku dňu rozhodnutia nevyčíslila náhradu trov konania.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa ustanovenia § 151 ods. 8 Občianskeho súdneho poriadku vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, keď navrhovateľka bola v konaní úspešná, avšak náhradu trov konania si neuplatnila a ani žiadne trovy jej nevznikli, preto rozhodol súd tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 2 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. v znení ku dňu podania návrhu ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Podľa ustanovenia § 4 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. v znení ku dňu podania návrhu od poplatku je oslobodený aj účastník, ktorému bol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci podľa osobitného predpisu. Podľa ustanovenia § 7 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov v znení ku dňu podania návrhu pri percentnej sadzbe je základom poplatku cena predmetu poplatkového úkonu. Ak nie je možné základ poplatku zistiť, je základom poplatku cena obvyklá v mieste a v čase podania návrhu na vykonanie poplatkového úkonu. Ak je základom poplatku cena nehnuteľnosti, touto cenou sa rozumie cena zistená podľa osobitných predpisov. Podľa položky 9 Sadzobníka súdnych poplatkov - prílohy k zákonu č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov v znení ku dňu podania návrhu je výška súdneho poplatku z návrhu na začatie konania, z návrhu na začatie konania o určenie rodičovstva a zapretia rodičovstva a z návrhu na začatie konania o prípustnosti zapretia otcovstva 66 eur. Súd rozhodol, že odporca v rade 1 je povinný zaplatiť štátu súdny poplatok za návrhu vo výške 66 eur, keď navrhovateľka, ktorá bola v konaní úspešná, bola zo zákona oslobodená od platenia súdneho poplatku. S poukazom na citované zákonné ustanovenie a v spojení položkou 9 Prílohy Sadzobníka súdnych poplatkov súd uložil odporcovi v rade 1, ktorý bol v konaní neúspešný zaplatiť súdny poplatok za návrh, keď maloletý odporca v rade 2 je v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. h/ zákona č. 71/1992 Zb. v platnom znení od poplatku oslobodený a navrhovateľka, ktorá bola v konaní úspešná, bola oslobodená o platenia súdneho poplatku za návrh podľa § 4 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch. Podľa ustanovenia § 148 ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku štát ma podľa výsledkov konania proti účastníkovi právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Uznesením č. k. 8C/511/2013-33 zo dňa 20. 11. 2013 súd priznal ustanovenému znalcovi H. E. H. preddavok na znalečné vo výške 300 eur. Uznesením č. k. 8C/511/2013-56 zo dňa 6. 3. 2014 súd priznal ustanovenému znalcovi H. E. H. znalečné za znalecký posudok 1/2014 vo výške 424,96 eur (300 eur preddavok + 124,96 eur doplatok). Súd uložil odporcovi v rade 1 zaplatiť náhradu trov konania štátu, ktoré platil vo výške 424,96 eur, keď odporca v rade 1 bol v konaní neúspešný a súd nezistil dôvod na oslobodenie od platenia

náhrady trov konania štátu, keď odporca v rade 1 sa od 1. 7. 2014 zamestnal. Odporca v rade 2 je maloletý účastník konania, v prospech ktorého bolo určené otcovstvo, avšak u maloletého nie je možné uvažovať o úspechu či neúspechu v konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

§ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.