

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 1T/68/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514010184  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3514010184.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom, v trestnej veci obžalovaného F. K., Z.. XX.XX.XXXX v X., t. č. vo výkone väzby v ÚVVaÚVTOS Ilava, trestne stíhaného pre zločin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona dňa 11. júla 2014 t e n t o

### rozhodol:

Obžalovaný: F. K. Á. B. H. J. Q. A. Ý., nar. XX.XX.XXXX v. X.,  
trvalé bydlisko, V. H. XXX, t. č. vo  
výkone väzby v Ústave na výkon trestu odňatia  
slobody a Ústav na výkon väzby Ilava,

je v i n n ý, ž e

dňa 03.11.2013 v čase od 00.01 hod do 02.55 hod v k. ú. obce X., Č. A., na vysielacom zariadení spoločnosti Orange, poškodil zariadenie, určené na prenos a príjem U. Q. patriace spoločnosti Orange Slovensko a.s. a to tak, že úmyselne poškodil a tým úplne znefunkčnil vnútornú mikrovlnnú jednotku verejného telekomunikačného zariadenia, uloženú v skriní záložných zdrojov a to tým spôsobom, že nedovolením prekonaním - prestrihnutím oplotenia a následným poškodením uzamykacích zámkov skrine záložných zdrojov za použitia kombinovaných klieští s modrou rúčkou vnikol do skrine, kde najskôr odpojil batériové ističe a týmto spôsobil v dobe od 1 h do 02.55 h spôsobil výpadok telekomunikačnej siete hlasovej a dátovej 2G služby na vysielacom zariadení Orange a zároveň následne zo skrine odcudzil 7 ks olovených, gelových akumulátorov, modrej farby, 12 V, 160Ah, o hmotnosti cca 43 kg/ks, v celkovej hodnote 1 910,24 Eur, pričom uvedeným konaním spôsobil vyradenie tohto zariadenia z prevádzky, čím prerušil možnosť uskutočniť telekomunikačnú činnosť v čase od 00.01 h do 02.55 h, čím spôsobil poškodenej spoločnosti Orange Slovensko, a. s. so sídlom Metodova 8, Bratislava odcudzením 7 ks akumulátorov škodu 1 910,24 Eur a znefunkčnením vnútornej mikrovlnnej jednotky typu D. D. škodu 2 991,41 Eur,

t e d a

- úmyselne ohrozil prevádzku verejného telekomunikačného zariadenia a spôsobil ním poruchu prevádzky všeobecne prospešného zariadenia,
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,
- urobil neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

- zločin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212

ods. 2 písm. a) Trestného zákona a prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

Podľa § 286 ods. 2 Trestného zákona za použitia § 41 ods. 1 Trestného zákona a podľa § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona a § 38 ods. 2, ods. 5, ods. 8 Trestného zákona a § 39 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 /päť/ rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovanému u k l a d á, aby uhradil poškodenej spoločnosti Orange Slovensko, a.s., Prievozská č. 6/A, Bratislava, IČO: 35697270, náhradu škody vo výške 830,- Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovanému u k l a d á, aby uhradil poškodenej spoločnosti Allianz - slovenská poisťovňa, a.s. so sídlom Bratislava, Dostojevského rad č. 4, IČO: 00 151 700, náhradu škody vo výške 3 006,12 Eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vedie proti obžalovanému F. K. trestné konanie pod spisovou značkou 1T/68/2014 pre zločin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona na podklade obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom Pv 937/13/3304 - 75 zo dňa 25.04.2014 na skutkovom základe tam uvedenom.

Po otvorení hlavného pojednávania predseda senátu zistil, že zo strany obžalovaného prokurátora nedošlo k súhlasnému prejavu vôle smerujúceho k uzatvoreniu dohody o vine a treste.

Obžalovaný po prečítaní obžaloby, poučení o právach obžalovaného a podľa § 257 Trestného poriadku uviedol, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, avšak nespôsobil poruchu, nebol tam v čase, keď vypadla sieť. Preto súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodeného X. M., svedkov F. I., T. Š., so súhlasom obžalovaného a prokurátora prečítal výpoveď svedka P. F. a vykonal ostatné dôkazy vzťahujúce sa na predmetnú trestnú vec a osobu obžalovaného

Z výpovede obžalovaného F. K. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že dňa 02.11. asi o 09.00 až pol desiatej večer prišiel k vykrývaču v X., prišiel k oploteniu z ľavej strany, kde bol plot nastrihnutý, bol spojený na troch miestach háčikmi. Zámky boli poškodené, len pichol do toho šróbovák a vyskočilo to von, otvoril skriňu, kde bolo 16 batérii. Svietil si telefónom na batérie, preto vie, že bolo pol desiatej a niečo. Batérie boli spojené štvorcentimetrovými plieškami, zošróbované, neboli spojené drôťmi, boli len položené. Povyťahoval umelé kryty, začal povoľovať batérie od tých plieškov a vyťahovať batérie, ktoré boli pospájané paralelne a postupne začala vynášať po jednej batérii von. Každá batéria mala asi 50 kg, trvalo mu to asi dve hodiny do pol dvanástej, kedy dovykladal doma batérie. So Š. išli do Piešťan pozrieť baby. Povožili sa po X.. Hovoril Š., že ostali nejaké batérie v kríkoch, či ich nejdú zobrať. Ten nevedel odkiaľ batérie pochádzajú. Š. došiel pre neho po tom čo ho prezvonil, pri nakladaní mu seklo v krížoch, tak po polnoci volali, okolo pol jednej, F., či sa nejde s nimi odvieť, nevedel však o čo ide. Po príchode na miesto už tam bola hliadka polície.

Vzhľadom na rozpor medzi výpoveďou obžalovaného na hlavnom pojednávaní a skoršou výpoveďou z prípravného konania zo dňa 03.11.2013, bola prečítaná za účelom odstránenia rozporov výpoveď obžalovaného z prípravného konania zo dňa 03.11.2013, z ktorej vyplynulo, že dňa 02.11.2013 niekedy okolo 21.30 hod telefonoval T. Š. z V. H., aby ho šiel odvieť do X. J. Z. X. A., kde sa nachádza vysieláč a záložný zdroj. Toto si bol asi tak 3 - 4 dni predtým obzrieť, keď išiel tadiaľ s priateľkou na prechádzku. Zistil, že na jednej strane plotu je plot už rozstrihnutý a zviazaný tak, aby pletivo držalo. Vedel, čo sa nachádza v tých skriniach, nakoľko v minulosti sedel práve pre krádež takýchto vodičov, ktoré sa nachádzajú v daných záložných skriniach. Teda zavolať T. Š. preto, lebo predtým niečo popil a nemohol šoférovať auto. Auto G. B., Š.: Z., si požičal od nevlastného otca, ktorému povedal, že ide len na chvíľu

do X.. T. navigoval smerom ku krížu - križovatke smerom na X. A.. Tu vystúpil na začiatku cesty po vojdení na križovatku vpravo a T. Š. povedal, že nech ide zatiaľ niekde do dediny, že si potrebuje niečo vybaviť. T. vôbec nevedel, o čo sa jednalo, je to síce kamarát, ale neverí mu. Následne šiel peši po ceste cca 800 m a potom odbočil vpravo na takú poľnú cestu, ktorá viedla cez pole a asi po 30 m vpravo prišiel k vysielacu s rozvodnou skriňou, toto celé bolo oplotené. Bola už tma, tak si svietil len s mobilom na cestu a potom aj na oplotenie. Mal so sebou veľký plochý šrobovák s červenou rúčkou a kombinačky s modrou rúčkou, oba mal schované vo vrecku v mikine vpredu. Taktiež počas celej doby mal na rukách nasadené biele rukavice, aby tam nezanechal svoje otlaky prstov a rúk. Tie rukavice si dal potom v aute dole, keď šiel s T. naspäť. Prišiel k tomu oploteniu zľava, smerom od poľa, kde modrými kombinačkami rozstrihol plot po celej výške, ktorý bol na danom mieste nastrihnutý a len tak pospájaný, aby držal. Následne s červeným šrobovákom otvoril dvere záložnej skrine umiestnenej spredu od rozstrihnutého plota a to tak, že strčil červený šrobovák do zámku a zatočil, zámok povolil a čierna kľučka vyskočila von a túto potočil doľava, následkom čoho sa dvere skrine otvorili. Po otvorení dverí na záložnej skrini, vytiahol mobil, ktorým si posvietil, v skrini sa nachádzali batérie modrej farby, v počte 16 ks. 4 ks boli navrchu, v dvoch policiach bolo 2 x 6 ks. Taktiež sa tam nachádzali červené a modré káble, umiestnené na tých akumulátoroch. Tieto káble začal vyťahovať z batérií, pričom začali iskriť, zľakol sa, preto prešiel dozadu k protiľahlým dverám a tie takisto šrobovákem zatočil v zámke. Ten sa celý rozsypal, kľučka sa vysunula a ja si ľahko potom otvoril zadné dvere na záložnej skrini. Tam našiel panel s ističmi, ktoré ľahko vypol. Potom sa opäť vrátil dopredu k dverám skrine a postupne odpojil modré batérie od káblov, na vrchnej polici bolo menej batérií, preto ich začal odtiaľ vyberať a nosiť smerom k asfaltovej ceste. Vždy teda vytiahol zo záložnej skrine jednu batériu a cez otvor, ktorý prestrihol, sa vracal naspäť k asfaltovej ceste, kde batérie položil na zem. Nakoľko jedna batéria bola dosť ťažká, okolo 40 kg, vynášal ich jednotlivo, po tme smerom k ceste, toto všetko mu trvalo asi 2 hodiny, pričom dokopy vyniesol asi 8 batérií. Zobral len tých 8 batérií kvôli váhe do auta a keď niesol asi šiestu v poradí, už si ani ruky necítil. Potom len prezvonil T. Š., nech príde pre neho na tom aute, lebo sme sa tak dohodli, že keď ho prezvoní, príde pre neho, tam kde ma vysadil. Pričom T. už pri ceste čakal. Po príchode, keď ho zbadal pri ceste, zastavil a pomohol mu naložiť do auta tie batérie, aj sa ma pýtal, že čo to je, odkiaľ to je, pričom ja mu len povedal, že to sú vyhodené batérie, ktoré našiel pohodené v kríkoch a myslím si, že on mi aj uveril. T. nevedel, že tie batérie ukradol. Proste mu ich pomohol naložiť. Sľúbil mu za to nejaké peniaze. Batérie následne vyložili na dvore pod oknom vpredu na pravej strane u rodičov doma vo V. H. XXX, ktoré však dobrovoľne vydal. Batérie mal v pláne zaniest' do zberu, asi do A. X. X., kde by za ne dostal nejaké peniaze. Ako mu T. pomáhal vykladať tie batérie, seklo ho, tak mu povedal, že pôjdu pre P. F. I. V. H., aby im pomohol aj s ďalšími batériami, preniesť z X. A.. T. povedal, že v kríkoch zostali nejaké akumulátory. Ako toto vyložili na dvore, šli pre toho P. F., T. stále šoféroval, pričom obžalovaný sedel na sedadle spolujazdca, P. sa ani nepýtal, že kam idú. Najskôr, len mu povedal, že potrebuje obžalovaný s niečím pomôcť. Potom po ceste v X. mu povedal, že idú smerom na X. A., nič viac o tomto nevedel, ani sa nepýtal. Nemal v pláne ísť pri ten vysielac na aute, len auto niekde odparkovať tak, aby nebolo vidieť. A ako prechádzali cez most, zbadali, že kúsok pred nami stojí už nejaké auto, pričom T. povedal, že nech ide ďalej, nech nezastavuje. Ako prechádzali okolo auta, zistili sme, že sú to policajti na služobnom aute. Tí ich zastavili a museli všetci traja preukázať svoju totožnosť. A potom vlastne zavolali ďalšiu hliadku a dobrovoľne vydal veci, ktoré mal v aute. P. F. vôbec nevedel, o čo sa jedná. T. Š. len povedal, že sa jedná o staré batérie, ktoré tam v lese našiel vyhodené. Keby tam neboli policajti, ani by to nezistili. K rozporu so skoršou výpoveďou, kde uviedol, že o 21.30 hod. volal T. Š., uviedol, že prišiel na miesto činu o 21.30 hod., čo vie podľa toho, že si svietil mobilom a pozrel sa na hodinky. Vyšetrovatelka mu nakázala ako má vypovedať. Zo samotnej výpovede vyplýva, že keby vypol ističe, došlo by k výpadku signálu. Zdržal sa tam do dvoch hodín. Podľa neho to bolo tri krát vykradnuté a niekoho vyrušil, lebo keď zastavili príslušníci, bolo tam jedno staršie auto, podradilo, pribrzdilo, začal policajt svietiť na auto, to bolo, keď ich zastavili, bolo to po jednej hodine v noci, keď sa vracali do X.. Do X. sa vrátili pred polnocou a potom išli do X.Š.. Z X. zobrali F.. Potvrdil, že je pravda, že išiel po ceste asi 800 m a potom odbočil vpravo na takú poľnú cestu, ktorá viedla cez pole a asi po 30 m vpravo prišiel k vysielacu s rozvodnou skriňou, toto celé bolo oplotené, pričom použil kombinačky s modrou rúčkou, mal na rukách nasadené biele rukavice, aby tam nezanechal svoje otlaky a modrými kombinačkami rozstrihol plot po celej výške, ktorý bol na danom mieste nastrihnutý a len tak pospájaný, aby držal. Potvrdil, že je pravda, že strčil červený šrobovák do zámku a zatočil a takto otvoril skriňu s batériami tak ako to uvádzal v prípravnom konaní. S telefónom si svietil, že hore boli 4 batérie a dole 6 batérií, ale zvrchu neboli popripájané káble. Batérie boli pospájané paralelne plieškami. K rozporu z časťou výpovede z prípravného konania, kde uviedol, že tieto káble začal vyťahovať z batérií, pričom začali iskriť, zľakol sa, preto prešiel dozadu k protiľahlým dverám a tie takisto šrobovákem zatočil v zámke. Ten sa celý rozsypal, kľučka sa vysunula a ľahko si potom otvoril

zadné dvere na záložnej skrini, uviedol, že to tak bolo. Myslí si, že keď by vypol ističe, výpadok by nastal ihneď a to by bolo ešte pred polnocou a nie o polnoci. Vytiahol 7 batérií. Z jednej batérie vytiahol i jeden kábel, nevie, či ho zahodil alebo zobral so sebou, to si nepamätá. Policajtom vydal šrobovák, kliešte a kombinačky. Skrutky na batériách boli povolené. Prstami ich poodťahoval a vytiahol batérie a nosil ich k ceste. Preto sa bránil, že tú poruchu nespôsobil. O dvanásť už na mieste činu nebol. Ističe odpojil pred tým ako začal rozpájať batérie. Odnášanie batérií trvalo hodinu aj niečo.

Z obsahu výpovede svedka poškodeného B. M. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že v príbuzenskom pomere k obžalovanému nie je. K technickým aspektom sa svedok poškodený nevedel vyjadriť. V pondelok 04.11. mu volala vyšetrovateľka, že má prísť na výsluch. Počas výsluchu zistil k čomu má vypovedať, následne telefonicky zistil od technikov poškodenej spoločnosti čo sa stalo. Spoločnosť Orange Slovensko má stanicu v k.ú. X., pričom na dohľadovom centre bol signalizovaný výpadok funkčnosti siete v čase hneď po polnoci o 00.01 hod., ktorá sa sfunkčnila až keď jeho kolega technik vymenil časť, ktorá bola porušená. Podľa podkladov bolo odcudzených 7 ks batérií a bola poškodená vnútorná mikrovlnná jednotka, ktorá zabezpečuje prenos medzi telekomunikačnými stanicami. Čo bolo príčinou jej poškodenia sa musí vyjadriť ten, kto sa v technike vyzná. Stanica sa nebola schopná spojiť so sieťou, lebo táto mikrovlnná jednotka spojenie zabezpečuje. Z tohto vysielača nebolo možné vykonávať spojenie. Nevie kedy technik prišiel, lebo to mu nikto nepovedal, ale muselo to byť pred 02.50 hod, kedy bola sieť sfunkčnená. Poškodenej spoločnosti vznikla škoda 1 910,- Eur na batériách a 2 991,- Eur na mikrovlnnej jednotke. Batérie im boli vrátené. Vnútorná mikrovlnná jednotka bola vymenená. Škoda bola na plote a technologickom kabinete. Za opravu technologického kabinetu bola vystavená faktúra vo výške 850,- Eur. Poistovňa škodu poškodenej spoločnosti uhradila z poisťky. Za spoločnosť uplatnil náhradu škody vo výške 830,- Eur, čo predstavuje minimálnu spoluúčasť na poisťnej udalosti.

Z obsahu výpovede svedka F. I. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že k obžalovanému je bez pomeru. Z obsahu jeho výpovede na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že mu zavola kolega z dohľadového centra, že vypadol vykryvač, sadol do auta a išiel na miesto. Nakoľko v okolí boli už v minulosti vykradnuté vysielače, kolega z dohľadového centra zavola políciu. V poškodenej spoločnosti pracuje ako servisný technik. Bol to niečo po polnoci, ale presný čas nevie uviesť, a v X. a bolo to v čase uvedenom v obžalobe. Na miesto prišiel po pol hodine alebo trištvrté. Keď prišiel, bola otvorená skriňa, chýbali batérie, policajti tam mali zadržaných dotýčnych, pravdepodobne obžalovaného a ďalších dvoch. K nim ho policajti nepustili a bola tma. Policajti ho tam nepustili, lebo policajti museli nafotiť dôkazy a zobrať stopy s tým, že až potom môže opravovať, keď príde vyšetrovateľ. Časy si presne nepamätá. Keď prišiel vyšetrovateľ, nafotili si to, zaistili stopy. Zistil, že prenosová mikrovlnná jednotka, ktorá prenáša signál z celého vykryvača, je nefunkčná. K znefunkčneniu došlo asi skratom, lebo káble boli opálené, boli vypnuté ističe pri baterkách. Batérie boli v tom istom kabinete - skrini, ale z opačnej strany a chýbalo 7 ks. Batérie boli odšróbované, káble boli odpojené. K znefunkčneniu mohlo dôjsť odpojením batérií. Sieť mohla byť dostupná, ale nemusela. Výpadok mohol nahradiť iný vykryvač. Tento však bol úplne nefunkčný, hovory sa z neho nedajú uskutočňovať. Keď má zákazník orange telefón, v prípade poruchy orange vykryvača, sa pripája sa najbližší orange vykryvač, ak taký nie je, má zákazník smolu. Nevie, či mal predmetný vykryvač prekrytie s iným vykryvačom. S opravou začal po príchode po hodine, hodine a pol. Samotná oprava trvala 15, 20 minút, možno do pol hodiny. Náhradnú mikrovlnnú jednotku mal so sebou. Na mikrovlnnej jednotke nebolo vidieť, žiadne mechanické stopy poškodenia. K rozporu medzi výpoveďou na hlavnom pojednávaní, kde nevedel presne uviesť časové údaje o čase prijatia oznámenia o poruche vykryvača a príchode na miesto, so skoršou výpoveďou zo dňa 30.01.2014, kde uviedol, že mu volali z dohľadového centra asi 00.30 hod., že vypadol vykryvač z Podolí, teda, že bol prerušený signál z tohto vykryvača, kde prišiel asi za tridsať až štyridsaťpäť minút, svedok uviedol, že presné časy si už nepamätá, lebo bol v strese, potreboval niečo rýchlo hodiť na seba a ponáhlal sa odstrániť poruchu. K znefunkčneniu mikrovlnnej jednotky mohlo dôjsť odpojením batérií, keď spôsobil nejaký skrat, boli tam spálené káble, preto najpravdepodobnejšie došlo k poškodeniu skratom. Vylúčil vznik skratu vlhkosťou. Na vykryvači išla 2 G sieť. Svedok bol konfrontovaný s výpoveďou obžalovaného ohľadne spôsobu spáchania skutku, pričom uviedol, že popísaným spôsobom mohlo dôjsť k znehodnoteniu mikrovlnnej jednotky.

Z obsahu výpovede svedka T. Š.Š. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že k obžalovanému je bez pomeru. Z obsahu jeho výpovede na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že obžalovaný mu volal, či by ho neodviezol autom, bolo deväť alebo pol desiatej, lebo obžalovaný nemal vodičák. Išli sa previezť. Obžalovaný mu povedal, že predtým s priateľkou našli v nejakých kríkoch akumulátory. Prišli do X., odstaviť auto pri križovatke, kde je Panenka Mária, počkal obžalovaného asi 10-15 minút. Obžalovaný ho prevzonil, preto išiel za ním, za vysielačom mal batérie povykľadané. Svedka seklo v krížoch a preto horko ťažko to naložili. Odviezli to do H.. Potom išiel domov a vrátil sa do H. asi za hodinu. Následne išli

do X.Ĥ. za dievčatami, ale mali vypité. Vrátili sa do H., išli až F., išli sa vozit', potom obžalovaný povedal, že v krikoch sú nejaké batérie, keď tam prišli už tam stáli policajti, ktorí ich zastavili. Prvý krát išiel do X. okolo deviatej, pol desiatej. Pamätá si to, lebo bola tma. Okolo deviatej vyrážal z domu. Prvý krát tam boli asi dve hodiny. Zadržaný políciou bol okolo jednej.

Z obsahu prečítanej výpovede svedka P. F. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že k obžalovanému je bez pomeru. Vypovedal, že obžalovaný je jeho kamarát. Dňa 03.11.2013 asi okolo 00.30 hod. ležal doma v posteli a pozeral televízor. S T. Š. T. F. K. celý deň nebol. Potom prišiel za ním T. Š. s tým, či sa nejde s ním a F. K. povozit' na aute. Keď sa pýtal kam idú, povedal T., že uvidí. Išiel teda k autu, nasadol a opýtal sa F. kam idú. F. povedal, že idú smerom na X., že uvidí. Bolo mu to trochu divné, že mu viac nepovedal, ale viac sa nepýtal. Pamätá si, že bola hmla, šli cez B., X. T. X. Z. X. A.. T. zabočil do nejakého poľa a tam videli stáť policajné auto. Šli okolo policajného auta a myslel si, že sa nebude nič diať, lebo idú normálne len okolo nich. Policajti ich zastavili a skontrolovali ich totožnosť a potom, keď prišlo ďalšie policajné auto, vedel, že nebude niečo v poriadku. Mrzí ho že je do toho zapletený. K osobe obžalovaného uviedol, že obžalovaný bol na tom s financiami veľmi zle. Ďalej vypovedal, že vedel, že na X. A. je tento vysielateľ, ale nikdy v jeho blízkosti nebol. Vedel, že obžalovaný bol v minulosti trestaný za krádež káble z vysieláčov. V aute T. T. F. o modrých akumulátoroch nič nehovorili a pokiaľ vie, ani v aute žiadne nemali.

Podľa Zápisnice o vydaní veci zo dňa 03.11.2013 vydal vo V. H. obžalovaný o 11.10 hod. sedem kusov olovených gélových akumulátorov 12 , 160 Ah, modrej farby.

Podľa e-mail správy B. M. zo dňa 10.01.2014 výpadok zo dňa 03.11.2013 od 00.01 do 02.55 hod. je registrovaný incidentom D. XXXXX, išlo o výpadok telekomunikačnej siete hlasovej a dátovej 2G služby) na zariadení B. Q. D. XXXXBR. V tomto čase telekomunikačná stanica nefungovala.

Podľa Odborného vyjadrenia A2B, s.r.o. zo dňa 08.11.2013 sedem kusov olovených gélových akumulátorov 12 V, 160 Ah, modrej farby, o hmotnosti 43 kg/1 ks ku dňu 08.11.2013 je 1 910,24 Eur.

Podľa správy Orange Slovensko, a.s. zo dňa 05.02.2014 mikrovlnná jednotka typu D. D., ktorá bola umiestnená v záložnej skrini vysieláča Orange Slovensko, a.s. v k. ú. X., nie je možné ohodnotiť, lebo dodávateľom bola spoločnosť DMC Stratex Networks USA, ktorá už neexistuje a nie je na ňu žiadny servisný kontrakt. Dňa 03.11.2013 bola uvedená jednotka úplne poškodená a znefunkčnená, preto bola nahradená mikrovlnnou jednotkou typu Indoor Unir 2/4 od dodávateľa Marconi Communications, ktorej obstarávacia hodnota ku dňu 27.07.1999 bola 2 991,41 Eur.

Správou obce V. H. obžalovaný býva s rodičmi v obci V. H.K. Č.. XXX, je dlhodobo nezamestnaný, v obci nemá dobrú povesť, viackrát bol súdne trestaný. Písomnú sťažnosť od obyvateľov obce na jeho správanie obec neviduje.

Podľa správy spoločnosti Bodet&Horst mattressessticking Verwaltungs, s.r.o. Vrbové obžalovaný bol v ich spoločnosti zamestnaný od 08.01.2013 ako robotník, od 28.06.2013 do 04.09.2013 bol dlhodobo práceneschopný. Po ukončení práceneschopnosti od 05.09.2013 do práce už nenastúpil a až začiatkom novembra 2013 priniesol doklad o ukončení PN ku dňu 04.09.2013. Jeho neúčast' v práci ohodnotili ako neospravedlnenú absenciu a následne s ním okamžite zrušili pracovný pomer. Počas zamestnania dosahoval priemerné pracovné výsledky.

Podľa odpisu z registra trestov bol obžalovaný 4 krát súdne trestaný. Odsúdenia z roku 2006 Okresným súdom Trnava 3T/137/2005 a 7T/54/2006 má osvedčené a hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený. Rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 10.04.2007, sp. zn. 6T/212/2006, bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 2 mesiace so zaradením pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Uvedený trest bol zrušený následným rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 18.10.2007, sp. zn. 2T/41/2007, pre zločin podľa § 286 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona, prečin podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov so zaradením do ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 31.08.2007. Podľa Rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 7T/41/2007 - 122 zo dňa 18.10.2007, právoplatný dňa 18.11.2007, bol obžalovaný uznaný za vinného zo zločinu poškodzovania a ohrozovania všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe, že dňa 03.08.2006 v čase približne o 04.00 hod. prišiel k anténemu vykrývaču patriacemu spoločnosti Orange a.s., ktorý sa nachádza pri obci E. v blízkosti skladov Coca-Coly, a následne prinesenými kombinovanými kliešťami prestrihol oplatenie nachádzajúce sa na bráničke, ktorá tvorí súčasť oplatenia tohto vykrývača, po tomto sa cez túto vystrihnutú dieru dostal do priestorov vykrývača, kde násilne rukami otvoril dvierka rozvádzača, pričom poškodil dva zámky, ktorými boli tieto dvierka uzamknuté, vypoľ ističe, čím znefunkčnil činnosť vykrývača, po tomto prišiel ku stožiaru vykrývača, vyšiel po rebríku, ktorý je jeho

súčasťou do výšky asi 3 metrov, kde rozstrihol 2 ks koaxiálneho káblu a 1 ks trojžilového medeného káblu s dvojvrstvovou izoláciou, následne pokračoval vo výstupe na stožiar, avšak v ďalšom konaní bol vyrušený technikom spoločnosti Orange, a.s., ktorý sa tam dostavil za účelom odstránenia vzniknutej závady, pričom tam bol neskôr týmto technikom aj prichytený, a tak svojím konaním spôsobil obvinený F. K. aj znefunkčnenie vykryvača v obci A., ktorý je na vykryvač v obci E. napojený, následkom čoho došlo k znemožneniu používania telekomunikačných služieb ako aj služieb zabezpečujúcich prenos dát v priestoroch, ktoré pokrývajú tieto vykryvače po dobu asi dvoch hodín a poškodením dvier oplatenia vykryvača, poškodením zámkov rozvádzača a prestrihnutím vyššie uvedených dvoch kusov koaxiálnych káblov a jedného kusa trojžilového medeného kábla spôsobil spoločnosti Orange Slovensko, a.s., Prievozská č. 6/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35697270, škodu vo výške 15.800,-Sk, podľa vyjadrenia splnomocnenca poškodenej spoločnosti. Za to mu bol uložený podľa § 286 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona a § 39 ods. 4 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 /päť/ rokov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne bol zrušený výrok o treste odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia uložený obvinenému Rozsudkom Okresného súdu Trnava, č. k. 6T/212/2006-77 zo dňa 10.04.2007, právoplatný dňa 31.08.2007, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa správy spoločnosti Orange Slovensko, a.s. zo dňa 09.06.2014 porucha na vysielacom signále bola zaznamenaná dňa 03.11.2013 v čase o 00.01 hod. kedy došlo k výpadku služieb na území pokrytým signálom tohto vysielacza a tento trval do 02.55 hod. tohto dňa. K znefunkčneniu mikrovlnnej jednotky typu D. D. došlo v dôsledku neodbornej manipulácie s napájaním elektrickej energie - odpojenie batérií a k znefunkčneniu jednotky došlo skratom.

Ďalej boli vykonané i ďalšie listinné, obrazové dôkazy a prečítané znalecké posudky ako je to uvedené v Zápisnici z hlavného pojednávania zo dňa 28.05.2014 a 08.07.2014.

\* \* \* \* \*

Na základe dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní považuje súd vinu obžalovaného za náležite preukázanú v rozsahu nevyhnutnom na zákonné rozhodnutie umožňujúce urobiť záver, že žalovaný skutok sa stal, je trestným činom a spáchal ho obžalovaný tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Obžalovaný nepoprel vinu z spáchaný skutok, avšak na svoju obranu uviedol, že v čase výpadku vysielacza na mieste činu nebol a svojím konaním nespôsobil jeho poruchu. Spáchanie skutku je preukázané Zápisnicou o ohliadke miesta činu zo dňa 03.11.2013, výpoveďou svedka poškodeneho B. M., Q. F. I., ale i výpoveďou samotného obžalovaného, z ktorého výpovede vyplynulo, že nedovoleným prekonaním prekážky - oplatenia, následným vniknutím do vyhradených priestorov telekomunikačného vykryvača v k. ú. Podolá a nedovoleným prekonaním uzamknutia skrine záložných zdrojov a ističov za pomoci skrutkovača, odpojil akumulátorové batérie a následne ističe. Pri tejto činnosti obžalovaný vypovedal, že došlo k zaiskreniu na odpájaných batériách. Treba mať pri tom na zreteli, že skutok bol spáchaný v nočných hodinách, pri obmedzenej viditeľnosti a preto si obžalovaný musel svietiť, čo i potvrdil vo svojej výpovedi. Výpoveďou svedka F. I. a správou spoločnosti Orange Slovensko, a.s. zo dňa 09.06.2014 má súd preukázané, že skratom došlo k znefunkčneniu mikrovlnnej jednotky D. D. a tomu zodpovedá i výpoveď obžalovaného, že pri demontáži akumulátorových batérií došlo k iskreniu a následne obžalovaný vypol ističe. Toto je objektívna skutočnosť založená na fyzikálnom jave, ktorá vymedzuje vznik poruchy. K indikácii výpadku došlo o 00.01 hod. Svedok F. I. vypovedal, že o výpadku bol informovaný o 00.30 hod. a za pol hodinu až trištvrte hodinu sa dostavil k vykryvaču. Teda minimálne jednu hodinu mal obžalovaný na to, aby sedem kusov akumulátorových batérií po ich odpojení, vyniesol a naložil do motorového vozidla, či už sám alebo s pomocou tretej osoby. Tou je svedok T. Š., ktorý mu podľa svojej výpovede pomáhal pri nakladaní i vykladaní týchto akumulátorových batérií. Následne akumulátorové batérie odviezli do V. H.. Cesta z V. H. L. X., resp. X. A., meria cez X. približne 10 km a trvá asi 15 minút. Vzhľadom na kamarátsky vzťah obžalovaného a svedka T. Š., ako aj s poukazom vyššie uvedené časové súvislosti a vzdialenosti považuje, súd výpoveď obžalovaného, že nespôsobil poruchu vykryvača, za nevierohodnú a účelovú motivovanou snahou o zmiernenie trestnoprávných následkov za spáchaný skutok, ako aj jeho výpoveď a svedka T. Š. v tej časti ich výpovedí, kde tvrdia, že na miesto činu dorazil obžalovaný okolo pol desiatej večer a celý skutok trval asi 2 hodiny, teda do pol dvanástej. Konanie obžalovaného bolo vopred naplánované a pripravené, čo vyplýva z výpovede obžalovaného, svedka T. Š. a zaistených vecí a to rukavíc, klieští a skrutkovača. Obžalovaný svojím konaním tak ohrozil prevádzku verejného telekomunikačného zariadenia, ktorým je v danom prípade vykryvač, ktorý obsahuje zariadenie na vysielanie, prenos a príjem informácií využívajúc elektromagnetické vlny a spôsobil jeho poruchu, ktorá trvala od 00.01 hod. až do odstránenia poruchy

servisným technikom poškodenej spoločnosti. Nakoľko podľa svojej povahy slúži vykryvač potrebám veľkého, prípadne neobmedzeného okruhu osôb, má toto zariadenie status všeobecne prospešného zariadenia. Výška škody je určená vyššie citovanými odbornými vyjadreniami A2B, s.r.o. a Orange Slovensko, a.s. Vykonané dôkazy tak vytvárajú spolu ucelenú reťaz dôkazov, na základe ktorých súd mohol vysloviť logický záver o vine obžalovaného. Na základe týchto skutočností súd potom obžalovaného uznal za vinného zo spáchania žalovaného skutku, pričom skutok právne kvalifikoval tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Po právnej stránke sú kvalifikoval konanie obžalovaného ako zločin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1, písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, pretože úmyselne ohrozil prevádzku verejného telekomunikačného zariadenia (vykryvača) a spôsobil ním poruchu prevádzky všeobecne prospešného zariadenia a súčasne si spôsobom uvedeným v skutkovej vete rozsudku prisvojil cudziu vec (akumulátory) tým, že sa ich zmocnil a čin spáchal vlámaním (prekonaním oplotenia, ktorého účelom je zabrániť vniknutiu) a tiež zároveň urobil neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku - zavinenie, bolo konanie obžalovaného posúdené súdom podľa § 15 písm. a) Trestného zákona ako trestný čin spáchaný úmyselne, keď obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom. Závažnosť konania obžalovaného pritom spočíva v tom, že obžalovaný porušil záujem spoločnosti chránený Trestným zákonom, ktorým ochrana na ochrane majetku fyzických a právnických osôb a ochrana prevádzky všeobecne prospešných zariadení.

Pri výmere trestu súd prihliadol na závažnosť spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, osobu páchatel'a, na okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestného činu, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatel'a. U obžalovaného súd neidentifikoval žiadnu poľahčujúcu okolnosť. Zistil však dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, ktoré spočívajú v spáchaní viacerých trestných činov (keďže súd ukladal úhrnný trest odňatia slobody za tri trestné činy) a v predchádzajúcich právoplatných odsúdeniach Okresným súdom Trenčín 7T/41/2007 a Okresným súdom Trnava 6T/212/2006, ktoré nemá zahladené. Vzhľadom na prevahu priťažujúcich okolností sa zvyšuje dolná hranica trestu odňatia slobody u obžalovaného o jednu polovicu (keďže obžalovaný spáchal opakovane zločin) z rozdielu medzi hornou a dolnou hranicou trestnej sadzby za trestný čin najprisnejšie trestný. Tým je ustanovenie § 286 ods. 2 Trestného zákona, v ktorom zákon ustanovuje trest odňatia slobody od 4 do 8 rokov. Súd upravil uvedenú trestnú sadzbu tak, že zvýšil dolnú hranicu ustanovenej trestnej sadzby v trvaní 4 roky o jednu polovicu, vypočítanú z rozdielu medzi hornou hranicou (8 rokov) a dolnou hranicou trestnej sadzby (§ 38 ods. 8 Trestného zákona) uvedenej v ustanovení § 286 ods. 2 Trestného zákona. Jednu polovicu predstavuje výmera 2 rokov. K dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 4 roky sa pripočíta zvýšenie vo výmere 2 rokov, takže zvýšená dolná hranica trestu odňatia slobody je 6 rokov. Súd dospel k záveru, že v prípade obžalovaného je vzhľadom na ustanovenú trestnú sadzbu, kriminálnu minulosť obžalovaného, spôsob spáchania skutku (ktorý bol vopred pripravený a naplánovaný so znalosťou veci) a motív obžalovaného (zabezpečenie si príjmov), zákonné, dôvodné a primerané uloženie úhrnného nepodmienečného trestu odňatia slobody. Súd ukladal obžalovanému trest odňatia slobody pod dolnú hranicu zvýšenej trestnej sadzby vo výmere 5 rokov. Pri určení výmery trestu súd vzal do úvahy, že trest odňatia slobody na zvýšenej dolnej hranici trestnej sadzby by bol v porovnaní s predchádzajúcim odsúdením Okresným súdom Trenčín 7T/41/2007, kedy bol potrestaný súhrnným trestom odňatia slobody za tri úmyselné trestné činy, ktoré spáchal dvoma skutkami, z ktorých jeden bol zločinom, avšak v prejednávanej príhode ide o jeden skutok, ktorým spáchal tri trestné činy. Na strane druhej súd dospel k záveru, že v danom ďalšie zníženie trestu odňatia slobody pod hranicu 5 rokov neprichádza do úvahy, pretože obžalovaný sa dopustil opätovne rovnakého trestného činu za aký už bol v minulosti potrestaný. Nakoľko obžalovaný pred spáchaním žalovanej trestnej činnosti bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, zaradil ho pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia. Vzhľadom na uvedené skutočnosti uložený trest zohľadňuje spôsob spáchania trestného činu, osobu obžalovaného ako aj skutočnosť, že obžalovaný sa dopustil úmyselnej trestnej činnosti. Predchádzajúce odsúdenia nevedeli u obžalovaného k naplneniu účelu sledovanému Trestným zákonom, čiže k jeho výchove na riadneho občana, ktorému by nebolo zaťažko dodržiavať právny poriadok, viesť riadny život, byť zamestnaný a živiť sa poctivou prácou. Súd vzhľadom na osobu obžalovaného, ako aj jeho trestnú minulosť, majúcu na zreteli povahu žalovanej trestnej činnosti, spôsob jej spáchania, nezistil žiadne okolnosti vylučujúce protiprávnosť činu alebo znižujúce jeho trestnoprávnu zodpovednosť. Takto uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom

Žije, na okolnosti prípadu, na jeho osobný prístup k právnomu systému a vzhľadom na nízku mieru sebareflexie vlastného konania za zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle ustanovení § 34 a nasl. Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatelmi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život. Súčasne je súd toho názoru, že druh a výmera trestu dostatočne vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Poškodenej spoločnosti Orange Slovensko, a.s. súd priznal náhradu škody vo výške 830,- Eur ako spoluúčasť k poistnej udalosti a poškodenej Allianz - Slovenskej poisťovni, a.s., ktorá nahradila škodu, ktorá vznikla v priamej príčinnej súvislosti s konaním obžalovaného, náhradu škody vo výške 3 006,12 Eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.