

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/55/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614010080
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3614010080.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Michalom Vigašom v trestnej veci obžalovaného ml. Z. P. a spol. na hlavnom pojednávaní dňa 14.07.2014 takto

r o z h o d o l :

O b ž a l o v a n í :

1/ ml. Z. P., E.. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom Z.,
E. XXX/XX, bez pracovného pomeru

2/ P. P., E.. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom Z.,
E. XXX/XX, bez pracovného pomeru

s ú v i n n í , ž e :

obž. ml. Z. P.

1/ dňa 14.06.2013 v čase okolo 10.15 h v obci T. E. Q.. A. Č.. XXX z priestorov pneuservisu, bez použitia násillia z prijímacej kancelárie z plátenej peňaženky voľne položenej na stole odcudzil finančnú hotovosť vo výške 875 €, čím spôsobil poškodenému A. Z. Z., U.: XX XXX XXX škodu vo výške 875 €,

obž. ml. Z. P. a P. P.

2/ dňa 21.10.2013 v čase okolo 18.30 h v Partizánskom, na ul. Nádražnej 966/28 pred predajňou CBA obžalovaní ml. Z. P. a P. P. zozadu pristúpili k poškodenému Z. O. a obžalovaný P. P. ho rukou udrel do zadnej časti hlavy, na čo poškodený spadol na zem, kde ho následne obaja obvinení viackrát udierali rukami a kopali nohami do rôznych častí tela, čím poškodenému Z. O. spôsobili zmliaždenie hlavy ľahšieho stupňa, kožné odreniny na oboch rukách v oblasti dlaní a na ľavom kolene, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie a liečenie, s dobou liečenia a sťaženia obvyklého spôsobu života poškodeného v trvaní 5 až 6 dní,

t e d a :

obž. ml. Z. P. v bode 1

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

obž. ml. Z. P. a P. P. v bode 2

spoločným konaním sa dopustili fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadli iného

č í m s p á c h a l i:

obž. ml. Z. P. v bode 1

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov

obž. ml. Z. P. a P. P. v bode 2

prečin výtržníctva formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obžalovaný ml. Z. P. pre skutok v bode 1

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona, s použitím § 117 ods. 1, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 4, § 37 písm. h/ Tr. zákona, na s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 51 ods. 1, ods. 4 písm. g/ Tr. zákona sa obžalovanému trest odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň určuje probačný dohľad nad jeho správaním a ukladá povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo iného výchovného programu.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona sa obžalovanému určuje skúšobná doba s probačným dohľadom na 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zároveň r u š í výrok o treste rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T 53/2013 z 26.08.2013, oznámeného obžalovanému dňa 26.08.2013 a zároveň výrok o treste rozsudku Okresného súdu Partizánske sp. zn. 6T/15/2013 z 24.02.2014 oznámeného obžalovanému dňa 24.02.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaný ml. Z. P. pre skutok v bode 2

Podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 117 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 4, § 37 písm. m/ Tr. zákona na samostatný trest odňatia slobody na 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona sa z a r a d ť u j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd obžalovanému ml. Z. P. u k l a d á povinnosť nahradiť poškodenému A. Z., E.. XX.XX.XXXX, trvalo bytom T., A. XXX/XX, škodu vo výške =875,-€ (osemstosedemdesiatpäť eur).

Obžalovaný P. P. pre skutok v bode 2

Podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona, s použitím § 38 ods. 4, § 37 písm. m/ Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zákona súd výkon trestu odňatia slobody obžalovanému podmienene o d k l a d á a určuje skúšobnú dobu na 20 (dvadsať) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske podal dňa 07.04.2014 obžalobu na obvineného ml. Z. P. a P. P. pod č.k. Pv 323/13/3305-19, u obž. ml. Z. P. v bode 1 obžaloby pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov a u obž. ml. Z. P. a P. P. v bode 2 obžaloby pre prečin výtržníctva formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, na skutkovom základe podľa obžaloby.

Po prednesení obžaloby a poučení podľa § 257 ods. 1, 5 a 8 Tr. poriadku, obžalovaný ml. Z. P. pre skutok v bode 1 obžaloby v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný. Na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. poriadku odpovedal kladne (áno) na všetkých päť položených otázok. Súd po vyhlásení obžalovaného po zistení stanoviska prokurátora a poškodeného uznesením prijal vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku ďalej vykonal len dokazovanie čo do výroku o treste a náhrade škody. Obžalovaný uznal v súvislosti so skutkom v boede 1 obžaloby nárok poškodeného na náhradu škody uplatnený a vyčíslený vo výške 875,-€. Súd skutok v bode 1 obžaloby právne kvalifikoval u obžalovaného ml. Z. P. ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona. Zavinenie obžalovaného je dané priamym úmyslom podľa § 15 písm. a/ Tr. zákona, nakoľko bolo preukázané, že obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v Tr. zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený Tr. zákonom.

Na hlavnom pojednávaní súd výsluchom obžalovaných, poškodeného Z. O., svedkov A. L., P. F., B. Š., prečítaním svedeckej výpovede U. P., znaleckým dokazovaním, prečítaním znaleckého posudku MUDr. Márie Majzlanovej, odborného vyjadrenia MUDr. Jozefa Malého, listinných dôkazov a to zápisnice o trestnom oznámení, výpisom zo živnostenského registra, správami o povesti obžalovaných odpismi z registra trestov, hlásením OOPZ z 21.10.2013, záznamom zo služby, hlásením o použití donucovacieho prostriedku, lekárskou správou o zraneniach poškodeného Z. O., podstatným obsahom pripojených spisov OS Partizánske sp. zn. 2T/45/2009, OS Partizánske sp. zn. 6T/15/2013, OS Trenčín sp. zn. 1T/53/2013 a ostatnými listinnými dôkazmi súd zistil tento skutkový stav.

Obžalovaný ml. Z. P. na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a nevypovedal. Podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania zo dňa 20.12.2013 na č.l. 13-15 spisu, kde ku skutku pod bodom 2 obžaloby uviedol, že bol v dobe skutku bol v krčme „Ostrov“ spolu s obžalovaným P. P. zvaným „... On ani spoluobžalovaný nepožili alkoholické nápoje. Bolo podvečer, vyšli pred krčmu, kde stál nejaký muž vyššej postavy, holohlavý, ktorý im začal nadávať do cigánov, že „vybaví pochod“ a podobne. Obžalovaný P. P. sa s ním začal hádať, poškodený bol značne pod vplyvom alkoholu a tackal sa. Pri hádke sa dostali až pred predajňu CBA, ktorá je blízko krčmy. Vtedy poškodený napadol obžalovaného P. P. päšťou do tváre, na čo ho tento iba odstrčil a poškodený padol na zem. Nato prišla polícia, P. ušiel a on ostal na mieste. Obžalovaný poprel, že by niekoho udieral alebo kopal.

Obžalovaný P. P. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v čase skutku odchádzali z krčmy „Ostrov“ spolu s obžalovaným ml. Z. P., oproti nim išiel poškodený, ten začal spoluobžalovanému nadávať, vyhrážať sa že ich treba „podpáliť“ a zavolať na nich „šéfa z Bystrice“. Potom poškodený udrel obžalovaného vedľa ľavého oka a ten mu to vrátil len tak že ho drgol. Poškodený spadol na zem, malo sa mu šmyknúť na štrku. Za účelom odstránenia rozporov bola prečítaná prokurátorom časť výpovede obžalovaného z 27.01.2014 z č.l. 77, kde obžalovaný uvádza, že ho poškodený udrel pod pravé oko a obžalovaný ho odstrčil tak, že poškodený padol na chrbát, na čo obžalovaný uviedol, že si to už presne nepamätá, stalo sa to tak ako uviedol na hlavnom pojednávaní, je pravdou, že poškodený padol na chrbát. Uviedol, že z miesta skutku ušiel zo strachu, lebo sa bál že si zavolá poškodený posilu, a že tí čo ho naháňajú môžu byť jeho kamaráti. Nevedel, že ide o policajtov, na viac slabo počuje. Spochybnil výpoveď svedka P. F. z toho dôvodu, že mal byť pod vplyvom alkoholu a tiež uviedol, že ho neskôr kontaktoval poškodený, ktorý sa mu mal vyhrážať pod vplyvom alkoholu a obťažovať ho.

Svedok A. L. sa priklonil k svojej výpovedi z prípravného konania z 20.03.2014 a poukázal na ním vypracovaný záznam o použití donucovacieho prostriedku, kde uviedol, že ako službukonajúci policajt spolu s policajtom X. A. zasahoval pred pohostinstvom „Ostrov“, tam na mieste uvideli na zemi ležiacu osobu, ktorú fyzicky napádali dvaja Rómovia. Po tom čo ich títo zbadali dali sa na útek. Jedného z

Rómov dobehli, boli voči nemu použité donucovacie prostriedky a bol následne predvedený na OOPZ Partizánske - týmto bol obžalovaný ml. Z. P..

Svedok P. F. v čase skutku sedel na terase pohostinstva „Ostrov“ pil pivo. Bol svedkom hádky medzi obžalovanými a jeho známym O. P., pričom obžalovaní na neho kričali, aby „išiel dole k nim, aby nestál len pred kamerami“. Jeho známy sa potom vrátil do pohostinstva. Pri obžalovaných ostal stáť poškodený, ktorý tam medzi časom prišiel, bol od nich do dvoch metrov a nevenoval im pozornosť. Obžalovaní po ukončení hádky s P. začali slovne napádať poškodeného. To vyústilo v hádku, následne ustupovali za roh, pričom poškodený ich nasledoval. Potom svedok už len počul zvuky úderov, pádu na zem. On zavolať políciu. Poškodeného videl aj následne, keď tento prišiel do pohostinstva a mal doodierané ruky.

Poškodený Z. O., na hlavnom pojednávaní uviedol, že si nárok na náhradu škody, ktorý pôvodne uplatnil v prípravnom konaní, voči obžalovaným ďalej neuplatňuje. Ku skutku uviedol, že bol v pohostinstve „Ostrov“, ako z neho odchádzal smerom ku kinu, prechádzajúc popri predajni CBA, z ničoho nič bol napadnutý. Dostal úder do zadnej časti hlavy a spadol na zem. Mal ošketé ruky udreté koleno. V prípravnom konaní popísal viacero úderov alebo kopov v čase, keď bol na zemi. Útočníkov opoznal ako obžalovaných. On s nimi nemal predtým žiadny konflikt ani s nimi nekomunikoval. Uviedol, že mal vypité no skutok si pamätá. Následne bol aj na ošetrení ale zranenia neboli vážne. K vyjadreniu, že kontaktoval obžalovaného P. P. a vyhrážal sa mu uviedol, že sa to nezakladá na pravde, asi dvakrát po tom sa s ním stretol, pričom oslovil ho práve obžalovaný, s tým aby trestné oznámenie stiahol, v druhom prípade ho tento osočoval.

Svedok B. Š., ktorého matka je družka poškodeného, uviedol, že v dobe skutku bol v krčme oproti predajni CBA. Po tom čo vyšiel von, videl že sa tam bijú osoby, pričom následne zistil, že ide o poškodeného, ktorého napádajú dvaja chlapi. Títo poškodeného po tom čo padol na zem aj kopali, vzápätí prišla polícia. V rámci odstraňovania rozporov vo výpovedi z prípravného konania opoznal obžalovaných, pričom uviedol, že obžalovaný P. P. zvaný „.. z miesta skutku ušiel, pričom obžalovaný Z. P. tam zostal. Uviedol, že fyzický útok trval krátko.

Z prečítanej výpovede svedka U. P. zo dňa 01.10.2013 súd zistil, že tento je otcom obžalovaného ml. Z. P.. Žije v podnájme spolu so synom, matkou obžalovaného a ďalšími piatimi deťmi. Obžalovaný ml. Z. P. navštevoval špeciálnu základnú školu so slabými výsledkami. Školu dokončil, má základné vzdelanie. Má vedomosť o viacerých trestných stíhaniach syna, syn rodičom nepomáha, zdržiava sa doma málo, pohybuje sa v spoločnosti kamarátov a otec na jeho správanie nemá dosah.

Z odborného vyjadrenia č. 15/2014 zo dňa 30.01.2014 znalca MUDr. Jozefa Malého súd zistil, že poškodený dňa 21.10.2013 utrpel zmliaždenie hlavy ľahšieho stupňa a kožné odreniny na oboch rukách v oblasti dlaní a na ľavom kolene. Mechanizmus vzniku zranení opísal tak, že na oblasť hlavy najpravdepodobnejšie v smere odzadu pôsobilo tupé - tupooblé násilie, s menšou intenzitou čo malo za následok vznik zmliaždenia hlavy ľahšieho stupňa bez poškodenia krytu a skeletu lebky. Na oblasť dlaní oboch rúk a ľavé koleno pôsobilo tupé násilie v smere šikmo na povrch kože, v dôsledku čoho vznikli kožné odreniny. Ku vzniku zranenia mohlo dôjsť po fyzickom napadnutí inou osobou a následnom páde dopredu s nárazom dlaňami rúk či ľavým kolonom na okolitý terén. Znalec stanovil dobu obmedzenia bežného spôsobu života poškodeného v dôsledku uvedených zranení v trvaní 6 dní. Poškodený nebol vedený v stave PN, úraz znalec hodnotil ako ľahký.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria č. 12/2014 zo dňa 28.02.2014, znalkyne MUDr. Márie Majzlanovej na osobu obžalovaného ml. Z. P., súd zistil, že u obžalovaného bolo zistené zneužívanie návykových látok (pervitínu, marihuany) bez prejavov závislosti. Vplyv užívania návykových látok na správanie obvineného v zmysle prejavov agresívneho, dehonestujúceho alebo dissociaálneho správania sa, nebol zistený a to ani z pohľadu ich bezprostredného požitia ani v dôsledku dlhodobého užívania. Znalkyňa z tohto dôvodu nenavrholo ochranné protitoxikomanické liečenie v žiadnej z foriem.

Z lekárskej správy všeobecného lekára MUDr. Ľuboša Nikolényho z 22.10.2013 na č.l. 96 súd zistil, že u poškodeného bolo tohto dňa diagnostikované pohmoždenie hlavy, odery v oblasti ľavého kolena a oderky oboch rúk v oblasti dlaní.

Zo zápisnice o trestnom oznámení z 22.10.2013 spísanej o 09:00h do 09:20h súd zistil, že poškodený podal tento deň trestné oznámenie, kde popísal priebeh skutku ako v prípravnom konaní. Z obžalovaných identifikoval osobu s prezývkou „Tátoš“, uviedol, že útočníci boli dve osoby rómskej národnosti.

Z hlásenia o použití donucovacieho prostriedku z 21.10.2013 spísanej nstržm. A. L. súd zistil, že hliadka bola velená na miesto skutku po oznámení, že dvaja Rómovia napádajú nejakú osobu. Následne hliadka po príchode na miesto videla dve osoby rómskeho pôvodu ako fyzicky napádajú osobu na zemi. Ako zbadali služobné motorové vozidlo dali sa na útek. Policajti zakričali výzvu „Polícia, stojte!“ Osoby útočnikov výzvu neuposlúchli, ale utekali pričom sa rozdelili. Policajt použil donucovacie prostriedky podľa § 50 ods. 1 písm. a), c) z č. 171/1993 a služobné putá a osoba, neskôr identifikovaná ako Z. P. bola pacifikovaná.

Zo záznamu zo služby zo dňa 21.10.2013 súd zistil, že na oznámenie o 18:40 h o napadnutí bola o 18:43 vyslaná na miesto skutku hliadka OOPZ.

Zo záznamu o predvedení z 21.10.2013 súd zistil, že v tento deň o 19:00 h bol na OOPZ Partizánske predvedený obžalovaný ml. Z. P., ktorý bol prepustený o 21:15 h.

Na základe vykonaného dokazovania, vychádzajúc z výpovede svedkov A. L., P. F. W. B. Š., poškodeného Z. O., má súd za preukázané, že skutok v bode 2 obžaloby sa stal tak ako je uvedené v obžalobe. Po tom, čo obžalovaní po slovnom konflikte s ďalšou osobu verbálne napadli poškodeného, pričom tohto odlákali z dohľadu hostí z pohostinstva a zorného poľa kamerového systému, tohto napadli tak, že mu spôsobili zranenia úderom do zadnej časti hlavy a po páde na zem poškodeného ďalej udierali rukami a kopali nohami pričom mu spôsobili zranenia, ktoré boli popísané poškodeným, lekárskeym záznamom o ošetrení a odborným vyjadrením znalca, ktorý zároveň popísal možný mechanizmus vzniku zranení. Hoci popis skutkového deja jednotlivými svedkami a poškodeným sa v podrobnostiach líši, tieto nie sú spôsobilé spochybníť to či sa skutok stal. Z výpovede poškodeného z prípravného konania a konania pred súdom vyplýva, že dostal úder do hlavy, svedkovia Š. a policajt zasahujúcej hliadky popisujú fyzické napádanie ležiacej osoby, popisujúc svedkom Š. ako aj poškodeným, hoci nie rozhodne, aj kopance. Z toho, že poškodený bol pod vplyvom alkoholu môže vyplývať, že situáciu nedokázal popísať presne či si ju s odstupom času nepamätal a to v tom zmysle, či napadnutiu predchádzala hádka. Hoci svedok F. uviedol, že medzi poškodeným a obžalovanými došlo k hádke, poškodený to vo výpovedi neuviedol, uviedol, že s obžalovanými nekomunikoval, ale útok prišiel neočakávane. Iniciatíva obžalovaných z hľadiska použitia násillia voči poškodenému na mieste verejnosti prístupnom, na verejnom priestranstve je však preukázaná, výpoveďou poškodeného, nepriamo svedkom F., ktorý bol svedkom situácie, ktorá predchádzala fyzickému napadnutiu, a svedkami Š. W. L., ktorý zo služobnej povinnosti zaznamenal priebeh skutku už v hlásení o použití donucovacieho prostriedku. Na základe vykonaného dokazovania tak považuje súd skutkový dej tak ako je uvedené v obžalobnom návrhu za preukázaný, pričom časť deja spočívajúca v úderoch a kopoch obžalovaných, považuje súd za hodnovernú vychádzajúc z vyššie uvedených výpovedí, hoci v odbore vyjadrení znalec nezistil zranenia tomuto odpovedajúce. To, že obžalovaní nespôsobili rozsiahlejšie zranenia poškodenému na iných častiach tela nevylučuje, že by sa násillia na už ležiacej osobe poškodeného nedopustili, v tejto časti priebehu deja súd vychádzal z výpovedí svedkov L. W. Š.. Zavinenie obžalovaných je dané priamym úmyslom podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, nakoľko bolo preukázané, že obžalovaní chceli spôsobom uvedeným v Tr. zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený Tr. zákonom. Obžalovaný porušili záujem verejnosti na ochrane verejného poriadku a pokoja. Je potrebné uviesť, že objektom tohto trestného činu nie je ochrana zdravia a v tom zmysle sústredenie sa na rozsah a mechanizmus vzniku zranení ale to, že páchatel' svojim konaním naruší verejný pokoj a poriadok konaním proti zásadám občianskeho spolunažívania a to tak, že namiesto verejnosti prístupnom napadne iného. Preto má súd spáchanie prečinu podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona obžalovanými v spolupáchateľstve za preukázané. Samotné správanie obžalovaných, ktorí sa dali (hoci nesporene je to preukázané len u obžalovaného P. P.) na útek, spochybňuje obranu obžalovaných, o provokácii poškodeného pod vplyvom alkoholu, ktorý sám zaútočí na dvoch protivníkov a potom po postrčení spadne a spôsobí si predmetné zranenia.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal zo zásad pre ukladanie trestu uvedených v §-e 34 Tr. zákona zohľadňujúc spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, priťažujúce poľahčujúce okolnosti a osobu páchatel'a, jeho pomery ako aj možnosti jeho nápravy.

Pri ukladaní trestu obžalovanému P. P. súd zohľadnil jednu priťažujúcu okolnosť, podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona a to že už bol pred spáchaním trestného činu v tejto veci odsúdený za úmyselný trestný čin, vzhľadom k odsúdeniu za úmyselný trestný čin podľa § 234 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v trestnej veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/40/99, kde mu bol uložený trest odňatia slobody na 28 mesiacov. Hoci bol obžalovaný doposiaľ päťkrát súdne trestaný, s výnimkou uvedenej trestnej veci sa na neho v ostatných prípadoch hľadí akoby nebol odsúdený. Zo správ o povesti obžalovaného súd zistil, že v období od 23.05.2011 do dátumu spáchania prečinu v tejto veci bol päťkrát postihnutý za priestupok. Je slobodný, bezdetný v mieste bydliska nie sú známe bližšie informácie o jeho osobe. Za prevahy priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 4 nezistiac ani jednu poľahčujúcu okolnosť súd vychádzal z upravenej trestnej sadzby 12 mesiacov až 3 roky, a obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov s podmiennečným odkladom a určením skúšobnej doby na 20 mesiacov. Tento trest súd považuje za primeraný a spravodlivý, prihliadnuc najmä na preventívnu funkciu hrozby trestu odňatia slobody v prípade, že obžalovaný v skúšobnej dobe nepovedie riadny život.

Vzhľadom k spáchaniu dvoch skutkov v rôznej dobe a to 14.06.2013 a 21.10.2013, medzi ktorými bol obžalovanému dňa 26.08.2013 oznámený odsudzujúci rozsudok v trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/53/2013 u obžalovaného ml. Z. P. súd ukladal dva tresty. Zo správ o povesti obžalovaného súd zistil, že tento bol doposiaľ trikrát súdne trestaný, z toho jedenkrát sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T 53/2013 z 26.08.2013, právoplatným dňa 26.08.2013 bol uznaný vinným pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody na 3 mesiace s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní jeden rok. Skúšobná doba plynula od 27.08.2013 a mala plynúť do 26.08.2014. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp.zn. 6T/15/2013 z 24.02.2014 právoplatným dňa 12.03.2014 bol obžalovaný uznaný vinným pre prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona. a bol mu uložený podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 117 ods. 1 , § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Tr. zákona § 38 ods. 4, § 37 písm. h/ Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu na 18 mesiacov s probačným dohľadom za uloženia povinnosti podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom sociálnemu výcviku alebo inému výchovnému programu. V mieste bydliska nie je hodnotený, je slobodný a bezdetný. Podľa výpisu z registra priestupkov spáchal v dobe od 18.12.2011 do 16.07.2013 sedem priestupkov, najmä za priestupky proti majetku no aj proti verejnému poriadku a občianskemu spolunažívaniu.

Keďže prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona bol spáchaný skôr (14.06.2013), ako bol obžalovanému dňa 26.08.2013 oznámený rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/162/2013 z 26.08.2013, ktorého výrok o treste bol zrušený pri ukladaní súhrnného trestu rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 6T/15/2013 z 24.02.2014, oznámeným dňa 24.02.2014 súd podľa § 42 ods. 1, a § 41 ods. 1 Tr. zák. ukladal obžalovanému trest súhrnný, za použitia ustanovenia § 117 ods. 1 o ukladaní trestu mladistvým a za prevahy jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 38 ods. 4 , § 37 písm. h/ Tr. zákona (spáchanie viac trestných činov). Súd vychádzal z trestnej sadzby štyri mesiace až jeden rok. Súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu na 18 mesiacov s probačným dohľadom za uloženia povinnosti podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom sociálnemu výcviku alebo inému výchovnému programu, čo podporu účel trestu, a prevýchovu odsúdeného. Zároveň súd pri ukladaní súhrnného trestu zrušil podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona výrok o treste rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T 53/2013 z 26.08.2013, oznámeného obžalovanému dňa 26.08.2013 a zároveň výrok o treste rozsudku Okresného súdu Partizánske sp. zn. 6T/15/2013 z 24.02.2014 oznámeného obžalovanému dňa 24.02.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Za skutok pod bodom 2 obžaloby, vzhľadom k dobe spáchania skutku, ukladal súd trest samostatný. Obžalovaný spáchal úmyselný prečin výtržníctva formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona dňa 21.10.2013 a teda počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia

plynúcej vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/53/2013. Pri ukladaní trestu súd podľa § 34 Tr. zákona zohľadnil práve tú skutočnosť, že obžalovaný po tom čo sa dopustil spáchania viacerých priestupkov, bol odsúdený za prečin proti majetku a bol povinný viesť v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia riadny život túto povinnosť porušil a opätovne spáchal úmyselný prečin za použitia násilia. V tejto súvislosti nie je bezvýznamné, že už pri ukladaní trestu v trestnej veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 6T/15/2013 bol ukladaný pre prečin krádeže trest súhrnný, a obžalovaný spáchal ďalší skutok krádeže po vznesení obvinenia vo veci okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/53/2013. Je tak zrejmé, že na páchanie trestnej činnosti u odsúdeného nemalo vplyv trestné konanie v inej veci a napokon ani trest odňatia slobody s podmieneným odkladom. Hoci zo znaleckého posudku MUDr. Majzlanovej nevyplýva, že by zneužívanie návykových látok obžalovaným nemalo vplyv na jeho správanie, aj v súvislosti s hodnotením obžalovaného jeho otcom je zrejmé, že na neho nemá v súčasnosti nikto výchovný vplyv, a je vystavený prostrediu a spoločnosti, v ktorej má bližšie k páchaniu trestnej činnosti. Hoci účelom trestu u mladistvého je podľa § 97 Tr. zákona najmä vychovávať ho na riadneho občana snaha o predchádzanie protiprávnym činom, pričom k trestu odňatia slobody by mal súd pristúpiť až v poslednom rade, súd má za to, že bolo doterajším správaním obžalovaného jednoznačne preukázané, že iná forma trestu ako trest odňatia slobody nebude spĺňať tento účel, ale až výkon trestu odňatia slobody vychádzajúc zo zákonných sadzieb pri ukladaní trestu mladistvému, ochráni spoločnosť pred opätovným páchaním trestnej činnosti obžalovaným a zároveň, keďže doposiaľ účel doposiaľ uložených trestov ani nepocítil, bude mať na neho výchovný vplyv, aby sa do budúca vyhol páchaniu trestnej činnosti a snažil sa viesť riadny život. Vychádzajúc z upravenej trestnej sadzby pre prečin podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona za použitia § 117 ods. 1 Tr. zákona a § 38 ods. 4 Tr. zákona prihliadnuc k príťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona a to predchádzajúcim odsúdeniam vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/53/2013 a Okresného súdu Partizánske sp. zn. 6T/15/2013, súd vychádzal z trestnej sadzby 6 mesiacov až 18 mesiacov. Trest odňatia slobody tak súd uložil na spodnej hranici zvýšenej trestnej sadzby, práve z dôvodu, že k naplneniu účelu trestu ne je nutné ukladať trest vyšší no ani trest iného druhu. Pretože odsúdený nebol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin a už dosiahol plnoletosť, súd pre výkon trestu odsúdeného zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona.

O náhrade škody súd rozhodol vychádzajúc z uplatneného nároku na náhradu škody poškodeným A. Z. vo výške 875,-€, pričom ku škode došlo odcudzením finančnej hotovosti z peňaženky poškodeného. Obžalovaný ml. Z. P. poškodeným uplatnený nárok na náhradu škody na hlavnom pojednávaní dňa 16.06.2014 uznal v celej výške, preto z dôvodu uznania nároku súd poškodenému uplatnený nárok na náhradu škody priznal. Poškodený Z. O. si v prípravnom konaní uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 30,-€ ku ktorej došlo poškodením oblečenia a stratou náušnice. Na hlavnom pojednávaní dňa 14.07.2014 poškodený vyhlásil, že si nárok na náhradu škody voči obžalovaným neuplatňuje, z tohto dôvodu súd o nároku poškodeného v adhéznom konaní nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.