

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/154/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613206169
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613206169.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: žalobcu: CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom v Bratislave, Panenská 7, IČO: 35 787 783, právne zastúpeného: JUDr. Helenou Strachotovou, usadenou euroadvokátkou so sídlom v Martine, Hviezdoslavova 7, proti žalovaným: 1. Š. E., K.. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. J. Q., K. X. U. XXXX/XX a 2. Q. E., K.. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. Q., K. X. U. XXXX/XX, obaja toho času na neznámom mieste, zastúpení opatrovníčkou: S. O., K.. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. J. Q.Š., A. V. XXX/X, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 613,71 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie sa **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenu súdu dňa 11. 06. 2013, sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči žalovaným v 1. a 2. rade zaplatiť spoločne a nerozdielne sumu 613,71 eur, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 743,91 eur od 01. 08. 2010 do 25. 11. 2011, zo sumy 696,71 eur od 26. 11. 2011 do 02. 12. 2011, zo sumy 646,71 eur od 03. 12. 2011 do 29. 01. 2013, zo sumy 613,71 eur od 30. 01. 2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca poskytol na základe písomnej žiadosti zo dňa 04. 04. 2008 revolvingový úver formou poskytnutia úverového rámca. Žalovaný vyčerpal z úverového rámca ku dňu 24. 02. 2009 peňažné prostriedky v celkovej výške 1.014,93 eur. Žalovaný sa zaviazal splatiť úver formou čerpania peňažných prostriedkov z poskytnutého úverového rámca formou pravidelných mesačných splátok vo výške 5 % z tohto rámca, splatných vždy k 10. dňu kalendárneho mesiaca, počínajúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti, v ktorom boli peňažné prostriedky čerpané. Žalovaný svoj záväzok splácať úver riadne a včas nesplnil. Podľa čl. V.-3. všeobecných podmienok je žalobca oprávnený požadovať zmluvnú pokutu vo výške 8 % z každej čiastky so zaplatením ktorej sa žalovaný dostal do omeškania viac ako 30 dní a bol žalobcom na zaplatenie vyzvaný. Dňa 31. 07. 2010 sa stal splatným dlh žalovaného vo výške 779,71 eur.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 25. 07. 2013. Žalovaným sa nepodarilo doručiť súdne zásielky s predvolaním na pojednávanie z dôvodu, že na adrese doručenia (K. X. U. XXXX/XX J. Q.) sú adresáti neznámi.

Podľa správy Obvodného oddelenia PZ v Liptovskom Mikuláši zo dňa 05. 10. 2011 zadováženej v konaní vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 8C/172/2011, zásielka určená žalovanému v 1. rade mu nebola doručená z dôvodu, že na uvedenej adrese nebýva, čo potvrdil nový nájomca, ktorý uviedol, že žalovaný v 1. rade odišiel pracovať do zahraničia. Bližšia adresa jeho pobytu nebola zistená.

Zo správy Obvodného oddelenia PZ v Liptovskom Mikuláši zo dňa 02. 08. 2012 zadováženej v konaní na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 10C/102/2012 bolo zistené, že žalovaná v 2. rade na adrese K. X. U. XXXX/XX, J. Q. nebýva podľa vyjadrenie susedov už dva roky a jej terajší pobyt nevedeli uviesť. Okresné riaditeľstvo PZ, odbor kriminálnej polície, oddelenie pátrania a výjazdov správou zo dňa 03. 09. 2012 oznámilo, že žalovaná v 2. rade odcestovala s celou svojou rodinou do Kanady. Bližšie miesto ani kontakt sa nepodarilo získať. Jej matka S. O. s ňou komunikuje len cez internet. Má splnomocnenie na preberanie všetkých zásielok pre žalovanú v 2. rade.

Podľa úradného záznamu spísaného dňa 06. 12. 2013 sa na súd dostavila p. S. O., bytom J. Q., Ž. XXX/X, ktorá na výzvu súdu uviedla, že jej dcéra, žalovaná v 2. rade je v Anglicku už viac ako tri roky, je tam s celou svojou rodinou, s manželom aj s deťmi. Presnú adresu nevedela uviesť.

Lustráciou v registri obyvateľov bolo zistené, že žalovaní v 1. a 2. rade sú prihlásení k trvalému pobytu na adrese K. X. U.J. XXXX/XX, J. Q. od 06. 06. 2007.

Podľa správy Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície a oddelenia pátrania a výjazdov v Liptovskom Mikuláši zo dňa 05. 09. 2013 žalovaný v 1. rade sa s celou rodinou odsťahoval do zahraničia. Nikto nevedel uviesť kde, poštu im preberá svokra S. O..

Podľa úradného záznamu spísaného dňa 17. 02. 2014 pani S. O. telefonicky dňa 17. 02. 2014 oznámila, že žalovaní v 1. a 2. rade sa nachádzajú v Kanade. Presnú adresu ani telefonický kontakt uviesť nevedela. V zahraničí sa zdržiavajú už asi 4 roky.

Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 17. 02. 2014, č. k. 5C/154/2013-76 súd ustanovil S. O. za opatrovníčku pre žalovaných v 1. a 2. rade na zastupovanie v konaní, z dôvodu ich neznámeho pobytu.

Dňa 31. 03. 2014 pani S. O. oznámila, že žalovaní v 1. a 2. rade budú preberať zásielky na adrese J. Q., X. K. XXXX/X.

Z uvedeného dôvodu súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 24. 04. 2014 a doručil predvolanie na súdne pojednávanie žalovaným na označenú adresu. Súdna zásielka obsahujúca predvolanie na pojednávanie sa z predmetnej adresy vrátila ako nedoručená z dôvodu, že adresát je na uvedenej adrese neznámy.

Podľa úradného záznamu (na č. I. 87 spisu) S. O. dňa 22. 04. 2014 telefonicky oznámila, že žalovaní sa zdržiavajú v Kanade. Ich zásielky preberá na adrese X. K. len ona. Došlo k mylnej informácii, kde je uvedené, že žalovaní si budú preberať zásielky na adrese v Liptovskom Mikuláši.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP):

Kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 (ďalej len OSP):

Ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa § 2 Zákona č. 97/1963 o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom:

Ustanovenia tohto zákona sa použijú, len pokiaľ neustanovuje niečo iné medzinárodná zmluva, ktorou je Slovenská republika viazaná alebo zákon vydaný na vykonanie medzinárodnej zmluvy.

Podľa § 37 Zákona č. 97/1963 o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom:

Ak ďalej nie je ustanovené inak, právomoc slovenských súdov je daná, ak osoba, proti ktorej smeruje návrh (žaloba), má na území Slovenskej republiky bydlisko alebo sídlo a ak ide o majetkové práva, ak tu má majetok.

Podľa § 37a Zákona č. 97/1963 o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom:

Právomoc slovenského súdu je daná aj

vo veciach týkajúcich sa pracovných zmlúv, ak je žalobcom zamestnanec, ktorý má bydlisko na území Slovenskej republiky,

vo veciach týkajúcich sa poisťných zmlúv, ak je žalobcom poisťník alebo osoba oprávnená z poistenia a žalobca má bydlisko alebo sídlo na území Slovenskej republiky,

vo veciach týkajúcich sa spotrebiteľských zmlúv, ak je žalobcom spotrebiteľ, ktorý má bydlisko alebo sídlo na území Slovenskej republiky,

vo veciach ostatných zmlúv, ak tovar mal byť alebo bol odovzdaný, služby poskytnuté alebo práce vykonané na území Slovenskej republiky; inak ak miesto plnenia malo byť alebo bolo na území Slovenskej republiky.

Podľa čl. 4 bod 1 Nariadenia Rady(ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach:

Ak žalovaný nemá bydlisko na území členského štátu, právomoc súdov každého členského štátu sa určí podľa právneho poriadku tohto členského štátu, ak nestanovia niečo iné články 22 a 23.

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými ustanoveniami súd zastavil konanie, z dôvodu neodstrániteľného nedostatku podmienky konania, a to nedostatku právomoci súdov SR prejednať a rozhodnúť danú vec.

Nedostatok právomoci je neodstrániteľnou vadou konania a ktorej následkom je zastavenie konania. Z vyžiadaných správ vyplynulo, že žalovaní v 1. a 2. rade nemajú bydlisko na území žiadneho členského štátu Európskej únie a súd si nemôže založiť svoju právomoc ani podľa čl. 22 (výlučná právomoc) alebo čl. 23 (voľba právomoci dohodou) Nariadenia Rady ES č. 44/2001. Preto sa právomoc určí podľa právneho poriadku členského štátu, ktorému žaloba napadla, t. j. podľa zákona o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom. Aplikácia citovaného zákona v zmysle ust. § 2 zákona prichádza do úvahy len v prípade absencie medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná určujúcej právomoc súdov. Slovenská republika nemá uzatvorenú s Kanadou medzinárodnú zmluvu, ktorá rieši otázku právomoci súdov, z tohto dôvodu je potrebné skúmať právomoc podľa ust. § 37 až 47 zákona o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom (č. 97/1963 Zb.).

Žalobca sa domáha voči žalovanému splnenia povinnosti vyplývajúcich zo spotrebiteľskej zmluvy, pričom žalobca bol v predmetnom zmluvnom vzťahu poskytovateľom služby a žalovaní v 1. a 2. rade spotrebiteľmi. V zmysle ust. § 37 citovaného zákona, právomoc slovenských súdov je daná, ak žalovaný ako osoba proti ktorej žaloba smeruje, má bydlisko na území SR. Aplikácia ust. § 37a písm. c/ zákona neprichádza do úvahy, keďže sa vzťahuje na prípady, ak je žalobcom spotrebiteľ.

Súd mal preukázané z vyžiadaných správ, že žalovaní v 1. a 2. rade nemali v čase začatia konania bydlisko na území SR. Prihlásenie žalovaných k trvalému pobytu na území SR (v J. Q.) má výlučne evidenčný charakter. Bydliskom je v zmysle ustálenej súdnej praxe potrebné rozumieť miesto, v ktorom žalovaní bývajú s úmyslom trvale sa tam zdržiavať. Podľa zadovaných správ žalovaní v 1. a 2. rade odcestovali so svojou rodinou do Kanady asi pred 4 rokmi, teda preukázateľne pred začatím prebiehajúceho súdneho konania a odvtedy sa na Slovensko nevrátili. Súd prihliadol na trvanie a dôvody pobytu žalovaných v Kanade. Súd nemal preukázané, že žalovaní majú vytvorené väzby k Slovensku, na Slovensku nie sú zamestnaní ani poberateľmi sociálnych dávok. Je potrebné zdôrazniť, že aplikácia ustanovenia o príslušnosti podľa § 84 a nasl. OSP prichádza do úvahy len vtedy, ak je naplnená primárna procesná podmienka, a to právomoc súdov SR, ktorá v danom konaní nebola daná.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 146 ods. 1 písm. c/ OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Súd prihliadol na dôvod zastavenia konania (nedostatok právomoci súdu). O vrátení súdneho poplatku bude rozhodnuté samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.