

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 11P/30/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4622200711
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2023:4622200711.11

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: V. B. I., XX.XX.XXXX F. F. B. I., XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, Topoľčany, detí rodičov - W.: N. E., I., XX.XX.XXXX, Z. W., F., Z. XXXX/XX, G., zast.: JUDr. Margita Kytárová, advokátka so sídlom na ulici Sv. Cyrila a Metoda 4595, Topoľčany, IČO: 36 097101, a otca: W. B., I., XX.XX.XXXX, Z. Č., F. XXXX/XXX, Q., zast.: Mgr. Martina Neúročná, advokátka so sídlom Potočná 169/85, Skalica, IČO: 52813169, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie, ktorým do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úpravu rodičovských práv a povinností k W.. V. B. I., XX.XX.XXXX F. F. B. I., XX.XX.XXXX, vedeného na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 11P/30/2022, upravuje styk otca s W. V. I., XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párný týždeň od piatka od 11:00 hod. do nedele do 18:00 hod. Matka je povinná odovzdať maloletého V. otcovi v určenom termíne v mieste trvalého pobytu matky a otec je povinný odovzdať maloletého V. matke v určený čas v mieste trvalého pobytu matky.

odôvodnenie:

1. Doručením návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom V., I., XX.XX.XXXX F. F., I., XX.XX.XXXX, bolo na tunajšom súde dňa 30.03.2022 začaté konanie, ktoré je vedené pod spisovou značkou 11P/30/2022. Návrhom sa matka domáha zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok a otca zaviazat' platením výživného na maloletého V. v sume 120 eur mesačne a na maloletú F. v sume 80 eur mesačne s účinnosťou od 01.04.2022.

2. Aktuálne sa otec návrhom doručeným súdu dňa 17.02.2023 domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd upraví styk otca s maloletým V. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párný týždeň od piatka od 11:00 hod. do nedele do 18:00 hod. Otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že dňa 27.01.2023 si bol vyzdvihnúť mal. V. v mieste bydliska matky v Topoľčanoch, pričom matka prišla na parkovisko spolu so svojim bratom L. E. a otcovi syna odmietala odovzdať. Do tejto situácie sa začal slovne vulgárne zapájať jej brat. Po hádke matka síce odovzdala syna otcovi, s tým, že ho má priviesť do nedele do 12 hod. naspäť, ale následne matkin brat otca fyzicky napadol. Matka sa snaží mariť styk otca so synom, opakovane bezdôvodne syna odmieta otcovi vydať. Je neakceptovateľné, aby každý styk so synom bol marený zo strany matky a osôb matke blízkych, aby každému styku predchádzala slovná hádka s odmietavým postupom matky prenechávať otcovi jeho syna a to i navzdory skutočnosti, že dokonca sama matka navrhovala neodkladné opatrenie. Maloletý V. nenavštevuje žiadne výchovné zariadenie, je doma s matkou, ktorá je na materskej dovolenke. Dočasnou úpravou styku s mal. V. aspoň počas víkendov by bol chránený najmä záujem mal. V., na ktorého musí zo strany matky neustále nedôvodne vyhrotená situácia nesporene dopadať psychicky, nakoľko je maloletý vždy žiaľ takej situácie svedkom. Extrémne psychicky negatívny dopad musela mať na maloletého tiež situácia, pri ktorej bol otec napadnutý bratom matky. Takýto stav je

neprijateľný a nie je v súlade so záujmom mal. V., zdravým psychickým a fyzickým vývinom a udržaním jeho silného citového vzťahu s otcom, preto je nevyhnutné, aby boli pomery upravené neodkladným opatrením, nakoľko doposiaľ nebolo súdom o styku rozhodnuté a tento stav iste nekorešponduje so záujmom maloletého a zákonom garantovanými rodičovskými právami otca. Otec má s maloletým V. silný citový vzťah, maloletý je na neho naviazaný a s otcom rád trávi čas, otec má veľký záujem rozvíjať tento vzťah, zamedzovaním styku s otcom by boli citové väzby značne ohrozené, čo je v rozpore so záujmom maloletého V.. Aby sa teda predišlo vystavovaniu maloletého V. psychickým ujmom pri vykonávaní styku, resp. preberaní, otec navrhuje neodkladne upraviť styk. Vzhľadom na vek mal. F. nepožaduje upraviť dočasne styk a jeho úpravu bude požadovať v rozhodnutí vo veci samej. Vzhľadom na vek maloletého a jeho silný vzťah s otcom, je súčasný stav neprijateľný a zároveň deformujúci a znehodnocujúci až vybudovaný vzťah maloletého s otcom, preto otec žiada do doby než súd meritórne rozhodne upraviť styk nakoľko je nesporné, že takouto úpravou bude aspoň dočasne chránený záujem mal. V. a garantované rodičovské práva otca, ktoré sú mu v súčasnosti matkou odopierané s nesporným dopadom na syna.

3. Podľa § 2 ods. 1 CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

10. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

11. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

12. Podľa § 360 ods. 2 CMP ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

13. Podľa § 361 CMP súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

14. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

15. Podľa § 36 ZoR (zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

16. Podľa § 24 ods. 4 ZoR, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

17. Potreba zabezpečenia ochrany maloletého dieťaťa vyplýva z ustanovení zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine. Sleduje sa najmä záujem maloletého dieťaťa, ktorý bol ako zásada zakotvená prijatím zákona č. 175/2015 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon o rodine. V zmysle uvedenej zásady je záujem maloletého dieťaťa prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod. Nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi a zákon ani nepredpokladá, aby pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd vykonával dokazovanie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, že okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť dočasného opatrenia, sú aspoň osvedčené. V súvislosti s potrebou dočasnej úpravy pomerov, súd konštatuje, že neodkladné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú i právne pomery, i keď len predbežne. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je nárok navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné vydať, teda naliehavosť situácie. Nevyhnutnosť úpravy sa tu ponechá na voľnú úvahu. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, návrhu vyhovie.

18. V konaní bolo preukázané, že rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti. Otec starostlivosť matky o maloletého a ani jeho zverenie do jej starostlivosti nespochybňuje. Styk otca s maloletým upravený doteraz nebol, čo je aj dôvodom vznikajúcich konfliktov medzi rodičmi. Ak sa rodičia ohľadom styku nevedia dohodnúť, je potrebné styk upraviť súdnym rozhodnutím. Hlavným problémom vzťahov v rodine sa javí neupravený styk otca s maloletým, ktorého mu matka pri dohodnutom preberaní odmieta odovzdať, dochádza pri tom k hádkam za prítomnosti maloletého a naposledy to vyústilo až do fyzického napadnutia otca bratom matky. Otec sa pritom domáha len pravidelného intervalu stretnutí. Jeho návrh na dočasnú úpravu pomerov je pritom štandardným návrhom, ktorý má slúžiť len na to, aby sa medzi ním a dieťaťom nepretrhla citová väzba. Otec má právo sa so synom pravidelne stretávať, aby nedošlo k citovému odcudzeniu medzi nimi, a je potrebné mu to umožniť. Súd má za to, že konflikty rodičov pri dohodnutom preberaní môžu mať na maloletého negatívny dopad a preto je v záujme maloletého im predchádzať. Tým sú zároveň dané aj dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže realizácia styku nemôže byť daná na ľubovľi jedného z rodičov. Ak rodičia majú problém sa dohodnúť aj na mieste odovzdávania dieťaťa, je nutné z preventívnych dôvodov upraviť miesto odovzdávania súdnym rozhodnutím, ktoré budú musieť obaja rešpektovať.

19. Súd na základe zisteného skutkového i právneho stavu nariadil neodkladné opatrenie, ktorým do právoplatného skončenia konania vo veci samej upravil styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý páry týždeň od piatka od 11:00 hod. do nedele do 18:00 hod. Matka je povinná odovzdať maloletého Jakuba otcovi v určenom termíne v mieste trvalého pobytu matky a otec je povinný odovzdať maloletého V. matke v určený čas v mieste trvalého pobytu matky. Obaja

rodičia majú záujem o dieťa a vedia sa oň riadne postarať, pričom donedávna maloletý trávil čas s oboma rodičmi. Pokiaľ o úprave styku otca s maloletým nebude definitívne rozhodnuté v konaní vo veci samej, je potrebné ich bežný styk počas týždňa upraviť, a to s prihliadnutím na vek maloletého, zohľadniť tiež to, na čo bol maloletý doposiaľ zvyknutý, ale tiež na rovnaké práva rodičov, ale aj ich rovnaké schopnosti sa o maloletého postarať. Vzhľadom k týmto kritériám súd dospel k záveru, že najvhodnejšou úpravou je úprava, podľa ktorej je otec oprávnený sa s maloletým stýkať, tak ako uviedol vo výroku tohto rozhodnutia. Intenzita stretnutí zároveň zohľadňuje vek dieťaťa, potrebu budovať si vzťah i s otcom, ktorý má len obmedzený časový interval na realizáciu styku. V prípade úpravy styku rodiča s maloletým dieťaťom je úlohou neodkladného opatrenia stanoviť úpravu stretávania sa v rozsahu, ktorý umožní zachovanie vzájomných vzťahov na požadovanej úrovni, pričom rozsah styku uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia to dostatočne zabezpečuje. Nariadením neodkladného opatrenia sa tiež vytvorí priestor pre dočasnú stabilizáciu vzťahov medzi otcom a matkou dieťaťa.

20. Vzhľadom na to, že prebieha konanie vo veci samej, súd uznesením obmedzil účinky neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Topoľčany, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 62 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Toto uznesenie je vykonateľné jeho vyhotovením (§ 367 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku).