

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/125/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614203664
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614203664.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený Bobák, Bollová a spol., s r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673 proti odporcovi: M. L., G.. XX. XX. XXXX, K. L. M., J. Z. XXXX/X, Š. U. A., v konaní o zaplatenie 1.013,11 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 679,01 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 679,01 eur od 10. 02. 2012 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

Súd p r i z n á v a navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 20,57 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 56,67 eur, ktoré je odporca p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 23. 04. 2014 sa navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 1.013,11 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 10. 02. 2012 do zaplatenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že účastníci konania uzavreli Zmluvu č. A5850255, A5611963 a A5605303. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní ich nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 334,10 eur, ktoré bolo označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu Prešov 6Co/91/2011 sa domáhajú náhrady škody, ktorá im vznikla za odpredané mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenie Samsung E2550 white vo výške 50 eur, Huawei E367 USB modem vo výške 85,10 eur a Orange Boston vo výške 199 eur. Škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, teda predstavuje škodu, ktorú mu odporca spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že sa zaviazal používať služby po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporca neuhradil riadne a včas cenu poskytnutých služieb vo výške 787,01 eur vyfakturovaných za obdobie od 08/2011 až 12/2011. Navrhovateľ Pokusom o pokonávku zo dňa 26. 01. 2012 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr a vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy. Po zaslaní Pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 108 eur odpísaná a preto si ju navrhovateľ v tomto konaní neuplatňuje. Úroky z omeškania si uplatňujú dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v Pokuse o pokonávku t.j. od 10. 02. 2012.

Podľa ust. § 101 ods. 2 Obč.súd.por. súd konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania, keď navrhovateľ svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Odporca mal doručenie predvolania vykázané podľa § 47 ods. 2 O.s.p..

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to s kópiami Zmlúv o pripojení č. A5605303 (č.l. 6 spisu), č. A5611963 (č.l. 15 spisu), č. A5850255 (č.l. 23 spisu), vrátane Dodatkov k Zmluvám o pripojení (č.l. 11, 18 a 26 spisu), s faktúrami, s Pokusom o pokonávku zo dňa 26. 01. 2012 (č.l. 48 spisu), so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (č.l. 50 a nasl. spisu), s obsahom ostatných listín založených v spise.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 12. 04. 2011 uzatvorená Zmluva o pripojení č. A5605303 podľa § 43 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby, Cenník a Informácie o poskytovaných službách. Odporcovi boli pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX. Dňa 12. 04. 2011 bol medzi účastníkmi konania uzatvorený Dodatok k Zmluve o pripojení č. Zmluvy A5605303, predmetom ktorého bola dohoda zmluvných strán na aktivácii účastníckeho programu Volania všetkým 100 + Deň - Nonstop zdarma a ktorým sa navrhovateľ zaviazal odpredať odporcovi koncové telekomunikačné zariadenie Orange Boston za kúpnu cenu 1 eur. Odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov a v prípade porušenia zmluvnej povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 199 eur. Dňa 15. 04. 2011 bola medzi účastníkmi konania uzatvorená Zmluva o pripojení č. A5611963 podľa § 43 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby, Cenník a Informácie o poskytovaných službách. Odporcovi boli pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX. Dňa 15. 04. 2011 bol medzi účastníkmi konania uzatvorený Dodatok k Zmluve o pripojení č. Zmluvy A5611963, predmetom ktorého bola dohoda zmluvných strán na aktivácii účastníckeho programu Mobilný Orange Internet Klasik+ a ktorým sa navrhovateľ zaviazal odpredať odporcovi koncové telekomunikačné zariadenie Huawei E367 USB modem za kúpnu cenu 14,90 eur. Odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov a v prípade porušenia zmluvnej povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 85,10 eur. Dňa 05. 09. 2011 bola medzi účastníkmi konania uzatvorená Zmluva o pripojení č. A5850255 podľa § 43 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby, Cenník a Informácie o poskytovaných službách. Odporcovi boli pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX. Dňa 05. 09. 2011 bol medzi účastníkmi konania uzatvorený Dodatok k Zmluve o pripojení č. Zmluvy A5850255, predmetom ktorého bola dohoda zmluvných strán na aktivácii účastníckeho programu Paušál 10 Eur, ktorým sa navrhovateľ zaviazal odpredať odporcovi koncové telekomunikačné zariadenie Samsung E2550 white za kúpnu cenu 9 eur. Odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov a v prípade porušenia zmluvnej povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 50 eur. Faktúrou č. 2110830321 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby 90,25 eur, ktorá bola splatná 15. 05. 2011, faktúrou č. 2110830892 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby 54,42 eur, ktorá bola splatná 15. 05. 2011, faktúrou č. 2124022228 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi mesačný poplatok Poistenie faktúr 1 eur, ktorá bola splatná 14. 09. 2011, faktúrou č. 2127315702 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby 139,35 eur, ktorá bola splatná 10. 10. 2011, faktúrou č. 2127316402 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby 34,99 eur, ktorá bola splatná 10. 10. 2011, faktúrou č. 2127326668 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby 41,11 eur, ktorá bola splatná 10. 10. 2011, faktúrou č. 2127315730 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi mesačný poplatok Poistenie faktúr 1 eur, ktorá bola splatná 10. 10. 2011, faktúrou č. 2130654953 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby 330,50 eur, ktorá bola splatná 09. 11. 2011, faktúrou č. 2130654653 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby 22,99 eur, ktorá bola splatná 09. 11. 2011, faktúrou č. 2130668885 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby 34,87 eur, ktorá bola splatná 09. 11. 2011, faktúrou č. 2130654981 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi mesačný poplatok Poistenie

faktúr 2,33 eur, ktorá bola splatná 09. 11. 2011, faktúrou č. 2134016651 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby 18,92 eur, ktorá bola splatná 11. 12. 2011, faktúrou č. 2134016976 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby 3,98 eur, ktorá bola splatná 11. 12. 2011, faktúrou č. 2134031823 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby 4,61 eur, ktorá bola splatná 11. 12. 2011, faktúrou č. 2134016679 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi mesačný poplatok Poistenie faktúr 1 eur, ktorá bola splatná 11. 12. 2011 a faktúrou č. 2137391534 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi mesačný poplatok Poistenie faktúr 1 eur, ktorá bola splatná 13. 01. 2012. Pokusom o pokonávku zo dňa 26. 01. 2012 navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy v lehote do 09. 02. 2012.

Podľa ust. § 78 ods. 9 Zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1 Zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 01. 2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe v časti uvedenej vo výrokovej časti tohto rozsudku vyhovel, keď mal v tejto časti za preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania boli v zmysle § 43 Zákona 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách vrátane Dodatku k nim uzatvorené Zmluvy o pripojení, ktorými sa zaviazal navrhovateľ poskytovať odporcovi verejné telekomunikačné služby, odporca sa zaviazal užívať účastnícke programy Volania všetkým 100 + Deň - Nonstop zdarma, Mobilný Orange Internet Klasik+ a Paušál 10 Eur. Odporca sa zaviazal zotvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov. Nakoľko odporca počas trvania Zmluvy o pripojení využíval služby poskytované navrhovateľom, vznikla mu povinnosť za uvedené služby platiť. Súd žalobe vyhovel čo do zaplatenia sumy 679,01 eur za poskytnuté telekomunikačné služby, ktorých výška medzi účastníkmi konania nebola sporná. Nakoľko sa odporca dostal s plnením svojho záväzku do omeškania, vzniklo navrhovateľovi právo na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo súdom priznanej sumy od 10. 02. 2012 do zaplatenia, t.j. odo dňa nasledujúceho uvedeného v Pokuse o pokonávku, teda v navrhovateľom dodatočne poskytnutej lehote. Výška úroku z omeškania je v súlade s vyššie citovaným § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom ku dňu omeškania. Súd žalobu v zostávajúcej časti, t.j. uplatnenej náhrady škody vo výške 334,10 eur zamietol, keďže nemal za preukázanú jej dôvodnosť. Navrhovateľ si náhradu škody uplatnil vo výške rozdielu medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a cenou akciovou. Na vznik vzťahu zodpovednosti za škodu je nevyhnutné splnenie všetkých atribútov zodpovednostného vzťahu podľa § 420 Občianskeho zákonníka, t.j. porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. Súd v konaní nemal preukázaný vznik škody na strane navrhovateľa, ktorý by bol v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti odporcom. Účastníci konania si dojednali v Dodatku k Zmluve o pripojení predaj mobilných telefónov/telekomunikačných zariadení za dojednanú kúpnu cenu vo výške 1 + 14,90 + 9 eur, ktorú odporca

zaplatil. Navrhovateľ si splnil povinnosť z kúpnej zmluvy predmet kúpy kupujúcemu odovzdať. Odporca si splnil svoju zmluvnú povinnosť zaplatiť za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie dojednanú kúpnu cenu. Navrhovateľ predal odporcovi mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za dojednanú kúpnu cenu, preto si nemôže uplatňovať ako škodu rozdiel medzi cenou, za ktorú by za iných podmienok mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie predal s cenou, ktorej výšku si s odporcom riadne dojednal.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal prevažný úspech vo veci (67 %), právo na náhradu trov konania vo výške, v ktorej jeho úspech prevyšoval úspech odporcu (33 %). Rozdiel predstavuje 34 %. 34% z navrhovateľom uplatnených trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 60,50 eur predstavuje 20,57 eur a trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby - prevzatie, príprava zastúpenia, vrátane podania žaloby na súd 2 x po 61,41 eur, 2 x režijný paušál po 8,04 eur + 20 % DPH, spolu vo výške 166,68 eur, z toho 34 % predstavuje 56,67 eur, ktoré súd uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu (§ 149 ods. 1 O.s.p.) v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.