

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 51C/181/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214216171  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1214216171.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci navrhovateľov: 1/ B. R., nar. XX.XX.XXXX, R. XX, R., 2/ N. R., nar. XX.XX.XXXX, R. XX, R., obaja zastúpení advokátskou kanceláriou HKP Legal, s.r.o., Sasinkova 6, Bratislava, proti odporcom: 1/ DPS financial consultig, s.r.o., IČO: 46 713 930, Mikovíniho 10, Trnava, 2/L. R., nar. XX.XX.XXXX, M. X, R., 3/ DUPOS Dražobná, spol. s r.o., IČO: 36 233 935, Tomaškovičova 17, Trnava o nariadenie predbežného opatrenia takto

### rozhodol:

Súd konanie o nariadenie predbežného opatrenia z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 27.06.2014 v konaní 51C 181/2014 domáhali nariadenie priebežného opatrenia, ktorým by súd odporkyni 2/ zakázal až do rozhodnutia vo veci samej scudziť, na základe kúpnej zmluvy alebo inej scudzovacej zmluvy alebo na základe záložnej zmluvy a inej zmluvy, zaťažiť nehnuteľnosti evidované Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, nachádzajúce sa v katastrálnom území H., obec R. - m. č. Vrakuňa, okres R. II, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX ako byt č. X-R., na X. poschodí bytového domu, súp. č. XXXXX postavený na pozemku CKN parc. č. XXXX/X, vo vchode R. XX, spoluvlastnícky podiel k spoločným častiam a zariadeniam bytového domu vo veľkosti podielu 7123/960237 a nebytový priestor č. 2- 22 (garáž) na 1. poschodí bytového domu so súp. č. XXXXX postavenom na pozemku CKN, parc. č. XXXX/ X vo vchode R. X a spoluvlastnícky podiel k spoločným častiam a zariadeniam bytového domu vo veľkosti 2450/960237, ktoré boli v bezpodielovom spoluvlastníctve navrhovateľov. Zároveň žiadali uložiť odporkyni 2/ povinnosť znášať užívanie predmetnej nehnuteľnosti špecifikovanej vyššie navrhovateľmi a ich blízkymi osobami, ktoré byt užívali ku dňu dobrovoľnej dražby.

Lustráciou bolo zistené, že žalobou podanou na tunajší súd dňa 11.06.2014 sa žalobcovia domáhali určenia, že dobrovoľná dražba, vykonaná dňa 02.05.2014 žalovaným 3/ - DUPOS Dražobná, spol. s r.o., osvedčená Notárskou zápisnicou č. Nz XXXXX/XXXX, N XXX/XXXX (U. XXXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, spísanou JUDr. D. O., notárom so sídlom v Trnave, ul. M. Sch. Trnavského 6, Trnava v rámci ktorej boli vydražené nehnuteľnosti evidované Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor nachádzajúce sa v katastrálnom území Vrakuňa, obec Bratislava - m. č. H., okres R. II, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX ako byt č. X-R., na X. poschodí bytového domu, súp. č. XXXXX postavený na pozemku CKN parc. č. XXXX/X, vo vchode R. XX, spoluvlastnícky podiel k spoločným častiam a zariadeniam bytového domu vo veľkosti pozemku 7123/960237 a nebytový priestor č. 2- 22 (garáž) na X. poschodí bytového domu so súp. č. 13273 postavenom na pozemku CKN, parc. č. XXXX/X vo vchode R. X a spoluvlastnícky podiel k spoločným častiam a zariadeniam bytového domu vo veľkosti 2450/960237 je neplatná. So žalobou vo veci samej bol podaný aj návrh na nariadenie predbežného

51C/181/2014

opatrenia, ktorým žalobcovia žiadali zakázať žalovanej 2/ - Ľ. R. až do rozhodnutia vo veci samej scudziť, na základe kúpnej zmluvy alebo inej scudzovacej zmluvy alebo na základe záložnej zmluvy a inej zmluvy zaťažiť nehnuteľnosti evidované Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, nachádzajúce sa v katastrálnom území H., obec R. - m. č. H., okres R. II, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX ako byt č. X-R., na X. poschodí bytového domu, súp. č. XXXXX postavený na pozemku CKN parc. č. XXXX/X, vo vchode R. XX, spoluvlastnícky podiel k spoločným častiam a zariadeniam bytového domu vo veľkosti pozemku 7123/960237 a nebytový priestor č. 2-22 (garáž) na X. poschodí bytového domu so súp. č. XXXXX postavenom na pozemku CKN, parc. č. XXXX/X vo vchode R. X a spoluvlastnícky podiel k spoločným častiam a zariadeniam bytového domu vo veľkosti 2450/960237 (ďalej len "nehnuteľnosti"), ktoré boli v bezpodielovom spoluvlastníctve navrhovateľov. Zároveň žiadali uložiť odporokyni 2/ povinnosť znášať užívanie predmetnej nehnuteľnosti špecifikovanej vyššie navrhovateľmi a ich blízkymi osobami, ktoré byt užívali ku dňu dobrovoľnej dražby.

Žaloba vo veci samej o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby ako aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia sú vedené pred tunajším súdom pod sp. zn. 17C 150/2014. Právna vec vedená pred tunajším súdom pod spis. zn. 51C/181/2014 bola opatrením predsedníčky súdu pridelená zákonnej sudkyňi v oddelení 17C, pretože návrh na vydanie predbežného opatrenia sa zapisuje do oddelenia, v ktorom prebieha konanie vo veci samej.

Súd sa oboznámil s obsahom spisu 51C/181/2014 a s obsahom spisu 17C/150/2014 a zistil nasledovné:

V konaní 17C/150/2014 sa žalobcovia B. R. a N. R. domáhajú proti žalovaným: 1/ DPS financial consulting, s r.o., 2/ Ľ. R. a 3/ DUPOS Dražobná, spol. s r.o. určenia neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľností, tak ako bolo konštatované vyššie. S návrhom vo veci samej podali aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd žalovanej 2/ zakázal scudziť nehnuteľnosti na základe kúpnej zmluvy, inej scudzovacej zmluvy, na základe záložnej alebo inej zmluvy nehnuteľnosť zaťažiť a uloženie povinnosti žalovanej 2/ aby až do právoplatného skončenia vo veci samej znášala užívanie nehnuteľností žalobcami a ich blízkymi osobami, ktoré byt užívali ku dňu dobrovoľnej dražby, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Unesením zo dňa 19.06.2014 súd v konaní 17C/150/2014 návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol majúc za to, že žalobcovia náležitým spôsobom nepreukázali potrebu predbežnej úpravy, nespĺnili tak jeden zo základných predpokladov dôvodnosti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a to osvedčenie obavy z ohrozenia výkonu očakávaného súdneho rozhodnutia. Žalobcovia v konaní iba tvrdili, že "žalovaná 2/ ako vydražiteľka sa začala spolu s dražobníkom domáhať vypratania nehnuteľností s poukazom na § 29 ods. 2 zák. č. 527/2002 Z.z. a to aj napriek tomu, že vydražiteľka nemá žiaden exekučný titul na vypratanie žalobcov z ich obydľia, ktoré je ústavou chránené. Žalobcovia nemajú kam odísť, nemajú inú strechu nad hlavou a akékoľvek narušenie ich obydľia pri neplatnej dražbe by znamenalo nielen značný stres pre nich ale aj pre ich maloletú dcéru, pričom vystaňovanie, resp. nezákonné násilné vypratanie, ktoré naznačil dražobník a vydražiteľka by predstavovalo v poradí ďalšie porušenie ich ústavného práva na obydľie", tieto svoje tvrdenia však nepodložili žiadnymi listinnými dôkazmi. Uznesenie súdu doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť, z dôvodu, že žalobcovia podali v zákonnej lehote odvolanie.

3

51C/181/2014

Návrhom zo dňa 27.06.2014, ktorý je na tunajšom súde vedený pod sp. zn. 51C/ 181/2014 sa B. R. a Dubravko Bačič opätovne domáhali nariadenie predbežného opatrenia voči 1/ DPS financial consulting, s.r.o., 2/ Ľ. R.Š. a 3/ DUPOS Dražobná, spol. s.r.o. v rovnakom znení ako v konaní 17C/150/2014, o ktorom návrhu už súd rozhodol.

Podľa § 103 O. s. p. kedykoľvek za konania prihlíada súd na tok, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O. s. p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 83 O. s. p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Prekážka začatej veci (litispendencia) patrí k podmienkam konania a jej procesná úprava je obsiahnutá v § 83 O. s. p., podstatou tejto procesnej podmienky je to, by sa na súde po začatí konania v tej istej veci už nekonalo.

Základom pre záver, že ide o tú istú vec, je totožnosť účastníkov konania a totožnosť predmetu konania, ktorá sa zisťuje spravidla podľa právneho dôvodu žaloby, t.j. podľa skutkových okolností a ich právneho posúdenia v rámci požadovanej súdnej ochrany (petitu). Pri posudzovaní, v poradí druhého návrhu na nariadenie predbežného opatrenia súd zistil, že navrhovatelia sa domáhajú nariadenia predbežného opatrenia na tom istom skutkovom základe ako v konaní 17C/150/2014, voči tým istým odporcom a domáhajú sa nariadenia predbežného opatrenia v rovnakom znení, čím vznikol neodstrániteľný nedostatok podmienky konania podľa § 83 O. s. p., pre ktorý súd konanie o nariadenie predbežného opatrenia zastavil.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, dvojmo.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

4

51C/181/2014

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené

(§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O. s. p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nim preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O. s. p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa odseku 120 ods. 2 O. s. p.