

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11P/22/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714209913
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6714209913.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloletého B. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom T., T. XXX/X, zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa matky D. S., nar. XX. X. XXXX, bytom T., T. XXX/X a otca Q. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom M., A.. A. XXX, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Líška & Partners s. r. o., so sídlom Žiar nad Hronom, A. Hlinku 736/3, pracovisko Žiar nad Hronom, Nám. Matice Slovenskej 4, konajúcou prostredníctvom konateľa Mgr. Adriana Líšku, advokáta, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Otec maloletého sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 9. 7. 2014 domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd nariadil matke maloletého, aby odovzdala maloletého B. do striedavej osobnej starostlivosti otca maloletého, pričom striedavá osobná starostlivosť by sa uskutočňovala v 2 týždňových intervaloch tak, že počnúc vykonateľnosťou predbežného opatrenia by bol maloletý B. od piatku párneho týždňa od 16.00 hod. do nedele nasledujúceho párneho týždňa do 16.00 hod. zverený do striedavej osobnej starostlivosti matke a od nedele párneho týždňa od 16.00 hod. do piatku nasledujúceho párneho týždňa do 16.00 hod. by bol zverený do striedavej starostlivosti otca.

Otec maloletého svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil tým, že s matkou maloletého B. on žil v spoločnej domácnosti spolu s jej deťmi z predchádzajúceho vzťahu na adrese jej trvalého bydliska asi 6 rokov. Počas tohto obdobia sa narodil maloletý B.. Ich spolužitie bolo veľmi dobré až do narodenia maloletého B.. Uviedol, že posledných 3,5 roka sa matka maloletého veľmi zmenila, boli problémy s finančnými prostriedkami, nakoľko míňala neúmerne financie, on sa staral o domácnosť, o maloletého syna a to aj napriek tomu, že mal zamestnanie, ktoré bolo časovo náročné. Matka maloletého začala byť vulgárna, napádala ho, osočovala ho a to aj pred dieťaťom. Uviedol, že na začiatku marca 2014 mu zrušila trvalý pobyt a teda nežije s ňou od 3. 3. 2014, kedy sa on odsťahoval k rodičom do M. do ich bytu, kde on má k dispozícii jednu izbu, ktorá je zariadená tak, aby dieťa malo zabezpečené svoje potreby. O maloletého sa starali striedavo a to tak, že v mesiaci marec ho on asi mesiac nevidel a potom bol maloletý u neho v M. spolu 7 týždňov. Od 18. 5. 2014 je maloletý B. u matky vo T. a od uvedeného dňa ho on ani raz nevidel, i keď boli s matkou maloletého dohodnutí, že si ho budú striedať po 2 týždňoch. Otec maloletého uviedol, že on má záujem o zverenie syna do svojej osobnej starostlivosti, pretože sa bojí o jeho ďalší vývoj a zdravie, nakoľko matka maloletého podľa jeho názoru trpí duševnou poruchou, je zlostná, panovačná, má výbuchy zlosti, nevie sa ovládať. Poukázal na to, že on má k maloletému veľmi dobrý citový vzťah a je presvedčený, že aj maloletý ku nemu. On sa vie plnohodnotne o neho postarať a má zabezpečené podmienky na jeho výchovu. Matka maloletého mu však upiera možnosť stretávať sa so synom.

Otec maloletého k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia predložil výpis zo svojho účtu za obdobie od 1. 3. 2014 do 31. 5. 2014, návrh Dohody rodičov o úprave práv a povinností k maloletému, úradný záznam zo dňa 7. 7. 2014 napísaný na úrade práce sociálnych vecí a rodiny vo Zvolene, rodný list maloletého B., čestné prehlásenie matky otca maloletého o tom, že jej otec maloletého prispieva mesačne na stravu, náklady na bývanie a bežné starostlivosť sumou vo výške 200 Eur a faktúru od spoločnosti O2 Slovakia, s. r. o. za poskytnuté služby.

Z úradného záznamu napísané na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 7. 7. 2014 bolo zistené, že dňa 7. 7. 2014 sa na tento úrad dostavil otec maloletého a kde uvádzal skutočnosti v podstate zhodné s tými, ktoré uvádzal v odôvodnení návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 8. 7. 2014.

Súd zistil, že dňa 23. 6. 2014 matka maloletého podala na tunajší súd návrh, ktorým návrhom sa domáhala zverenia maloletého B. do svojej osobnej starostlivosti a určenia výživného pre maloletého od otca maloletého vo výške 180 Eur mesačne počnúc dňom 5. 3. 2014. Konanie sa vedie pod sp. zn. 6P/21/2014.

Súd zistil, že 10. 7. 2014 otec maloletého podal na tunajší súd návrh, ktorým návrhom sa domáhal zverenia maloletého B. do svojej osobnej starostlivosti a určenia výživného pre maloletého od matky maloletého vo výške 50 Eur mesačne počnúc mesiacom júl 2014. Konanie sa vedie pod sp. zn. 15P/25/2014.

Podľa § 102 ods. 1 O. s. p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa § 75 ods. 1 O. s. p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O. s. p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hrozacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 6 O. s. p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8, prvá veta O. s. p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Predbežné opatrenie má byť mimoriadnym opatrením, v ktorom súd nenahrádza rozhodnutie vo veci samej. Súd v tomto prípade nemôže vykonať ani dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodovanie vo veci samej. Samotné rozhodnutie ani neprejudikuje práva účastníkov, ani tretích osôb. Predbežným opatrením súd dočasne upravuje pomery účastníkov, pokiaľ je osvedčené ohrozenie práva alebo právom chráneného záujmu účastníka (starostlivosť o maloleté dieťa) a ak je jeho nariadenie potrebné, teda ak existuje nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, čo v tomto prípade naplnené nebolo.

Súd zistil, že maloletý žije v spoločnej domácnosti s matkou, pričom sa vedie konanie vo veci samej pod sp. zn. 6P/21/2014, ktorý návrh podala matka maloletého a ktorým sa domáha zverenia maloletého do svojej osobnej starostlivosti a určenia výživného pre maloletého od otca maloletého, ako aj konanie 15P/25/2014, ktorý návrh podal otec maloletého a ktorým sa domáha zverenia maloletého do svojej osobnej starostlivosti a určenia výživného pre maloletého od matky maloletého. V týchto konaniach nebolo ešte vykonané žiadne dokazovanie a účastníci konania neboli v týchto konaniach ani vypočutí, takže súd nemal možnosť posúdiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd maloletého zveril do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Súd poukazuje aj na to, že nariadenie striedavej starostlivosti nie je vhodným riešením pre každé dieťa a v prípade, že súd rozhoduje o takejto otázke, je potrebné vo veci vykonať rozsiahlejšie dokazovanie, čo je možné vykonať v konaní vo veci samej. Každý z rodičov maloletého sa svojim návrhom domáha zverenia maloletého do svojej starostlivosti a v prípade, že v priebehu konania vo veci samej bude preukázané, že obidvaja rodičia sú spôsobilí dieťa vychovávať, pričom zároveň bude preukázané, že to bude v záujme dieťaťa a takto budú lepšie zaistené jeho potreby, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov v konaní vo veci samej.

S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, obsah podaného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, konanie vo veci samej pod sp. zn. 6P/21/2014 a sp. zn. 15P/25/2014 súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, nakoľko otec maloletého vo svojom návrhu neuviedol rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce nariadenie predbežného opatrenia a ani neodôvodnil nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ktorá by nenariadením predbežného opatrenia vznikla.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).