

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/114/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2211219261
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2211219261.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : D. A. V., Z. XX.XX.XXXX, B. O. A. XXX/Tor XX, XXXX V., J., A. T. K. X, XXX XX B., zastúpeného advokátom : JUDr. Jozef Malý, so sídlom AK Detvai Ludik Malý Udvaros, Cukrová 14, 813 39 Bratislava proti odporkyňi : F. T. T., Z. XX.XX.XXXX, K. B. Q. XX, XXX XX V. F., K.Č. B. R. A. V., X. XX o zaplatenie 765,27 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 765,27 Eur, to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamietá.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania titulom súdneho poplatku 45,50 Eur a titulom trov právneho zastúpenia 141,26 Eur, to všetko právnemu zástupcovi navrhovateľa JUDr. Jozefovi Malému, do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 06.12.2011 domáhal o zaplatenie 761,25 Eur spolu s poplatkom za omeškania 0,5% denne zo sumy 450,00 Eur od 21.04.2011 do zaplatenia a zo sumy 311,25 Eur od 25.06.2011 do zaplatenia (č.l. 1). Navrhol rozhodnúť vydaním platobného rozkazu. Na základe výzvy súdu postupom podľa ust. § 172 ods. 7/ O.s.p. (č.l. 40) oznámil súdu (č.l. 42), že s návrhom ako bol vo výzve uvedený nesúhlasí a preto čiastočne berie svoj návrh späť a žiada o zmenu tak, že žiada o úhradu istiny 761,25 Eur spolu s poplatkom za omeškania 0,5 promile denne zo sumy 450,00 Eur od 21.04.2011 do zaplatenia a zo sumy 0,5 promile denne zo sumy 311,25 Eur od 25.06.2011 do zaplatenia. Podania účastníkov treba posudzovať podľa ich obsahu a nie podľa označenia (čiastočné späťvzatie návrhu a zmena návrhu). Z obsahu podania vyplýva, že navrhovateľ vlastne 8C/114/2012

- 2 -

súhlasil, aby bol vydaný platobný rozkaz na zaplatenie istiny spolu s poplatkom za omeškanie vo výške zákonnej 0,5 promile denne z dlžnej sumy a nie ako pôvodne žiadal 0,5 % denne. Z týchto dôvodov bol následne v skrátenej konaní vydaný platobný rozkaz na zaplatenie sumy 761,25 Eur spolu s poplatkom za omeškania 0,5 promile denne zo sumy 450,00 Eur od 21.04.2011 do zaplatenia a zo sumy 311,25 Eur od 25.06.2011 do zaplatenia (č.l. 44) s tým, že o zvyšnej časti nad 0,5 promile denne do žiadanej výšky 0,5% denne zo sumy 450,00 Eur od 21.04.2011 do zaplatenia a zo sumy 311,25 Eur od 25.06.2011 do zaplatenia sa nerozhoduje. Platí to aj pre prípad podania odporu tak ako je tomu aj v danej veci a to s poukazom na ust. § 172 ods. 7/ O.s.p. Proti platobnému rozkazu odporkyňa podala včas odpor (č.l. 63). Namietala v ňom, že vyúčtovanie služieb a zálohových platieb bolo možné vykonať až po

vyúčtování správcovské firmy v roce 2012, lebo nájom sa týkal aj mesiacov január až máj 2011 a navrhovateľ jej nedodal vyúčtovania len svoje výpočty. Okrem toho tvrdila, že na rokovania poverila jednu osobu, ktorej navrhovateľ odmietal dať požadované listiny. Spochybnila odpočty meračov, lebo tieto neurobili spolu a navrhla započítanie depozitu s odôvodnením, že je v hmotnej núdzi, čo jej navrhovateľ odmietol. Podaním odporu včas a s odôvodnením vo veci samej sa platobný rozkaz zrušil a vec sa dostala do štádia podaného návrhu. Predmetom konania zostalo zaplatenie 761,25 Eur spolu s poplatok za omeškania 0,5 promile denne zo sumy 450,00 Eur od 21.04.2011 do zaplatenia a zo sumy 311,25 Eur od 25.06.2011 do zaplatenia. Na čl. 72 následne navrhovateľ podal zmenu návrhu, lebo žiadal o zaplatenie sumy 841,25 Eur spolu s poplatok za omeškania 0,5 promile denne zo sumy 450,00 Eur od 21.04.2011 do zaplatenia a zo sumy 391,25 Eur od 25.06.2011 do zaplatenia. O zmene návrhu bolo rozhodnuté uznesením na pojednávaní dňa 26.03.2013 (čl. 133), keď súd so zmenou návrhu súhlasil. Uznesenie je v spise na čl. 225. Predmetom konania tak bolo zaplatenie 841,25 Eur spolu s poplatkom za omeškanie 0,5 promile denne zo sumy 450,00 Eur od 21.04.2011 do zaplatenia a zo sumy 391,25 Eur od 25.06.2011 do zaplatenia. Navrhovateľ dňa 30.05.2013 (čl. 138) zaslal čiastočné späťvzatie návrhu a zmenu návrhu. Vyplýva z neho, že žiada o úhradu 765,27 Eur spolu s poplatkom za omeškania 0,5 promile denne zo sumy 450,00 Eur od 21.04.2011 do zaplatenia a zo sumy 315,27 Eur od 25.06.2011 do zaplatenia. Uznesením tunajšieho súdu 8C/114/2012 - 227 zo dňa 09.05.2014 bolo konanie čo do zaplatenia 75,98 Eur spolu s poplatkom za omeškanie 0,5 promile denne zo sumy 75,98 Eur od 25.06.2011 do zaplatenia zastavil. Predmetom konania tak zostalo zaplatenie 765,27 Eur spolu s poplatkom za omeškania 0,5 promile denne zo sumy 450,00 Eur od 21.04.2011 do zaplatenia a zo sumy 315,27 Eur od 25.06.2011 do zaplatenia.

Navrhovateľ na návrhu trval. Odôvodnil to tým, že s odporkyňou bola uzavretá platná zmluva o nájme, pričom si svoje povinnosti z nej riadne a včas neplnila. Keďže byt riadne nevrátila a neodovzdala, nebolo možné vykonať odpočet stavu meračov a tak bol ustálený stav, keď bol byt prenajatý novému nájomcovi. Zaplatená záloha už bola započítaná.

Odporkyňa namietala, že by bola vykonala s navrhovateľom odpočet meračov. Namietala správnosť výpočtov. Tvrdila, že všetko mu vrátila. Bolo možné sa s ňou skontaktovať, lebo bývala blízko.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie vypočítím navrhovateľa, oboznámením sa s obsahom listín predložených účastníkmi konania a to zmluvy o nájme bytu (čl. 6), výpisu LV č. 4522 (čl. 9), dohody o zverení bytu (čl. 10), oznámenia odporkyne (čl. 11), listu navrhovateľa (čl. 12), listu navrhovateľa zo dňa 22.06.2011 (čl. 13), zo dňa 30.08.2011 (čl. 14), zmluvy o postúpení pohľadávky (čl. 16), predžalobnej výzvy zo dňa 03.10.2011 (čl. 17), zo dňa 22.11.2011 (čl. 18), správy o hospodárení (čl. 19), rozpisu nákladov (čl. 21), dodávky elektriny (čl. 23, 24), vyúčtovania elektriny (čl. 25), správy o činnosti (čl. 26),

8C/114/2012

- 3 -

26), vykonanej údržby (čl. 27), nákladov za správcovskú organizáciu (čl. 28), stavom meračov (čl. 30), odovzdávacím protokolom (čl. 31), pokladničnými dokladmi (čl. 32 a zhodne aj čl. 92 a 93), odporom odporkyne (čl. 63), vyjadrením navrhovateľa k odporu (čl. 74), faktúry za elektrinu (čl. 86), správy o hospodárení za rok 2011 (čl. 89), prehľad prijatých platieb (čl. 94), vyjadrenie odporkyne (čl. 95), vyčíslenie nákladov za kúrenie (čl. 128), správa o činnosti správcu za rok 2011 (čl. 131), vyúčtovanie plynu (čl. 132), vyjadrenie navrhovateľa (čl. 133) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Z pripojenej zmluvy o nájme bytu (čl. 6) vyplýva, že dcéra navrhovateľa označená v zmluve ako prenajímateľ uzavrela s odporkyňou ako nájomkyňou zmluvu o nájme bytu, označeného v zmluve, na bývanie a to na dobu určitú od 01.06.2010 do 31.05.2011. Nájomné si dohodli v sume 450,00 Eur mesačne. Zálohové platby za služby spojené s nájmom si dohodli sumu 140,00 Eur mesačne. Okrem toho sa dohodli, že pri skončení nájmu vykonajú odpočet všetkých meračov a po obdržaní vyúčtovania od správcovskej firmy sa vykoná aj finančné vyrovnanie.

Z pripojeného výpisu LV č. 4522 (čl. 9) vyplýva, že vlastníkom predmetu nájmu, je od roku 2006 navrhovateľ.

Z pripojenej dohody o zverení bytu (č.l. 10) vyplýva, že navrhovateľ ako vlastníak bytu dňa 06.03.2010 dal svoj byt do užívania svojej dcére. Zároveň sa dohodli, že ona ako užívateľ bytu má právo vo vlastnom mene uzavrieť zmluvu o nájme s treťou osobou, ale iba na bývanie. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú.

Z pripojeného oznámenia odporkyne (č.l. 11) vyplýva, že oznámila navrhovateľovi, že je v hmotnej núdzi, a navrhla započítanie nedoplatku na máj 2011 započítaním vratného depozitu.

Listom zo dňa 12.05.2011 (č.l. 12) jej navrhovateľ oznámil, že započítaniu vyhovieť nemôže. Nutné je vyčakať na konečné vyúčtovanie zo strany správcovskej firmy. Zároveň ju upozornil na vypratanie bytu k dátumu 01.06.2011.

Listom zo dňa 22.06.2011 (č.l. 13) navrhovateľ oznámil odporkyňi, že jej zasiela vyúčtovanie zálohových platieb za obdobie od 01.06.2010 do 31.05.2011 s tým, že má nedoplatok 770,00 Eur. Ako prílohy pripojil a uviedol v liste vyúčtovanie zálohových platieb za obdobie od 01.06.2010 do 31.05.2011 (č.l. 13 druhá strana, č.l. 27 a 28), vyúčtovanie nákladov správcov bytov (č.l. 19,23), mesačnými zálohami pre e - on (č.l. 21 až 25), vyúčtovaním SPP (č.l.) a stav meračov k 31.05.2010 a k 31.05.2011 (č.l. 29 a 30).

Listom zo dňa 30.08.2011 (č.l. 14) je zaslal postup výpočtu (č.l. 14 druhá strana)

Zo zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 25.11.2011 (č.l. 16) vyplýva, že medzi navrhovateľom a jeho dcérou bola uzavretá písomná zmluva o postúpení pohľadávky zo zmluvy o nájme zo dňa 30.05.2010 (č.l. 6), ktorú uzavrela s odporkyňou.

Listom zo dňa 03.10.2011 (č.l. 17) a zo dňa 22.11.2011 (č.l. 18), navrhovateľ vyzval odporkyňu na úhradu dlhu.

Na č.l. 31 sa nachádza odovzdávací protokol zo dňa 14.08.2011 (č.l. 31), ktorým odovzdal navrhovateľ byt novému nájomcovi. Na č.l.32 sú pripojené pokladničné doklady 8C/114/2012

- 4 -

a na druhej strane č.l. 32 a zhodne aj č.l. 91 rozpis opráv vykonaných v byte v sume spolu 59,76 Eur.

Na č.l. 63 sa nachádza odpor odporkyne proti platobnému rozkazu. Namietala v ňom, že vyúčtovanie služieb a zálohových platieb bolo možné vykonať až po vyúčtovaní správcovskej firmy v roku 2012, lebo nájom sa týkal aj mesiacov január až máj 2011 a navrhovateľ jej nedodal vyúčtovania, len svoje výpočty. Okrem toho tvrdila, že na rokovania poverila jednu osobu, ktorej navrhovateľ odmietal dať požadované listiny. Spochybnila odpočty meračov, lebo tieto neurobili spolu a navrhla započítanie depozitu s odôvodnením, že je v hmotnej núdzi, čo jej navrhovateľ odmietol.

Na č.l. 74 sa nachádza vyjadrenie navrhovateľa k odporu odporkyne. Poukazuje na to, že osoba, ktorú mala odporkyňa poveriť, mu nepredložila plnú moc na zastupovanie odporkyne. Uviedol, že rozpis vyúčtovania a nákladov vykonal on podľa predložených listín. Odpočet nemohol byť vykonaný za prítomnosti odporkyne, lebo táto byt upustila pred skončením nájmu a bez udania kontaktnej adresy.

Na č.l. 86 je pripojená faktúra za elektrinu za obdobie od 18.02.2011 do 13.02.2012.

Na č.l. 89 je pripojená správa o hospodárení za rok 2011 od správcu bytu.

Na č.l. 94 sa nachádza prehľad platieb - dňa 30.0.2010 prijatý depozit 450,00 Eur, nájomné 11 x 450,00 Eur, zálohy na prevádzkové náklady 11 x 140,00 Eur, 150,00 Eur prijatých koncom mája 2011.

Odporkyňa na č.l. 95 opätovne uviedla, čo v odpore.

Na č.l. 128 sa nachádza vyčíslenie nákladov na kúrenie za obdobie od 01.06.2010 do 31.05.2010 od správcu v prenajatom byte.

Na č.l. 131 je pripojená správa o činnosti správcu za rok 2011.

Na č.l. 132 sa nachádza vyúčtovanie plynu za predmet nájmu za obdobie od 19.05.2010 do 18.05.2011.

Na č.l. 133 navrhovateľ uviedol, že odporkyňa nezaplatila za posledný mesiac nájmu nájomné a zálohovú platbu a ani ostatné vyčíslené náklady od správcu. Okrem toho uviedol, že medzi navrhovateľom a jeho dcérou bola uzavretá zmluva o nájme a medzi jeho dcérou a odporkyňou v podstate zmluva o podnájme. Okrem toho uviedol, že depozit bol započítaný listom zo dňa 30.08.2011 (č.l. 14 a 15) - uviedol, že odporkyňa asi 2 - 3 týždne pred skončením nájmu odišla do Tatier bez toho, aby niečo oznámila. Nevie, či sa potom ešte do bytu vrátila, lebo bolo ťažké sa s ňou stretnúť a kľúče od bytu nechala u svojho známeho. Uviedol, že vyzval odporkyňu na odpočet meračov aj písomne, ale uviedla, že sa v tom nevyzná a nebolo možné sa s ňou ani nakontaktovať. Na č.l. 138 je uvedený spôsob výpočtu žalovanej sumy s prehľadom vykonaných aj prijatých platieb aj vyúčtovaní od správcu a dodávateľov energií. Dlh pozostáva z dlhu nájomného v sume 450,00 Eur a z dlhu na vyúčtovania, elektrine a hotových výdavkoch v sume 315,27 Eur. Uviedol, že na zálohových platbách za služby odporkyňa zaplatila 11 x 140,0 Eur + 150,00 Eur + započítaný bol aj depozit 450,00 Eur, teda celkom za celý rok zaplatila na zálohové platby za služby spojené s podnájmom 2.140,00 Eur. Za obdobie trvania nájmu náklady na elektrinu predstavovali

8C/114/2012

- 5 -

sumu 356,43 Eur podľa prepočtu z pripojených faktúr od energetických závodov. Vyúčtovanie za ostatné služby (dodávka studenej vody, teplej vody, ohrev, kúrenie a do fondu opráv) bolo v sume 2.004,93 Eur podľa prepočtu vykonaného navrhovateľom zo správy o stave hospodárenie za rok 2010 a zo správy o hospodárení za rok 2011 od správcu. Potom je to suma nedoplatku na základe vyúčtovania za elektrinu v sume 47,03 Eur. Opravy v byte a náhradné kľúče boli v sume 46,88 Eur. Celkovo tak náklady za služby, elektrinu a hotové výdavky predstavovali sumu 2.455,27 Eur. Zaplatených na to bolo už spomínaných 2.140,00 Eur. Nedoplatok za služby a hotové výdavky tak predstavuje rozdiel a to sumu 315,27 Eur. Suma nedoplatku na nájomnom 450,00 Eur a suma tohto nedoplatku (315,27 Eur) tak predstavujú sumu 765,27 Eur, čo je žalovaná suma.

Podľa ust. § 719 ods. 1/ Obč. zák. prenajatý byt alebo jeho časť možno inému prenechať do podnájmu na dobu určenú v zmluve o podnájme alebo bez časového určenia len s písomným súhlasom prenajímateľa. Zmluva o podnájme upravuje podmienky skončenia podnájmu, najmä možnosť dať výpoveď zo strany prenajímateľa, ak sa nedohodlo inak, platí, že podnájom možno vypovedať bez uvedenia dôvodov v lehote podľa § 710 ods. 3/ Obč. zák.

Podľa ust. § 719 ods. 3/ Obč. zák. ak bol podnájom dojednaný na dobu určitú, skončí sa tiež uplynutím tejto doby.

Podľa ust. § 697 Obč. zák. ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do 5 - dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V danom prípade na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrhu navrhovateľa čo do zaplatenia istiny 765,27 Eur je v celom rozsahu dôvodný. Bolo preukázané, že medzi právnu

predchodkyňou navrhovateľa (nájomkyňou bytu) a odporkyňou (podnájomkyňou bytu) bola uzavretá platná zmluva o podnájme bytu. Uvedené vyplýva z pripojeného listu vlastníctva a tiež návrhu navrhovateľa, z ktorého vyplýva, že vlastníkom bytu v čase uzavretia zmluvy bol navrhovateľ. Navrhovateľ ako vlastníkom bytu a zároveň ako prenajímateľ dal byt do užívania svojej dcére. Zároveň jej dal zároveň súhlas, aby mohla predmet nájmu - byt prenechať do užívania aj tretej osobe. Jeho dcéra následne uzavrela s odporkyňou zmluvu o podnájme bytu. V zmluve (č.l. 6) síce je uvedené, že ide o zmluvu o nájme, ale vzhľadom na postavenie dcéry navrhovateľa, ktorá nebola vlastníčkou bytu a teda ani prenajímateľkou, je zrejmé, že podľa obsahu zmluvy a postavenia dcéry navrhovateľa (nájomkyňa) ide o zmluvu o podnájme (obsah právnych úkonov je potrebné s poukazom na ust. § 35 ods. 2/ Obč. zák. vykladať nielen podľa ich jazykového vyjadrenia ale aj vôle účastníkov právneho úkonu). Zmluvu o nájme ako prenajímateľ môže totiž platne uzavrieť len ten, ktorá má postavenie prenajímateľa a v danom prípade dcéra navrhovateľa také postavenie nemala, pretože bola len nájomkyňou, ale byt prenajala ďalej odporkyni. V ďalšom je preukázané, že dcéra navrhovateľa následne svoje

8C/114/2012
- 6 -

nároky voči odporkyni ako podnájomníčke previedla zmluvou o postúpení pohľadávky na navrhovateľa (č.l. 16). Na základe uvedeného tak navrhovateľ vstúpil do všetkých práv, ktoré mala jeho dcéra ako osoba, ktorá dala byt do podnájmu. Vstúpil do nárokov zo zmluvy o podnájme. Bolo preukázané, že odporkyňa byt užívala. Taktiež bolo preukázané, že za dobu trvania podnájmu, zaplatila len 11 x 450,00 Eur za podnájom . Nezaplatila dohodnutú platbu za mesiac máj 2011 v sume 450,00 Eur. Takže túto sumu navrhovateľovi dlhuje a je povinná ju zaplatiť. Okrem toho nezaplatila na dlh z titulu služieb, ktoré jej spolu s podnájomom boli poskytované a ani hotové výdavky navrhovateľa za opravu a kľúče, teda sumu 315,27 Eur. Aj táto čiastka je dôvodná, lebo podklady o týchto nákladoch navrhovateľ predložil a odporkyňa ju neuhradila. Odporkyňa síce namietala, že odpočet meračov nebol vykonaný aj v jej prítomnosti, že splnomocnila tretiu osobu, že odovzdala všetko. V tomto smere však žiadne dôkazy na svoje tvrdenia nepredložila. Navrhovateľ nespochybnil, že stav meračov odpísal on sám bez prítomnosti navrhovateľky, pretože táto odišla a kontakt s ňou nebol možný. Okrem toho aj v záujme odporkyne malo byť, aby kontaktovala navrhovateľa za účelom odpisu stavu meračov, aby vedela aký je stav meračov ku dňu, keď sa jej podnájom končil. V konaní nepreukázala, že by v tomto smere bolo niečo vykonala a iniciovala odpočet meračov riadne a včas po skončení užívania bytu. Nepredložila ani žiadny dôkaz, že z jej strany došlo k riadnemu fyzickému odovzdaniu bytu po skončení podnájmu a čo všetko odovzdala. Aj uvedené malo byť v jej záujme, aby nebolo sporné kedy a čo bolo odovzdané a že byt bol odovzdaný v poriadku. Z týchto dôvodov preto jej obrana bez unesenia dôkazného bremena nemôže byť právne účinná a nie je možné na ňu prihliadnuť.

Navrhovateľ požadoval aj úhradu poplatku z omeškania 0, 5 promile denne a to zo sumy dlžného nájomného, teda zo sumy 450,00 Eur a zo sumy 315,27 Eur, ktorú vyčíslil ako náklady spojené s užívaním bytu v zmysle vyúčtovania správcovskou firmou a za hotové výdavky na niektoré opravy a zakúpenie niektorých vecí. Je preukázané, že odporkyňa je v omeškani s úhradou žalovanej sumy, i keď v časti o zaplatenie 315,27 Eur od iného okamihu omeškania, keďže bolo potrebné vyčekať na vyúčtovania za roky 2010 a 2011. V tomto smere súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol. Ako vyplýva z vyššie cit. zák. ust. § 697 Obč. zák. poplatok z omeškania je povinný platiť len nájomca a to len za tam uvedených splnených podmienok. Na poplatok z omeškania má nárok len prenajímateľ a len v tom prípade, ak je nájomca v omeškani a ak je v omeškani len s nájomným a s úhradou za služby spojené s nájmom. V danom prípade však navrhovateľ nebol vo vzťahu k odporkyni v postavení prenajímateľa. Byt totiž dala do podnájmu odporkyni jeho dcéra - nájomkyňa a nie on ako prenajímateľ. Oprávneným z podnájmu sa stal len v dôsledku postúpenia pohľadávky na neho. Odporkyňa síce bola s plnením v omeškani, ale nie s plnením nájomného a služieb s nájmom spojených, pretože nebola nájomkyňou bytu ale len podnájomkyňou. V zmluve síce mali medzi sebou dcéra navrhovateľa a odporkyňa dohodnuté poplatky za omeškania, ale v tejto časti ide o absolútne neplatný právny úkon a to z dôvodu, že si ich dohodli v neprímerane vysokej výške 0,5 % denne z dlžnej sumy a tiež z toho dôvodu, že poplatok z omeškania je možné uplatňovať a žiadať si jedine za podmienky, že tak stanoví Obč.zák. s poukazom na ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák., čo ale nie je daný prípad (lebo pri podnájme bytu podľa Obč. zák. nie je povinnosť za omeškania platiť poplatok z omeškania). Z tohto dôvodu navrhovateľ nemá právo na zaplatenie poplatkov z omeškania a odporkyňa nemá povinnosť zaplatiť poplatok z omeškania, lebo zo zmluvy o podnájme nevyplýva podľa zák. ust. Obč. zák. povinnosť platiť poplatok z omeškania. Preto čo do poplatkov z omeškania súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 142 ods. 3 O.s.p. a ust. § 151 ods. 1/ a 2/ O.s.p.. Navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi konania bola priznaná náhrada trov konania

8C/114/2012

- 7 -

pri vyhlásení rozsudku (dňa 10. júla 2014) ako to vyplýva z obsahu zápisnice o pojednávaní zo dňa 10.07.2014 (č.l. 264). Navrhovateľ si trovy konania titulom trov právneho zastúpenia do vyhlásenia rozsudku vyčíslil v sume celkom 141,26 Eur a to v návrhu (č.l. 1) a pri čiastočnom späťvzati návrhu a zmene návrhu (č.l. 43). Na poslednom pojednávaní (10.07.2014) si uplatnil trovy konania vrátane trov právneho zastúpenia s tým, že tieto vyčíslil v lehote 3 dní. Navrhovateľ si po vyhlásení rozsudku trovy právneho zastúpenia vyčíslil až dňa 30.07.2014 faxom (č.l. 269), pričom poštou bolo vyčíslenie súdu doručené dňa 31.07.2014 (č.l. 269). Navrhovateľ mal v konaní čiastočný úspech a to v časti zaplatenia žalovanej sumy v jej plnej výške. Bol neúspešný čo do zaplatenia poplatku z omeškania vyjadreného v promile a nie vo finančnom vyjadrení. Odporkyňa mala čiastočný neúspech čo do zaplatenia žalovanej sumy. Bola úspešná čo do poplatkov z omeškania. Trovy konania sa v danom prípade počítali zo žalovanej sumy bez príslušenstva, teda bez poplatku za omeškanie, lebo tieto si uplatnil spolu s istinou a nie vo finančnom vyjadrení. Nepodliehali tak poplatkovej povinnosti a ani odmena advokátskeho zastúpenia sa z nich nepočítala a ani nebola uplatnená zo strany navrhovateľa. Na to, aby mohli byť navrhovateľovi priznané trovy konania, je potrebné, aby si tieto navrhovateľ aj vyčíslil. Navrhovateľ si v konaní uplatnil trovy konania a trovy právneho zastúpenia. Trovy titulom súdneho poplatku vyplýva z obsahu spisu, keď navrhovateľ za podaný návrh zaplatil súdny poplatok 45,50 Eur. Trovy právneho zastúpenia si navrhovateľ uplatnil, ale vyčíslil si ich v zákonom stanovenej lehote (najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa vyhlásenia rozsudku) len vo výške 141,26 Eur a to za dva úkony právnych služieb (1.príprava a prevzatie veci a 2. spísanie návrhu) po 51,45 Eur a 2 x režijný paušál po 7,41 Eur a k tomu 20,00 % DPH. Spolu to predstavuje sumu 141,26 Eur. Trovy konania v tejto sume mu boli priznané v plnej výške napriek tomu, že mal navrhovateľ čiastočný neúspech a to v nepatrnej časti poplatkov z omeškania. Iné trovy právneho zastúpenia si v tejto lehote nevyčíslil a preto mu nemohli byť ani priznané. Trovy právneho zastúpenia za ďalšie úkony právnych služieb, ktoré si vyčíslil až po zákonom stanovenej lehote 3 pracovných dní odo dňa vyhlásenia rozsudku mu tak nemohli byť priznané a to s poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

8C/114/2012

- 8 -

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).