

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 31P/156/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114211104
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Diškanová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6114211104.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Janou Diškanovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti K., Q., nar. XX. XX. XXXX B. Z., nar. XX. XX. XXXX, obe bytom ako matka, deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Banskej Bystrici, deti rodičov A. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. C., Z. XX B. Q. K.É., nar. XX. XX. XXXX, bytom H., M., V. X. Z. XXX/XX, v konaní o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Brezno, č.k. 8P/116/2012-34 zo dňa 12. 06. 2012 vo výroku o výžive mal. detí K., Q., nar. XX. XX. XXXX B. Z., nar. XX. XX. XXXX tak, že otec je p o v i n n ý prispievať na ich výživu zvýšeným výživným zo sumy 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrované dieťa u mal. Q., nar. XX. XX. XXXX na sumu 70 € mesačne a u mal. Z., nar. XX. XX. XXXX na sumu 60 € mesačne na obe deti od 01. 07. 2014 vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred do rúk matky maloletých detí.

o d ô v o d n e n i e :

Matka mal. detí sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 21. 05. 2014 domáhala toho, aby súd uložil otcovi detí povinnosť prispievať na ich výživu zvýšeným výživným. Svoj návrh odôvodnila tým, že vyživovacia povinnosť otca voči deťom bola naposledy upravená 28. 06. 2012 na syna Q. vo výške 26 € a na syna Z. vo výške 26 € mesačne. V tom čase mal maloletý Róbert XX rokov a mal. Z. X rokov. V súčasnej dobe má mal. Q. 14 rokov, ukončil X. triedu ZŠ v C.. Dieťa sa stravuje v domácnosti, cestovné náklady sú 25 € mesačne, na ZRPŠ sú náklady 10 € na školský rok. Maloletému dieťaťu kupovala pracovný zošit z anglického jazyka za 15 €, z nemeckého jazyka za 8 € a dokupovala mu rôzne školské potreby a pomôcky asi za 20 €. Maloletému platila poplatok za monitor v škole 9 €, do triedneho fondu 10 €, za opravy v škole 4 €, za exkurzie do C. 15 €, za exkurziu do Zvolena 8 €, za letný tábor 120 €. Dieťa je zdravé a musí nosiť ortopedické vložky a vyžaduje sa nákup kvalitnejšej obuvi. Maloletý navštevuje futbalový krúžok v ZŠ, kde je mesačný poplatok 6 €, kupuje mu k tomu halové topánky za 30 €, kopačky asi za 50 €, hradí mu cestovné náklady v súvislosti so zápasmi a tréningami, čo je mesačne okolo 15 € a maloletý má mobilný telefón za ktorý uhrádza 6 €. Maloletý Z. má toho času X rokov, navštevuje X. triedu ZŠ v C., tiež sa stravuje v domácnosti, cestovné náklady sú 25 € mesačne, na ZRPŠ uhradila 10 €, za školský klub uhrádza mesačný poplatok 10 €. Maloletému zakúpila rôzne školské potreby asi za 40 €, za kredit do mobilného telefónu platí 6 € mesačne, ďalej dieťaťu platila fotky do školy za 12,50 €, exkurziu 1,16 €, koncert 2,50 €. Maloletý tiež navštevuje futbalový krúžok, kde platí poplatok 6 € mesačne, náklady na halovky 20 € a kopačky 30 €, plus cestovné spojené so športovou činnosťou asi 5 € mesačne. Sama už inú vyživovaciu povinnosť nemá, jej priemerný mesačný čistý príjem je asi 320 €. S mal. deťmi žije v X-izbovom byte v podnájme, za ktorý včetne inkasa uhrádza 450 € mesačne. Pokiaľ deti ochorejú, vyskytne sa doplatok za lieky aj do výšky 50 €. Matka ďalej uviedla, že žije v spoločnej domácnosti s druhom B. Č., nar. XX. XX. XXXX, ktorý dosahuje mesačný príjem 500 €. Ďalej matka poukázala na tú skutočnosť, že otec mal. detí si riadne a načas neplatí výživné od

08. 05. 2012 do 06. 05. 2013 neplatil výživné vôbec a podľa jej výpočtov dlhuje na mal. deti spolu sumu 550 €. Navrhla zvýšenie výživného od podania návrhu pre obe deti.

Otec detí vo svojej výpovedi uviedol, že je nezamestnaný asi od 12. 08. 2013. Sám inú vyživovaciu povinnosť nemá, t.č. nemá žiaden príjem, finančne ho podporujú príbuzní, najmä matka, s ktorou žije v jej rodinnom dome. Podľa jeho tvrdení nie je vlastníkom podielu v tomto rodinnom dome. Uviedol, že má ukončené základné vzdelanie a potom dvojročné vzdelanie v T., kde sa vyučil za G.. Mohol by robiť Z. alebo v G. výrobe. Uviedol, že sám vykonával najmä pomocné práce v stavebníctve, uviedol, že sa zaujíma o prácu v mieste bydliska a doklady o tom predložiť nevedel. Tvrdil, že nemá priznané žiadne dávky sociálnej podpory v nezamestnanosti. S deťmi sa stretáva dosť často, lebo deti navštevujú starú matku. Uviedol, že o zamestnanie sa zaujíma najmä v Banskej Bystrici, alebo v Brezne. Namietal starostlivosť matky o mal. deti, keď tvrdil, že mal. deti sú každý víkend preč, raz u jednej a raz u druhej starej matky a tvrdil, že cez týždeň sa musia postarať o opitú matku.

Kolíznym opatrovníkom vo svojej výpovedi uviedol, že nezistil v starostlivosti matky o mal. deti žiadne nedostatky a návrh matky na zvýšenie výživného považoval za dôvodne podaný a domáhal sa toho, aby mu súd vyhovel. Poukázal na tú skutočnosť, že výživné bolo naposledy upravené pred 2 rokmi a od uvedenej doby nastala zmena pomerov na strane detí a preto doporučil zvýšenie výživného.

Podľa ustanovenia § 78 ods. 1,3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil, že vyživovacia povinnosť otca voči mal. deťom bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Brezno, č.k. 8P/116/2012-34 zo dňa 12. 06. 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 28. 06. 2012. Týmto rozhodnutím súdu boli mal. deti zverené do osobnej starostlivosti matky, otcovi detí bola uložená povinnosť prispievať na ich výživu minimálnou výškou výživného. V tom čase bolo konštatované, že deti pochádzajú z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Brezne, č.k. 5C/63/2012 pričom deti na čas po rozvedení manželstva boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky D. K. a rodičia boli zaviazaní prispievať na ich výživu. V čase rozhodovania Okresného súdu v Brezne, bol otec detí rozvedený, nemajetný, nezamestnaný, bez akéhokoľvek príjmu, v tom čase mu ani nevznikol nárok na dávky v hmotnej núdzi, nemal inú vyživovaciu povinnosť a žil v spoločnej domácnosti so starou matkou. Na úhradu nákladov na domácnosť neprispieval. V tom čase matka detí bola rozvedená, nemajetná, pracovala, ako expedient v práci N. H. U.. M.. Q. N. C. C., s priemerným mesačným čistým príjmom 400 € a nemala iné vyživovacie povinnosti. Matka žila s druhom B. Č., v prenajatom veľkom X-izbovom byte, za ktorý platila mesačné nájomné 280 €. Maloletý Q. mal v tom čase XX rokov, bol zdravý, končil X.ročník ZŠ a mal. Z. mal X rokov, bol zdravý a končil X.ročník ZŠ v C.. Deti sa stravovali v školskej jedálni, mal. Z. navštevoval školskú družinu, obe deti sa už v tom čase venovali futbalu na ZŠ N. C..

Od poslednej úpravy výživného nastala zmena pomerov v tom, že mal. deti sú o 2 roky staršie, úmerne s ich vekom a rastom došlo aj k zvýšeniu nákladov spojených so zabezpečením ich stravovania, ošatenia, obutia, krytia ich odôvodnených kultúrnych, školských a športových potrieb. Maloletý Q. má už XX rokov,

ukončil X.ročník ZŠ, je blízky veku dospelému a maloletý Z. má X rokov, ukončil X.ročník ZŠ. Obe deti sa toho času stravujú v domácnosti a matke vznikajú náklady so školskou dochádzku mal. detí. Matka deťom zakupovala rôzne školské potreby a pomôcky a obe deti sa naďalej venujú športovej činnosti a to futbalovej činnosti, s čím má matka zvýšené náklady.

Podľa potvrdenia z miesta pracoviska je priemerný mesačný príjem matky vo výške 343,35 €. Matka nemá inú vyživovaciu povinnosť, žije v spoločnej domácnosti s druhom, ktorý pracuje ako živnostník.

Ako to vyplýva z výsledkov vykonaného dokazovania, otec mal. detí bol zamestnaný vo firme P. L.-N., E. XXX, na základe pracovnej zmluvy uzavretej dňa XX. XX. XXXX, pričom pracovný pomer bol dohodnutý na dobu neurčitú a tento bol ukončený na základe dohody o skončení pracovného pomeru dňom 15. 04. 2011. Od uvedenej doby si otec detí nenašiel trvalejšie zamestnanie, pokiaľ sa zamestnaná tak len brigádnicke, dočasne. Takto bol otec zamestnaný aj vo firme A. Z., A. E. XX, H., ako to vyplýva z potvrdenia, od XX. XX. XXXX do XX. XX. XXXX s dohodnutou hrubou mzdou 1261,51 €, čo v čistom predstavuje sumu 1092,58 €. Podľa potvrdenia tejto firmy, pracovný pomer bol ukončený dohodou, v podstate po skončení zákazky.

Podľa potvrdenia Sociálnej poisťovne, pobočka Banská Bystrica, z XX. XX. XXX.X za čas od 0X. XX. XXXX do XX. XX. XXXX. otec nemal vyplatenú dávku v nezamestnanosti.

Podľa potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny N. C., otec detí je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, predchádzajúca evidencia trvala od XX. XX. XXXX do XX. XX. XXXX.

Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je dôvodne podaný. Na strane mal. detí nastala taká zmena pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu rozsudku súdu o výške výživného. Otec detí výživné, ako to vyplýva aj z výsledkov vykonaného dokazovania, riadne a načas neuhrádza, ale nároky a náklady na mal. deti sa zvyšujú. Otec detí si hľadá zamestnanie najmä v mieste svojho bydliska v blízkom okolí, avšak v súčasnej dobe nie je viazaný starostlivosťou o mal. deti, na miesto svojho bydliska a môže sa preto uchádzať o zamestnanie aj v oblastiach, kde sú lepšie pracovné príležitosti. Otec súdu nepreukázal, kde všade sa zaujímal o získanie zamestnanie, či sa podrobil nejakým konkurzným konaniam, alebo iným výberovým konaniam na pracovné pozície.

Za daných okolností súd preto dospel k záveru, že je v súčasných osobných, majetkových a zárobkových možnostiach a schopnostiach otca detí prispievať na úhradu potrieb mal. detí výživným a to u mal. Q. sumou 70 € mesačne a pre mal. Z. sumou 60 € mesačne pričom výživné súd určil na obe deti od 01. 07. 2014. Podľa názoru súdu, uplynutím času od poslednej úpravy výživného, ako aj zmenou pomerov na strane účastníkov, je takéto zvýšenie výživného dôvodné.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici, prostredníctvom tunajšieho súdu v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa Zákona č. 233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.