

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/55/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713209801
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713209801.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci navrhovateľa ČSOB Poistovňa, a.s., Vajnorská 100/B, 831 04 Bratislava, IČO: 31 325 416, zastúpeného Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s.r.o. so sídlom Prievozská 4/B, 821 09 Bratislava, IČO: 47 239 921, proti odporkyni Q. B., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom M.. P. XXXX/XX, XXX XX J., občianke SR, zastúpenej opatrovníčkou E. O., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie 91,56 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa Q. B. je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi ČSOB Poistovňa, a.s. Bratislava 91,56 Eur s 9,25% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 91,56 Eur od 10.12.2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa Q. B. je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi ČSOB Poistovňa, a.s. Bratislava trovy konania vo výške 75,08 Eur, pozostávajúce z náhrady za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 Eur, všetko do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom podaným prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 3.6.2013 žiadal zaviazať odporkyňu na zaplatenie sumy 91,56 Eur s 9,25% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 91,56 Eur od 10.12.2011 do zaplatenia a na náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a za trovy právneho zastúpenia vo výške 58,58 Eur. Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že medzi účastníkmi konania bola dňa 13.1.2011 uzavretá poisťná zmluva č. 1120004955 pre životné poistenie v rozsahu poistenia pre prípad smrti alebo dožitia, podľa špecifikácie v poisťnej zmluve, a to na poisťnú dobu od 14.1.2011 do 14.1.2040. Neoddeliteľnou súčasťou poisťnej zmluvy boli Všeobecné poisťné podmienky pre životné poistenie - Všeobecná časť (verzia VPP - ŽP 2010). V zmysle dojednaní zmluvných strán bola odporkyňa povinná platiť navrhovateľovi bežné poisťné za mesačné poisťné obdobie vo výške 19,05 Eur. Toto poistené bolo v zmysle článku 5 bod 2 VPP splatné vždy k prvému dňu poisťného obdobia. Odporkyňa nedodrжала platobnú disciplínu, preto navrhovateľ v súlade s ustanovením § 801 ods.2 Občianskeho zákonníka a článku 7 bod 2 VPP, vyzval na zaplatenie dlhovaného poisťného odporkyňu do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy s poučením o právnych následkoch spojených s nezaplatením dlžného poisťného. Odporkyňa na výzvu navrhovateľa dlhované poisťné neuhradila a zároveň neuhradila poisťné za nasledujúce poisťné obdobie, v dôsledku čoho došlo v súlade s ustanoveniami § 801 ods.2 Občianskeho zákonníka a čl. 7 bod 2 VPP k zániku poisťného vzťahu založeného poisťnou zmluvou ku dňu 9.12.2011. S prihliadnutím na to, že navrhovateľ má nárok na neuhradené poisťné do zániku poistenia vo výške 91,56 Eur, čo zodpovedá poisťnému za 4 mesačné poisťné obdobia a pomernej časti poisťného za ďalšie začaté poisťné obdobie, žiadal zaviazať odporkyňu na zaplatenie 91,56 Eur.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. si navrhovateľ uplatnil aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 11Ro/166/2013-19 zo dňa 15.7.2013, ktorý sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporkyni zdržiavajúcej sa na neznámom mieste. Súd preto tento platobný rozkaz zrušil uznesením č.k. 11Ro/166/2013-34 zo dňa 10.3.2014.

Uznesením č.k. 11C/55/2014-38 zo dňa 25.4.2014 ustanovil súd odporkyni opatrovníčku podľa § 29 ods.2 O.s.p. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 30.5.2014.

Na pojednávanie sa nedostavil právny zástupca navrhovateľa a ani súdom ustanovená opatrovníčka odporkyne. Právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a žiadal vo veci rozhodnúť na základe predložených listinných dôkazov vo svojej neprítomnosti.

Súdom ustanovená opatrovníčka odporcu, u ktorej bolo doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané, nepožiadala o odročenie pojednávania. Súd preto podľa § 101 ods.2 O.s.p. vec prejednal a vo veci rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa a v neprítomnosti súdom ustanovenej opatrovníčky odporcu.

Z predložených listinných dôkazov bolo zistené, že na základe Záznamu o sprostredkovaní poistenia zo dňa 13.1.2011 bola medzi účastníkmi konania dňa 13.1.2011 uzavretá poistná zmluva č. 1120004955 pre životné poistenie v rozsahu poistenia pre prípad smrti alebo dožitia. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu 14.1.2011 až 14.1.2040. Mesačné poistné bolo dohodnuté vo výške 19,05 Eur.

Navrhovateľ výzvou zo dňa 26.10.2011 vyzval odporkyňu na zaplatenie nedoplatku poistného vo výške 76,20 Eur. Odporkyňu navrhovateľ zároveň upozornil, že v prípade, ak dlhované poistné nebude zaplatené do 1 mesiaca odo dňa doručenia tejto výzvy, poistenie odporkyni zanikne v zmysle § 801 ods.2 Občianskeho zákonníka pre nezaplatenie poistného za ďalšie poistné obdobie, pričom podľa § 803 Občianskeho zákonníka má ČSOB Poistovnía, a.s. právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Výzva bola odporkyni doručená dňa 9.11.2011.

Písomným podaním zo dňa 20.3.2012 navrhovateľ odporkyni oznámil, že z dôvodu nezaplatenia poistného v súlade s ustanovením § 801 Občianskeho zákonníka zaniklo poistenie ku dňu 9.12.2011.

Podľa § 801 ods.2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods.1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Dlhované poistené do zániku poistenia ku dňu 9.12.2011 predstavovalo sumu 91,56 Eur.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd návrhu navrhovateľa vyhovel a zaviazal odporkyňu podľa § 801 ods.2 a § 803 ods.1 Občianskeho zákonníka na zaplatenie dlhovanej sumy 91,56 Eur.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Tým, že odporkyňa nezaplatila poisťné v termíne jeho splatnosti, dostala sa do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu a navrhovateľovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka vo výške podľa § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov vo výške 9,25% ročne z dlhovanej sumy od 10.12.2011 do zaplatenia.

Navrhovateľ mal v konaní úspech, preto mu vzniklo právo na náhradu trov konania, ktoré mu vznikli zaplatením súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trovami právneho zastúpenia vo výške 58,58 Eur. Trovy právneho zastúpenia predstavujú odmenu za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd) po 16,60 Eur, 2 x režijný paušál po 7,81 Eur a 20% DPH, všetko podľa ustanovenia § 10 ods.1, § 16 ods.3 a § 18 ods.3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).