

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Co/410/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313201197
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Kleinová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1313201197.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: X.. X. I., R.. XX.X.XXXX, D. D., Č. X/e, zast. Advokátskou kanceláriou AKSK, s.r.o., Nám. SNP 15, Banská Bystrica, proti odporcom: X/ X.. C. P., R.. XX.X.XXXX, D., Z.B.V.T. X/e, X/ H. P., R.. X.XX.XXXX, D. D., Z.T. X/e, o vypratanie bytu, o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III zo dňa 12. februára 2013 č.k. 6C 15/2013-37 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdzuje.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením zo dňa 12.2.2013 č.k. 6C 15/2013-37 (voči ktorému navrhovateľka podala odvolanie dňa 7.3.2013, a ktorý spis súdu prvého stupňa bol odvolaciemu súdu predložený na rozhodnutie o tomto odvolaní až dňa 30.6.2014), súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhala uloženia odporcom 1/ a 2/ povinnosti do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej zdržať sa užívania bytu č. XX, nachádzajúceho sa na X. poschodí bytového domu so súp. č. XXXXX, označeného ako D. A., Z. B., a zapísaného v katastri nehnuteľností Správy katastra Hlavného mesta SR Bratislava, J.. Ú. C., na LV č. XXXX.

Súd prvého stupňa vychádzal z návrhu navrhovateľky, z dokladov ňou doložených k návrhu, a to LV č. XXXX, kúpnu zmluvou zo dňa 10.5.2010, zmluvu o nájme bytu zo dňa 27.4.2012, Protokolu o prevzatí a odovzdaní bytu zo dňa 27.4.2012, výzvy na vypratanie bytu zo dňa 5.12.2012, nájmovej zmluvy zo dňa 24.2.2010 a dňa 5.2.2013 doklady o nedoplatkoch na elektrickej energii spotrebovanej odporcami a vychádzajúc z ustanovení § 102 ods. 1 a § 76 ods. 1 písm. f/ O.s.p. a dospel k záveru, že vyhovením návrhu navrhovateľky na vydanie predbežného opatrenia by faktickými dôsledkami vydané predbežné opatrenie vytvorilo takmer rovnaký stav, aký by nastal uložením povinnosti odporcom meritórnym rozhodnutím predmetný byt vypratať. Skonštatoval, že odporcovia by tak boli vylúčení z bytu, ktorý obývajú už okamihom doručenia predbežného opatrenia, ktoré nie je výsledkom dokazovania medzi účastníkmi sporných skutočností, ale iba osvedčenia základných relevantných okolností. Bol toho názoru, že takýto svojimi dôsledkami závažný zásah do bytovej situácie odporcov by bol nielen v rozpore s ust. § 46 ods. 1 Ústavy SR, ale aj Dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Vyslovil, že v tomto smere je garantované právo každého účastníka, aby sa jeho vec prejedнала v konaní, v ktorom bude môcť predniesť všetky argumenty a predložiť všetky dôkazy na svoju obranu a až následne sa podrobiť rozhodnutím mu uloženej povinnosti. Uviedol, že predbežné opatrenie svojim petitom nemôže korešpondovať s petitom návrhu vo veci samej, nemôže prejudikovať rozhodnutie vo veci samej, ale má byť len logickým prostriedkom na zabezpečenie výkonu prípadného budúceho meritórneho rozhodnutia, ak je reálna obava o možnosť tohto výkonu, čo podľa jeho názoru navrhovateľka neosvedčila, keďže neuviedla žiadne konkrétne existujúce správanie sa odporcov, ktoré by dôvodnosť obavy vyvolávali. Pokiaľ ide o osvedčovanie vzniku škody navrhovateľke správaním sa odporcov, uviedol, že táto je riešiteľná žalobou o náhradu škody alebo vydania bezdôvodného obohatenia, keď predbežné opatrenie

je prostriedkom riešiacim len škodu nenahraditeľnú a neriešiteľnú. O náhrade trov konania v zmysle § 145 O.s.p. nerozhodol s odôvodnením, že o nich bude rozhodnuté v rozhodnutí vo veci samej.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka, ktorá žiadala napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmeniť a jej návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovieť dôvodiac tým, že predbežné opatrenie má síce len preventívny a dočasný charakter, avšak predstavuje významný prostriedok na zabezpečenie rýchlej ochrany aj pred prípadnou škodou, ktorej vznik účastníkovi hrozí. Uviedla, že vo svojom návrhu uviedla skutočnosti, ktoré sa týkajú prejednávanej veci, ako aj skutočnosti, ktorých trvaním jej neustále vzniká škoda a predbežným opatrením by sa zamedzilo vzniku ďalšej škody, nakoľko má vedomosť, že odporcovia sú nemajetní a akýkoľvek prípadný súdny spor voči nim, v ktorom by sa domáhali zaplatenia akejkoľvek sumy by bol zbytočný a predstavoval by len jej ďalší výdavok/škodu. Mala za to, že zákon musí ochraňovať vlastníkov pred neoprávnenými zásahmi do ich vlastníckych práv pred škodou, ktorú im spôsobujú tretie osoby svojimi konaniami, a nie tieto tretie osoby. Poukázala na to, že je nútená každý mesiac platiť platby spojené s užívaním bytu, avšak nemá si ich voči komu uplatniť, resp. reálna vymožiteľnosť takéhoto nároku je nulová. Ak by odporcovia nejaký majetok mali, bola by si už dávno voči nim svoju pohľadávku uplatnila. Bola tak názoru, že sú dané a ňou preukázané dôvody na nariadenie uvedeného predbežného opatrenia.

Odporcovia 1/ a 2/ odvolací návrh nepodali.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky nie je dôvodné.

Ak treba po začatí konania upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz (§ 102 ods. 1 veta prvá O.s.p.).

Subjekt domáhajúci sa nariadenia predbežného opatrenia musí osvedčiť dôvody na jeho nariadenie, t.j. potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo obavu a ohrozenie budúceho výkonu rozhodnutia, dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Osvedčovanie znamená zisťovanie najvýznamnejších skutočností dôležitých pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia prostredníctvom označených dôkazov. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia sa posudzuje len podľa návrhu a k nemu doložených listín. Takýto postup súdu predpokladá platná úprava (§115 ods. 1 O.s.p. a contrario, § 75 ods. 7 O.s.p.) sledujúca tým dosiahnutie účelu inštitútu predbežného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej si okamžitý zásah súdu. Predbežné opatrenie je totiž inštitútom, ktorý nachádza uplatnenie v situáciách, kedy nemožno čakať na skončenie konania vo veci samej, pretože sa javí buď danou hrozba, že konečné rozhodnutie, ktorým sa konanie skončí, nebude už mať pre vyriešený hmotnoprávny vzťah medzi účastníkmi materiálny význam (napr. pre insolventnosť alebo zánik povinného subjektu). Predbežné opatrenie tak predstavuje procesný zabezpečovací prostriedok dočasného a provízórneho charakteru, ktorého účelom je zabezpečiť podmienky na poskytnutie reálnej, účinnej a efektívnej súdnej ochrany účastníkom konania, najmä z hľadiska zaručenia nerušeného rozhodovania vo veci samej.

Zákonná úprava postupu pri nariaďovaní predbežného opatrenia vyžaduje, aby navrhovateľ súdu preukázal (osvedčil) jednak sám nárok a jednak, že je tu obava z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia, resp. naliehavosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania. Predbežné opatrenie nemožno nariadiť bez toho, aby bola dostatočne osvedčená reálna obava z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia. Zmyslom predbežného opatrenia je teda dočasná úprava pomerov účastníkov (nie s konečnou platnosťou), pričom musí byť poskytnutá ochrana ako tomu, kto nariadenie predbežného opatrenia žiada, tak v rámci ústavných a zákonných pravidiel aj tomu, voči komu predbežné opatrenie smeruje.

Navrhovateľka sa podaným návrhom vo veci samej domáha uloženia povinnosti odporcom 1/ a 2/ vypratať byt č. XX, nachádzajúci sa na X. poschodí domu súp.č. XXXXX, označeného ako D. A., Z. B.. a zapísaného v katastri nehnuteľností Správy katastra Hlavného mesta SR Bratislavy, kat. územie C., na LV č. XXXX a v rámci tohto konania aj návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uložiť odporcom 1/ a 2/ povinnosť do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej zdržať sa užívania bytu č. XX,

nachádzajúceho sa na X. poschodí bytového domu so súp. č. XXXXX, označeného ako D. A., Z. B., a zapísaného v katastri nehnuteľností Správy katastra Hlavného mesta SR Bratislava, kat. územie C., na LV č. XXXX.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodňovala tým, že je vlastníčkou predmetného bytu a s odporcami 1/ a 2/ mala uzavretú zmluvu o nájme bytu zo dňa 27.4.2012 na dobu určitú do 31.12.2012, ktorí nerešpektujú jej výzvu na vypratanie bytu s odôvodnením, že byt užívajú na základe nájomnej zmluvy zo dňa 24.2.2010 uzavretej s HVV, v mene ktorého konal odporca 1/ ako konateľ, ako prenajímateľom a odporkyňou 2/ ako nájomcom, byt užívajú podľa nej bez akéhokoľvek právneho titulu a odmietajú ho vypratať. Odôvodnenosť nariadenia ňou navrhovaného predbežného opatrenia odôvodňovala tým, že je potrebná dočasná úprava pomerov medzi účastníkmi konania a za nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy označila skutočnosť, že tým, že by súd nevydal navrhované predbežné opatrenie, neustále by jej vznikala škoda v podobe nákladov spojených s užívaním bytu, pričom odporcovia 1/ a 2/ užívajú aj jej zariadenia a veci bez toho, aby mala vedomosť o tom, v akom stave sa tieto nachádzajú.

Súd prvého stupňa dospel k správneému záveru, keď návrh navrhovateľky na ňou navrhované predbežné opatrenie zamietol a s odôvodnením jeho rozhodnutia sa aj odvolací súd plne stotožňuje (§ 219 ods. 2 O.s.p.). Len na potvrdenie správnosti tohto rozhodnutia odvolací súd konštatuje, že navrhovateľka síce osvedčila, že je vlastníčkou bytu č. XX nachádzajúceho sa na X. poschodí bytového domu súp. č. XXXXX na B.. Z. X/e výpisom z LV č. XXXX katastra nehnuteľností pre kat. územie C., ako aj kúpnu zmluvou uzavretou s HVV, spol. s r.o. zo dňa 10.5.2010, avšak neosvedčila nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej jej ujmy, a tým naliehavosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov a ňou uvádzanú skutočnosť, že odporcovia jej spôsobujú škodu, ktorú navrhovateľka len konštatuje ako prípadnú škodu, ktorá by jej mohla nenariadením predbežného opatrenia vzniknúť.

Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 2 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd nerozhodol vzhľadom na ust. § 145 O.s.p., podľa ktorého o trovách predbežného opatrenia rozhodne súd prvého stupňa vo veci samej.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.