

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/70/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514201874
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8514201874.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa právnej veci starostlivosti súdu o mal. S. W., nar. X.XX.XXXX a N. W., nar. X.X.XXXX, obaja bytom B. X, G. U., deti rodičov N. W., nar. XX.X.XXXX, bytom XX. T. XXX/XX, G. U. a S. W., nar. XX.X.XXXX, bytom B. X, G. U., v konaní o zníženie výživného takto

rozhodol:

Súd návrh na začatie konania doručený súdu dňa 31.3.2014 o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec detí - navrhovateľ podal na súd návrh na zníženie výživného voči mal. S. W., nar. X.XX.XXXX a N. W., nar. X.X.XXXX. Svoj návrh odôvodnil tým, že poberá sociálne minimum.

V podanom návrhu navrhovateľ neuviedol adresu svojho súčasného bydliska, ale iba svoje meno a priezvisko, dátum narodenia a rodné číslo. Vzhľadom na túto skutočnosť a potrebu ďalšieho postupu v konaní súd šetrením v Registri obyvateľov Slovenskej republiky zistil podľa v návrhu uvedených identifikačných údajov adresu, na ktorej má navrhovateľ hlásený trvalý pobyt - XX. T. XXX/XX, G. U.. Rovnakú adresu svojho bydliska ako je súčasná adresa trvalého pobytu navrhovateľa, mal navrhovateľ aj v konaní vedenom na tunajšom súde sp. zn. 4P/101/2009, v ktorom bolo naposledy rozhodované o výške vyživovacej povinnosti navrhovateľa pre obe jeho deti. Súd preto doručoval písomnosti adresované navrhovateľovi na túto adresu.

Súd preskúmaním navrhovateľovho návrhu zistil, že ten je neúplný a nepresný. Uznesením č.k. 4P/70/2014-9 zo dňa 6.6.2014 tunajší súd vyzval navrhovateľa, aby v lehote 15 dní doplnil a spresnil svoj návrh tak, že uvedie presnú identifikáciu účastníkov konania, teda uvedie presnú adresu jeho súčasného bydliska v prípade ak je odlišná od adresy jeho trvalého pobytu. Ďalej, aby presnil a doplnil návrh o navrhovaný výrok súdu týkajúci sa zníženia výživného, aby tento bol jasný, presný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný, teda aby uviedol, na akú sumu požaduje znížiť výživné na každé z detí, predložil súdu kópie rodných listov detí a predložil súdu listinné dôkazy preukazujúce jeho zárobkové pomery. Toto uznesenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 20.6.2014.

Dňa 23.6.2014 navrhovateľ predložil súdu kópiu rozhodnutie Sociálnej poisťovne ústredie č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 5.12.2013, Informáciu o možnosti posúdenia hmotnej núdze a zabezpečenia dávkou v hmotnej núdzi a príspevkami k dávke v hmotnej núdzi. V ostatných častiach v zmysle výzvy súdu však svoj návrh nespresnil a nedoplnil.

Súd preto predvolal navrhovateľa na informatívny výsluch na deň 11.7.2014 o 8,30 hod. za účelom spresnenia a doplnenia jeho návrhu na začatie konania. Predvolanie bolo navrhovateľovi doručené dňa

3.7.2014. Navrhovateľ sa však tohto predvolania nezúčastnil a svoju neúčast' na tomto výsluchu nijako neospravedlnil.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

V danom prípade navrhovateľ prevzal predmetné uznesenie, ktorým ho súd vyzval na doplnenie návrhu dňa 20.6.2014. V súdom stanovenej lehote a ani doposiaľ navrhovateľ nedoplnil predmetný návrh podľa pokynov súdu a neodstránil vady podaného návrhu na začatie konania, pričom bol poučený o následkoch ich neodstránenia. Navrhovateľ sa taktiež nedostavil na výsluch, na ktorý bol predvolaný za účelom odstránenia väd tohto návrhu a svoju neúčast' na výsluchu neospravedlnil.

Keďže pre vady podaného návrhu na začatie konania nie je možné v konaní o ňom pokračovať, súd návrh na začatie konania postupom podľa § 43 ods. 2 veta prvá O.s.p. odmietol.

O trovách konania bolo rozhodnuté analogicky podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., t.j. z dôvodu, že podanie bolo odmietnuté, súd vyslovil, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.