

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 17C/6/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4410219506
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4410219506.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodní banka, a.s. so sídlom Radlická 333/150, Praha 5, IČ: 00001350, proti odporcom v 1. rade: J. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom N. D., E. XXX/XX, prechodne F. XXXX/XX, W. XX, XX XXX H. T. a odporkyni v 2. rade: Q. A., nar. X.X.XXXX, trvale bytom N. D., E. XXX/XX, o zaplatenie 134.524,-Kč s prísl., takto

rozhodol:

Odporcovia v I. rade a v II. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi 134.524,-- Kč s 10,9% úrokom ročne zo sumy 94.771,88 Kč od 16.11.2010 do zaplatenia, s 7,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 96.937,88 Kč od 16.11.2010 do zaplatenia a trovy konania vo výške 234,50 eur do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal voči odporcom v 1. a v 2. rade zaplatenia 134.524,-Kč s príslušenstvom titulom nezaplatených splátok úveru zo zmluvy o úvere č. 002899823R zo dňa 5.9.2008.

Okresný súd Nové Zámky po zaplatení súdneho poplatku za návrh navrhovateľom rozhodol platobným rozkazom v konaní sp. zn. 10 RO/556/2010-79 dňa 6.10.2011, ktorý však uznesením sp. zn. 10 RO/556/2010-104 zo dňa 12.6.2013 zrušil, pretože platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi v 1. rade do vlastných rúk.

Uznesením sp. zn. 17C/6/2013 -131 zo dňa 8.4.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.4.2014, súd ustanovil odporcovi v 1. rade podľa § 29 odsek 2,5,6 O.s.p. opatrovníka pre konanie, vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Komárno, ktorý odporcu v predmetnom konaní ďalej zastupoval.

Následne uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 17C/6/2013-152a zo dňa 11.6.2014, právoplatné dňa 2.7.2014 súd zrušil v zmysle § 29 odsek 4 O.s.p. ustanoveného opatrovníka odporcu v 1. rade, pretože v priebehu konania bola zistená adresa, na ktorej sa odporca v 1. rade zdržuje a na ktorej si preberá poštové zásielky.

Súd v zmysle § 101 odsek 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti účastníkov konania a to navrhovateľa, pretože na pojednávanie sa nedostavil a žiadal, aby súd z dôvodu hospodárnosti konania rozhodol bez jeho účasti a v neprítomnosti odporcu v 1. rade, ktorý svoju neúčasť na pojednávaní včas ospravedlnil z dôvodov uvedených vo vyjadrení zo dňa 2.7.2014.

Odporkyňa v 2. rade pred súdom nárok navrhovateľa uznala čo do základu a do výšky a požadovala plnenie v splátkach, keď dôvodila tým, že v súčasnosti si brigádnicke vypomáha v W. má uzatvorenú dohodu o vykonaní práce na dobu určitú od 1.1.2014 s mesačným príjmom okolo 60,- až 70,-eur a nepoberá žiadne iné príspevky. Ďalej uviedla, že z dôvodu, že sa nachádza v zlej finančnej situácii sa musela odsťahovať z adresy trvalého pobytu do chatkovej oblasti v osade S.. Ďalej odporkyňa v 2. rade uviedla, že z dôvodu, že nezvládala svoju finančnú situáciu, bola nútená zobrať si ďalšie pôžičky od spoločnosti Pohotovosť a Provident, ktoré kým bola zamestnaná splácala, avšak po strate zamestnania tieto pôžičky ďalej splácať nevedela. Ďalej uviedla, že s odporcom v 1. rade doposiaľ nie je rozvedená, zo spoločnej domácnosti z H. republiky sa odsťahovala ešte v marci 2009 a má záujem o vyriešenie svojho dlhu.

Odporca v 1. rade doručil súdu dňa 7.7.2014 vyjadrenie, v ktorom uznal nárok navrhovateľa čo do základu a výšky a taktiež požadoval plnenie v splátkach po 1.000,-Kč, ktorý návrh dôvodil tým, že spočiatku sa snažil úver svedomite splácať, avšak následkom hromadného prepúšťania prišiel o prácu. V súčasnosti je nezamestnaný bez nároku na podporu v nezamestnanosti. V prípade, ak by sa zamestnal, vedel by dlh splácať vo vyšších splátkach po 3.000,-Kč mesačne.

Právne vzťahy medzi SR a ČR sú upravené v Zmluve medzi Slovenskou republikou a Českou republikou o právnej pomoci poskytovanej justičnými orgánmi a úprave niektorých právnych vzťahov v občianskych a trestných veciach, ktorá nadobudla platnosť dňa 27.8.1993 a účinnosť dňa 5.4.1993 a bola oznámená v Zbierke zákonov SR pod č. 193/1993 Z.z.. Uvedená dvojstranná zmluva neupravovala otázku voľby práva, táto nebola riešená ani medzi účastníkmi tohto konania na základe predchádzajúcej dohody a preto súd otázku voľby rozhodného práva riešil v zmysle zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom.

V zmysle § 2 zák. č. 97/63 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom (ďalej len ZMPSaP) platí, že ustanovenia tohto zákona sa použijú, len pokiaľ neustanovuje niečo iné medzinárodná zmluva, ktorou je Slovenská republika viazaná alebo zákon vydaný na vykonanie medzinárodnej zmluvy.

V zmysle § 37 ZMPSaP ak ďalej nie je ustanovené inak právomoc slovenských súdov je daná ak osoba proti ktorej smeruje návrh (žaloba), má na území slovenskej republiky bydlisko alebo sídlo a ak ide o majetkové práva, ak tu má majetok.

V zmysle § 48 ZMPSaP Slovenské súdy postupujú v konaní podľa slovenských procesných predpisov, pričom všetci účastníci majú rovnaké postavenie pri uplatňovaní svojich práv.

Podľa § 49 ZMPSaP procesná spôsobilosť cudzinca sa spravuje právom štátu, ktorého je príslušníkom. Stačí však, ak má procesnú spôsobilosť podľa slovenského práva.

Podľa § 9 odsek 1, odsek 3 ZMPSaP účastníci zmluvy môžu si zvoliť právo, ktorým sa majú spravovať ich vzájomné majetkové vzťahy, ak osobitný zákon neustanovuje inak; môžu tak urobiť i mlčky, ak nie je vzhľadom na okolnosti pochybnosť o prejavenej vôli. Ak si účastníci spotrebiteľskej zmluvy zvolili právo, ktoré poskytuje spotrebiteľovi menšiu ochranu jeho práv ako slovenský právny poriadok, ich vzťahy sa spravujú slovenským právnym poriadkom.

Podľa § 10 odsek 1 ZMPSaP ak účastníci nezvolia rozhodujúce právo, ich záväzkové vzťahy sa spravujú právnym poriadkom, použitie ktorého zodpovedá rozumnému usporiadaniu daného vzťahu a preto súd uvedené právne vzťahy podriadil pod Občiansky zákonník č. 40/1964Zb. a zákon o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z..

Podľa § 153a odsek 1 O.s.p., ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom, na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 160 odsek 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Pretože počas konania odporcovia v 1. a v 2. rade pred súdom uznali nárok uplatnený navrhovateľom, súd rozhodol rozsudkom z uznania podľa vyššie citovaného ustanovenia bez toho, aby vo veci vykonal dokazovanie.

Ustanovenie § 160 ods. 1 O.s.p. upravuje lehotu na plnenie povinností, ktorú súd v rozsudku uložil. Bude sa týkať iba sporových konaní o uloženie určitej povinnosti. V zásade platí, že ak je v rozsudku uložená povinnosť plniť, je účastník, ktorému bola táto povinnosť uložená, povinný splniť ju do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Len v odôvodnených prípadoch môže súd určiť lehotu dlhšiu, kratšia lehota prípustná nebude. Dlhšiu lehotu súd stanoví podľa okolností daného prípadu. Peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach. Odôvodnenosť týchto prípadov sa bude posudzovať podobne ako pri určení dlhšej lehoty. Hľadiskami pre úvahu súdu, či má odporcovi, ktorého platobnú povinnosť určil, priznať výhodu splátok, bude najmä výška priznaného plnenia, platobná schopnosť odporcu, aj v konaní prejavovaná snaha o plnenie záväzku, možnosť navrhovateľa domáhať sa plnenia jednotlivých splátok v prípade ich nedodržania a skutočnosť, či by prípadné zdržanie v plnení súdom ustanovenej povinnosti nedodržaním jednotlivých splátok nebolo v riešenom prípade vzhľadom na pomery navrhovateľa príliš ťaživé.

Súd sa zaoberal žiadosťou odporcov v 1. a v 2. rade o plnenie v splátkach. Dôvody ich žiadosti sú uvedené v predchádzajúcej časti odôvodnenia a rovnako aj ich pomery sú konkretizované vyššie. Pri zohľadnení predpokladov uvedených v § 160 ods. 1 O.s.p. a za situácie, keď odporca v 1. rade je nezamestnaný bez nároku na podporu v nezamesnanosti a odporkyňa v 2. rade vykonáva prácu na základe dohody o vykonaní práce s mesačným príjmom okolo 70,- eur, pri zohľadnení výšky nároku navrhovateľa a to 134.524,-Kč ako aj vyjadrenia navrhovateľa, ktorý bol ochotný pristúpiť na úhradu dlhu formou splátkového kalendára pri mesačnej splátke aspoň vo výške 9.000,-Kč a pri zohľadnení snahy odporcov v 1. a v 2. rade postupne riešiť svoj dlh voči navrhovateľovi a v neposlednom rade aj na skutočnosť, aby medzi dlhom odporcov a výškou určených splátok nebola neprimeranosť, dospel súd k záveru, že nie je možné priznať odporcom v 1. a v 2. rade plnenie v splátkach, pretože medzi pohľadávkou navrhovateľa a jednotlivými splátkami odporcov, ktorí požadovali plnenie v splátkach po 1.000,-Kč mesačne by došlo k zjavnému nepomeru.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 odsek 1 O.s.p. a navrhovateľovi úspešnému v konaní priznal plnú náhradu trov konania. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo súdneho poplatku za návrh vo výške 234,50 eur.

Poučenie:

Proti výroku rozsudku vo veci samej odvolanie nie je prípustné.

Proti zostávajúcej časti výroku rozsudku týkajúcej sa náhrady trov konania možno podať odvolanie do 15 dní cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 odsek 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo

uznesení, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 odsek 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.