

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/65/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614204573
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614204573.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: C. K., nar. X. XX. XXXX a L.C. K., nar. XX. X. XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš 031 01, IČO: 37 90 55 38, deti rodičov: O.G. K., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom L. U. XX a nebohého M. K., nar. XX. X. XXXX, ktorý zomrel XX. XX. XXXX, v konaní o schválenie právneho úkonu v mene maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e v mene maloletých detí C. K., nar. X. XX. XXXX a L. K., nar. XX. X. XXXX dedičskú dohodu uzavretú dňa 19. 5. 2014 na Notárskom úrade v Liptovskom Hrádku pred súdnou komisárkou JUDr. Soňou Šuvadovou sp. zn. 6D/8/2014, D/not. 16/2014 po nebohom poručiteľovi M. K., nar. XX. X. XXXX, ktorý zomrel XX. XX. XXXX, ku ktorej pristúpil kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Predmetom konania je schválenie právneho úkonu v mene maloletého dieťaťa, ktoré konanie sa začalo uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 3. 6. 2014 č.k. 9P/65/2014-7 na podnet súdnej komisárky JUDr. Soni Šuvadovej na schválenie dedičskej dohody v mene maloletých dedičov, ku ktorej pristúpil ustanovený kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš.

§ 179 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej iba OSP

Ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

§ 28 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, ďalej iba ZR

(1) Súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä b/ zastupovanie maloletého dieťaťa, c/ správa majetku maloletého dieťaťa.

(2) Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

(3) Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu (veta prvá).

§ 28 Občianskeho zákonníka

Ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

§ 146 OSP

(1) Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie a/ mohlo sa začať i bez návrhu.

V odôvodnení rozsudku súd uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol, lebo po vyhlásení rozsudku na pojednávaní sa všetci účastníci vzdali odvolania podľa § 157 ods. 3 a § 207 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2).

Účastníci sa po vyhlásení rozsudku vzdali odvolania (§ 207 ods. 1 OSP).