

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 1C/18/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514200234  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8514200234.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, samosudca JUDr. Erik Uhlár, v právnej veci žalobcu Československá obchodná banka, a.s., IČO: 36854140, Michalská 18, Bratislava, právne zastúpeného spoločnosťou Malata, Pružinský, Hegeduš & Partners s.r.o., IČO: 47239921, Prievozská 4/B, Bratislava, proti žalovanému L. X., nar. XX.XX.XXXX, P. XXX, okres U. O., o zaplatenie 1.638,58 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 514,26 eur,

úrok z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 32,98 eur od 16.8.2011 do zaplatenia,  
úrok z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 38,67 eur od 17.9.2011 do zaplatenia,  
úrok z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 38,67 eur od 18.10.2011 do zaplatenia,  
úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 38,67 eur od 16.11.2011 do zaplatenia,  
úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 38,67 eur od 16.12.2011 do zaplatenia,  
úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 38,67 eur od 17.1.2012 do zaplatenia,  
úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 38,67 eur od 16.2.2012 do zaplatenia,  
úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 38,67 eur od 16.3.2012 do zaplatenia,  
úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 38,67 eur od 17.4.2012 do zaplatenia,  
úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 38,67 eur od 16.5.2012 do zaplatenia,  
úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 38,67 eur od 16.6.2012 do zaplatenia,  
úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 38,67 eur od 17.7.2012 do zaplatenia,  
úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 38,67 eur od 16.8.2012 do zaplatenia,  
úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 17,24 eur od 18.9.2012 do zaplatenia,

to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške po 40,- eur mesačne splatných vždy do 25.-teho dňa príslušného mesiaca, počnúc splatnosťou prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietá.

III. Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručенou tunajšiemu súdu dňa 17.1.2014 domáhal voči žalovanému zaplataenia sumy 1.638,58 eur, úroku vo výške 15,90 % ročne zo sumy 854,31 eur

od 11.1.2014 do zaplataenia, úroku z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 1.372,98 eur od 11.1.2014 do zaplataenia, ako aj náhrady trov konania. Žalobu odôvodňoval tým, že 12.4.2010 uzavrel so žalovaným zmluvu o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXR (ďalej tiež iba „Zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Obchodné podmienky pre ČSOB spotrebiteľské úvery (ďalej tiež iba „OP“), pričom úver 1.100,- eur bol čerpaný 12.4.2010. Poukázal na to, že žalovaný nedodržiaval platobnú disciplínu v dôsledku čoho žalobca podľa bodu 9.1 OP určil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 15.8.2011. Uviedol, že žalovaná suma 1.638,58 eur pozostáva z istiny 854,31 eur, úroku 384,88 eur vyčísleného k 10.1.2014, úroku z omeškania 265,60 eur vyčísleného k 10.1.2014 a neuhradených poplatkov 133,79 eur.

Podaním doručенým súdu dňa 9.4.2014 žalobca, okrem iného, poukázal na to, že suma 384,88 eur je úrokom z nesplatennej istiny za obdobie od 13.4.2010 do 10.1.2014; suma 265,60 eur úrokom z omeškania uplatneným z kapitalizovaných riadnych úrokov, neuhradených poplatkov a z prípadných ďalších peňažných nárokov v spojitosti so Zmluvou vo výške 9% ročne od 13.4.2010 do 15.4.2011 a 8,25 % ročne od 16.4.2011 do 10.1.2014; podrobne špecifikoval sumu 133,79 eur na druh a výšku jednotlivých poplatkov.

Na nariadené pojednávania sa žalobca ani jeho právny zástupca nedostavili, o ich odročenie z dôležitých dôvodov nežiadali, preto súd postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v ich neprítomnosti.

Žalovaný sa k veci samej vyjadril prvýkrát na pojednávani dňa 15.5.2014, kde uviedol, že je slobodný, žije s rodičmi. Od februára 2014 je na aktivačných prácach, poberá dávku v hmotnej núdzi 62,50 eur a za verejnoprospešné práce 60,- eur. Rodičom prispieva na domácnosť na plyn sumou 30,- eur mesačne, zo zvyšku uhrádza ďalšie jeho základné potreby. Pokiaľ si pamätá uzavrel zmluvu o úvere v Československej obchodnej banke v Starej Ľubovni, bral asi 1.100,- eur, aj to splácal, potom sa mu však zhoršil zdravotný stav lenže nebol práceneschopný, bol však neskôr hospitalizovaný na psychiatrii v Prešove, nie je však invalidný. Nepamätá si koľko zaplatil na úver, ale súhlasí so žalobou i keď sa mu zdá, že od neho žiadajú zaplatiť ešte dosť veľa, ale čo narobí s bankou. Mohol by splácať po 30,- eur mesačne, lebo pomáha otcovi aj so včelami, mal by to prebrať všetko sám, takže ak by bol med tak by mal aj nejaké peňažné prostriedky na to splácanie. Nevie uviesť koľko na úver doteraz zaplatil, neplatil aj preto, lebo nemal povýplácané určité odmeny za prácu od miestnych kvázi podnikateľov. Bol v banke pri uzatváraní zmluvy asi tak 15 až 30 minút. Tam mu bolo povedané akú sumu úveru dostane a iné listiny ako zmluvu od nikoho nedostal. Čo sa týka poistenia, bolo mu povedané, že to poistenie by sa vzťahovalo na tú situáciu, že by bol práceneschopný a nemohol by splácať, viacej k tomu poisteniu nevie čo dodať. Úver mu bol poskytnutý na účet, ktorý si musel v ČSOB otvoriť.

Na ďalšom pojednávani žalovaný uviedol, že na žalovanú sumu doposiaľ nič nezaplatil. Predložil doklady o tom, že poberá pomoc v hmotnej núdzi vo výške 124,70 eur mesačne. Na lieky dopláca len nejaké centy. Pre prípad, že by súd žalobe vyhovie, žiadal o možnosť platiť dlh v splátkami vo výške po 40,- eur mesačne, pričom dávku dostáva k 18.-temu dňu v mesiaci, tak by chcel poprosiť, aby tie dávky boli splatné 25.-ty deň v mesiaci.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámením obsahu podanej žaloby, výpočtu trov právneho zastúpenia, oznámenia o zosplatnení úveru a kópie vrátenej zásielky, vyčíslenia pohľadávky, Zmluvy, potvrdenia o odfinancovaní úveru, OP-ok, informatívneho výpisu žalobcu z obchodného registra, informatívneho výpisu právneho

zástupcu žalobcu z obchodného registra, podania žalobcu učeného prostredníctvom jeho právneho zástupcu a doručeného súdu 9.4.2014 a k nemu pripojených: prehľadovej tabuľky, formulára o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere, poslednej výzvy na zaplatenie dlžnej čiastky vrátane kópie súvisiacej doručky, žiadosti o poskytnutie úveru, výpisu z účtu (spotrebného úveru), podania žalobcu učeného prostredníctvom jeho právneho zástupcu a doručeného súdu 15.5.2014, rozhodnutia ÚPSVaR Stará Ľubovňa z 13.2.2014, rozhodnutia ÚPSVaR Stará Ľubovňa z 1.8.2012, podania žalobcu doručeného 17.6.2014 (ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní), ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový stav:

Účastníkmi uzavretá Zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Dňa 12.4.2010, v deň uzavretia Zmluvy, žalovaný čerpal úver vo výške podľa nej 1.100,- eur. Zároveň v daný deň uhradil sumu 33,19 eur, ktorá bola v čl. IV. Zmluvy uvedená ako poplatok za podanie žiadosti o úver a spracovanie úveru splatný v deň podpisu Zmluvy. Úver bol poskytnutý prevodom na účet žalovaného č. XXXXXXXXXXXX v plnej výške. V čl. IV. Zmluvy bola dohodnutá pevná úroková sadzba 15,90 % ročne, RPMN bola určená vo výške 24 % a celkové náklady dlžníka spojené s úverom vo výške 396,95 eur; priemerná hodnota RPMN bola uvedená vo výške 48,66 %; zároveň bol dohodnutý poplatok za správu úveru vo výške 1,99 eur za každý, i začatý, kalendárny mesiac, ktorý poplatok mal žalovaný platiť vždy ku Dňu splatnosti dohodnutom v Zmluve - v celej Zmluve však nie je uvedený a definovaný pojem „Deň splatnosti“ a vo vzťahu k tomuto poplatku nie je v Zmluve riadne uvedené v deň splatnosti čoho podľa Zmluvy má byť tento poplatok platený.

V čl. V. Zmluvy bol obsiahnutý záväzok žalovaného splácať úroky a istinu úveru v 36 mesačných anuitných splátkach pričom anuitná splátka sa skladá z istiny a príslušných úrokov. „Deň splatnosti anuitnej splátky“ bol dohodnutý na 15. deň v mesiaci; prvá anuitná splátka mala byť splatná 15.5.2010 a posledná 15.4.2013, pričom prvá až predposledná anuitná splátka je vo výške 38,67 eur, „posledná anuitná splátka bude bankou vypočítaná na základe priebehu splácania úveru“.

V zmysle čl. VI. Zmluvy sú OP súčasťou Zmluvy.

V čl. VII. Zmluvy je uvedené, že súčasťou úveru je poistenie pre prípad poistnej udalosti smrti, invalidity a pracovnej neschopnosti dlžníka. V bode 6. čl. VII. Zmluvy bola určená výška mesačného poplatku - poistného za poistenie smrti alebo invalidity hradeného z mesačného „poplatku za poistenie úveru“ vo výške 0,92 eur. V bode 8. čl. VII. Zmluvy je určené poistné za poistenie práceneschopnosti hradené z mesačného „poplatku za poistenie úveru“ vo výške 0,45 eur. V zmysle bodu 9. čl. VII. Zmluvy poplatok za poistenie je splatný súčasne s poplatkom za správu úveru. Celkový mesačný poplatok za poistenie úveru: 1,37 eur (bod 13. čl. VII. Zmluvy).

Podľa čl. VIII. Zmluvy sú jej súčasťou okrem predložených OP i (v celom konaní napriek výslovnej výzve súdu, doručenej právnomu zástupcovi žalobcu 19.3.2014) nepredložené Všeobecné obchodné podmienky a „poistné podmienky“.

Podľa predloženého výpisu z účtu zaplatil žalovaný doposiaľ žalobcovi spolu sumu (vrátane poplatku za podanie žiadosti o úver a spracovanie úveru 33,19 eur) 585,74 eur.

Úver poskytnutý žalovanému podľa Zmluvy je bezúročný a bez poplatkov; žalobca nebol ku dňu 15.8.2011 oprávnený vyhlásiť pohľadávku za splatnú v celom rozsahu (t.j. zosplatiť úver).

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. (v znení platnom a účinnom v čase uzavretia Zmluvy), tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z.z. (v znení platnom a účinnom v čase uzavretia Zmluvy), na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou

1. sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,

2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,

3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,

4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,

5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru,

d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,

e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi v súvislosti s poskytovaním úveru, okrem úrokov.

Podľa § 3 ods. 1, ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. (v znení platnom a účinnom v čase uzavretia Zmluvy), veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 zákona č. 258/2001 Z.z. (v znení platnom a účinnom v čase uzavretia Zmluvy), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať

písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka - ďalej tiež iba „OZ“ (v znení platnom a účinnom v čase uzavretia Zmluvy), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, ods. 2 OZ (v znení platnom a účinnom v čase uzavretia Zmluvy), zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. (v znení platnom a účinnom do 31.1.2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že podaná žaloba je dôvodná iba čiastočne.

Úvodom súd poukazuje na to, že v celom konaní mu napriek poučeniu danému žalobcovi podľa § 120 ods. 4 O.s.p. uznesením č.k. 1C/18/2014 - 32 z 11.3.2014, ako aj napriek výslovnej výzve z 15.3.2014 adresovanej právnenému zástupcovi žalobcu a jemu doručenej dňa 19.3.2014, neboli predložené všetky súčasti Zmluvy (v zmysle jej obsahu) - teda konkrétne: VOP, ani poisťné podmienky, v znení platnom ku dňu uzavretia Zmluvy, ako ani doklady preukazujúce, že žalovaný bol pred podpisom Zmluvy náležite oboznámený so všetkými jej súčasťami a o tom, že mu príslušné listiny (pokiaľ teda mali byť „súčasťou“ Zmluvy) boli vydané so samotnou Zmluvou (viď § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z.). V tomto smere (i vychádzajúc zo skutočností známych súdu z jeho činnosti v obdobných veciach)

nepostačuje žalobcom predformulované znenie druhej vety čl. VIII. Zmluvy, či bodu 10. čl. VII. Zmluvy.

Čo sa týka časti zo žalovanej sumy vo výške 133,79 eur, podaná žaloba bola úplne nedôvodná čo sa týka poplatkov v zmysle podania žalobcu doručeného súdu 9.4.2014, a to : 18.2.2011 upomienka 10,- eur, 2.3.2011 výzva 1 vo výške 35,- eur, 21.3.2011 výzva 2 vo výške 35,- eur, 21.4.2011 posledná výzva 35,- eur (spolu suma 115,- eur) - uvedené poplatky nie sú uvedené priamo v Zmluve (viď § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z.z. - tu nepostačuje ani všeobecná formulácia o povinnosti platenia poplatkov za upomienky uvedená v časti H. predloženého formulára o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere - poplatky musia byť vzhľadom na § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z.z. uvedené priamo v zmluve a samozrejme konkrétne i čo do ich výšky, nie iba pomenovania) a teda ich žalobca od

žalovaného nemohol platne požadovať, navyše okrem poslednej výzvy nepreukázal žalobca ohľadne ostatných vyššie uvedených podaní, že by boli skutočne vyhotovené a žalobcovi riadne doručené. Pokiaľ ohľadne uvedených poplatkov žalobca poukazuje na Sadzobník, tento nie je v zmysle obsahu Zmluvy jej Súčasťou, nebolo riadne preukázané, že by sa žalobca so žalovaným riadne a platne na uvedených poplatkoch dohodli, definícia sadzobníka v časti 2. predložených OP taktiež nepreukazuje dohodu o jeho obsahu medzi zmluvnými stranami. Navyše Sadzobník v konaní taktiež žalobcom (poučeným riadne podľa § 120 ods. 4 O.s.p. jednak vyššie uvedeným uznesením, jednak bolo dané uvedené poučenie i na pojednávaniach, ktorých sa žalobca ani jeho právny zástupca zo subjektívnych dôvodov nezúčastnili) nebol súdu predložený, teda nebolo možné preskúmať ani len správnosť výšky uvedených poplatkov podľa neho. Osobitne však, ako bude zdôvodnené nižšie, žalovaný v čase údajného vystavenia vyššie uvedených listín nebol v žiadnom omeškaní s plnením svojich záväzkov zo Zmluvy, teda je viac než jasné, že žalobca nebol oprávnený zasielať mu akékoľvek upomienky a výzvy.

Čo sa týka požadovaného úroku vo výške 384,88 eur za obdobie 13.4.2010 až 10.1.2014, ako aj požadovaného úroku vo výške 15,90 % ročne zo sumy 854,31 eur od 11.1.2014 do zaplataenia; taktiež čo sa týka požadovaných poplatkov v sume 18,79 eur (správa úveru, poistenie smrti a invalidity, poistenie práceneschopnosti) ako sú špecifikované v bode IV. podania žalobcu doručeného súdu 9.4.2014, na tieto taktiež nie je na strane žalobcu daný nárok na ich zaplataenie, nakoľko úver podľa Zmluvy je bezúročný a bez poplatkov, a to z nasledujúcich dôvodov:

- v Zmluve absentuje riadne uvedenie náležitosti podľa § 4 ods. 2 písm. i/ zákona č. 258/2001 Z.z. - výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V tomto smere čo sa týka poplatku za správu úveru je priamo v Zmluve uvedené, že sa ho dlžník - žalovaný - zaväzuje platiť vždy ku dňu splatnosti dohodnutom v Zmluve - priamo v Zmluve však nie je dohodnutý „deň splatnosti“; Zmluva konkrétne hovorí o 15. dni v mesiaci ako „dni splatnosti anuitnej splátky“, t.j. splátky úrokov a istiny úveru - pričom tuto navyše nie je uvedená výška poslednej anuitnej splátky - podľa príslušného zákonného ustanovenia sa vyžaduje aby v zmluva obsahovala „výšku“ splátok - nemožno uvedené nahrádzať odkazom, že ju vypočíta banka za základe priebehu splácania úveru - v tomto smere treba trvať na tom, že výška splátok musí byť určená priamo v Zmluve, nie je prípustné, aby v zmluve dohodnutými splátkami sa počas trvania úverového vzťahu splácali iné nároky ako v Zmluve výslovne uvedené (t.j. napr. aby sa zo zmluvne dohodnutých pravidelných splátok započítavali ich časti na úroky z omeškania či poplatky v zmluve neuvedené) v dôsledku čoho by mal potom veriteľ „vypočítať“ výšku poslednej splátky. Okrem toho Zmluva i v bode 9. či.

VII. pri poplatku za poistenie uvádza, že tento je splatný v deň splatnosti „úverovej splátky“ - používa sa pojem odlišný od pojmu „deň splatnosti anuitnej splátky“ resp. od v čl. V. uvádzaného pojmu „anuitná splátka“, pričom podľa názoru súdu z pohľadu bežného spotrebiteľa zrejme pri pojmoch „anuitná splátka“ a „úverová splátka“ ide o odlišné termíny. V tomto smere nič nevysvetľuje ani definícia dňa splatnosti v zmysle časti 2. OP, kde sa používajú zase iné pojmy - „splátka úveru“, príslušenstva a dohodnutých poplatkov a platieb s úverom súvisiacich. Ak by aj súd akceptoval, že poplatok za správu úveru a poplatok za poistenie sú splatné v deň splatnosti anuitnej splátky, nie je pri týchto poplatkoch uvedený ich počet a, opätovne, v Zmluve nie je uvedená výška poslednej anuitnej splátky - v dôsledku uvedeného v Zmluve nie je riadne uvedená podstatná náležitosť podľa § 4 ods. 2 písm. i/ zákona č. 258/2001 Z.z. čím treba mať za to, že táto náležitosť v Zmluve úplne absentuje.

- v Zmluve absentuje uvedenie podstatnej náležitosti podľa § 4 ods. 2 písm. i/ zákona č. 258/2001 Z.z.  
- konečná splatnosť spotrebiteľského úveru - táto náležitosť musí byť v zmluve vyjadrená výslovne, pričom pojmu „konečná splatnosť spotrebiteľského úveru“ nezodpovedá údaj „posledná anuitná splátka bude splatná 15.4.2013“ - uvádza sa iba deň poslednej anuitnej splátky, nie termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd úver poskytnutý žalovanému podľa Zmluvy považuje v zmysle § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. za bezúročný a bez poplatkov.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že žalovaný bol povinný vrátiť vzhľadom na nedostatky obsahu uzavretej Zmluvy iba sumu úveru bez akýchkoľvek úrokov a poplatkov, pričom v danom prípade i sumu

zaplateného poplatku za podanie žiadosti o úver a za spracovanie úveru vo výške 33,19 eur treba považovať, s poukazom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru, za úhradu istiny poskytnutého úveru.

Pri plnení istiny v splátkach vo výške podľa Zmluvy 38,67 eur mesačne by žalovaný uhradil istinu úveru 28-mi splátkami po 38,67 eur a 29.-ou splátkou vo výške 17,24 eur.

Žalovaný podľa predloženého výpisu z účtu spotrebného úveru uhradil teda dňa 12.4.2010 sumu 33,19 eur, ktorú treba považovať za preddavok prvej anuitnej splátky splatnej 15.5.2010 (započítavanej v zmysle vyššie uvedených skutočností iba na istinu poskytnutého úveru).

Dňa 15.5.2010 uhradil 42,03 eur, čo po sčítaní s predtým uhradenou sumou 33,19 eur predstavuje 75,22 eur - z tejto sumy treba započítať 38,67 eur na splátku splatnú 15.5.2010 a zostatok vo výške 36,55 eur je preddavkom na splátku splatnú 15.6.2010.

Dňa 15.6.2010 uhradil žalovaný opäť sumu 42,03 eur, čo po spočítaní s vyššie uvedeným preddavkom predstavuje spolu 78,58 eur - z tejto sumy treba započítať 38,67 eur na splátku splatnú 15.6.2010 a zostatok vo výške 39,91 eur je preddavkom na splátku splatnú 15.7.2010.

Dňa 15.7.2010 uhradil žalovaný sumu 6,58 eur, čo po spočítaní s vyššie uvedeným preddavkom predstavuje spolu 46,49 eur - z tejto sumy treba započítať 38,67 eur na splátku splatnú 15.7.2010 a zostatok vo výške 7,82 eur je preddavkom na splátku splatnú 15.8.2010.

Dňa 19.7.2010 uhradil 43,79 eur, čo treba pripočítať k vyššie uvedenému preddavku na splátku splatnú 15.8.2010, ktorý tak po uvedenej úhrade predstavuje 51,61 eur.

Dňa 15.8.2010 uhradil žalovaný sumu 4,22 eur, čo po spočítaní s vyššie uvedeným preddavkom predstavuje spolu 55,83 eur - z tejto sumy treba započítať 38,67 eur na splátku splatnú 15.8.2010 a zostatok vo výške 17,16 eur je preddavkom na splátku splatnú 15.9.2010.

V dňoch 16.8.2010 uhradil žalovaný sumu 5,- eur a 17.8.2010 sumu 32,83 eur, ktoré treba pripočítať k vyššie uvedenému preddavku na splátku splatnú 15.9.2010, ktorý tak po týchto úhradách predstavuje 54,99 eur.

Dňa 15.9.2010 uhradil žalovaný sumu 3,98 eur, čo po spočítaní s vyššie uvedeným preddavkom predstavuje spolu 58,97 eur - z tejto sumy treba započítať 38,67 eur na splátku splatnú 15.9.2010 a zostatok vo výške 20,30 eur je preddavkom na splátku splatnú 15.10.2010.

Dňa 6.10.2010 uhradil žalovaný 46,39 eur, ktoré treba pripočítať k vyššie uvedenému preddavku, ktorý tak predstavuje 66,69 eur. Z tejto sumy potom dňa 15.10.2010 mala byť uhradená splatná splátka v plnej výške 38,67 eur a zostatok 28,02 eur treba považovať za preddavok na splátku splatnú 15.11.2010.

Dňa 18.10.2010 však žalovaný uhradil 50,- eur, čo k vyššie uvedenému preddavku treba pripočítať a tento tak potom predstavuje 78,02 eur.

Zo sumy 78,02 eur možno započítať na splátku splatnú 15.11.2010 celú sumu splátky 38,67 eur a zostatok vo výške 39,35 eur je preddavkom na splátku splatnú 15.12.2010.

Do dňa 15.12.2010 neučinil žalovaný žiadne úhrady, teda z hore uvedeného preddavku 39,35 eur možno započítať sumu 38,67 eur na splátku splatnú 15.12.2010 a zostatok vo výške 0,68 eur je preddavkom na splátku splatnú 15.1.2011.

Deň 15.1.2011 pripadol na sobotu - teda v zmysle § 122 ods. 3 OZ bol žalovaný oprávnený uvedenú splátku uhradiť v plnej výške (bez sankcie úrokom z omeškania) dňa 17.1.2011, pričom v uvedený deň zaplatil 161,36 eur, ktorá suma po spočítaní s vyššie uvedeným preddavkom predstavuje spolu 162,04 eur. (pre úplnosť tu treba poznamenať, že ustanovenie bodu 5.7 predložených OP - osobitne veta druhá - je v plnom rozpore s ustanovením § 122 ods. 3 OZ, toto ustanovenie obchádza a teda je bod 5.7 OP v zmysle § 52 ods. 2 OZ neplatný). Z uvedenej sumy 162,04 eur treba započítať na takto až dňa 17.1.2011 splatnú splátku 38,67 eur a zostatok vo výške 123,37 eur je preddavkom na splátku splatnú 15.2.2011. (z

uvedeného vyplýva, že ani v tomto čase nebol žalovaný ešte v žiadnom omeškaní so splácaním svojho, zo strany žalobcu jediného reálne podľa Zmluvy požadovateľného, záväzku).

Už dňa 4.2.2011 uhradil žalovaný sumu 41,31 eur a dňa 9.2.2011 sumu 35,61 eur; taktiež priamo dňa 15.2.2011 sumu 2,42 eur, ktorých súčet so sumou 123,37 eur predstavuje spolu 202,71 eur, z ktorej sumy na splátku splatnú 15.2.2011 sa odpočíta 38,67 eur a zostatok predstavuje 164,04 eur ako preddavok na splátku splatnú 15.3.2011.

Ešte pred dňom 15.3.2011 uhradil žalovaný sumu 35,- eur dňa 16.2.2011, teda preddavok na splátku splatnú 15.3.2011 tak spolu predstavuje 199,04 eur. Po dni 16.2.2011 už žalovaný žiadne platby nevykonával.

Na splátku splatnú 15.3.2011 zo sumy preddavku 199,04 eur pripadá 38,67 eur, zostatok preddavku tak predstavuje 160,37 eur. Z tejto sumy na splátku splatnú 15.4.2011 pripadá 38,67 eur a zostatok preddavku tak predstavuje 121,70 eur. Zo sumy 121,70 eur na splátku splatnú 15.5.2011 pripadá suma 38,67 eur a zostatok preddavku tak predstavuje 83,03 eur, z ktorého na splátku splatnú 15.6.2011 pripadá 38,67 eur a výška zostatku preddavku je tým pádom 44,36 eur. Z tejto sumy na splátku splatnú dňa 15.7.2011 pripadá suma 38,67 eur (teda i táto splátka je uhradená v plnej výške) a zvyšok preddavku predstavoval 5,69 eur. Uvedený zvyšok preddavku treba započítať v plnej výške ako čiastočnú úhradu splátky splatnej 15.8.2011, z čoho vyplýva, nakoľko ďalšie platby už žalovaný žalobcovi nepoukázal, že dňom 16.8.2011 sa žalovaný dostal prvýkrát do omeškania, a to s úhradou zostatku splátky splatnej 15.8.2011 (splátka v poradí 16.-sta) vo výške 32,98 eur.

Tu treba poukázať na vyhlásenie predčasnej splatnosti pohľadávky zo strany žalobcu učené podľa podania zo dňa 16.8.2011 ku dňu 15.8.2011. Z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že ku dňu 15.8.2011 nebol žalobca oprávnený „zosplatniť“ zvyšok dlhu (a už vôbec nie vo výške 1.087,26 eur ako uvádza v oznámení o zosplatnení úveru adresovanom žalovanému).

Podľa § 53 ods. 9 OZ v znení platnom a účinnom ku dňu 15.8.2011: Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že žalovaný bol prvýkrát v omeškaní s čiastočnou úhradou splátky splatnej 15.8.2011 (v deň kedy žalobca úver „zosplatnil“) - z toho vyplýva, že 15.8.2011 neboli naplnené podmienky ustanovené § 53 ods. 9 OZ na uplatnenie práva podľa § 565 OZ (teda práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky), nakoľko ku dňu 15.8.2011 žalobca nebol v omeškaní viac ako tri mesiace s úhradou sumy 32,98 eur. Rovnako s ohľadom na hore uvedené skutočnosti nemožno ani „poslednú výzvu na zaplatenie dlžnej čiastky“ zo dňa 20.4.2011, doručenú žalovanému 27.4.2011, považovať za relevantné upozornenie spotrebiteľa (na uplatnenie práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky) podľa citovaného § 53 ods. 9 OZ.

Teda v danom prípade k platnému vyhláseniu predčasnej splatnosti celej pohľadávky nedošlo a žalovaný, keďže ďalšie platby už neuskutočnil, sa dostával do omeškania s jednotlivými časťami dlžnej zostávajúcej dlžnej istiny postupne v deň nasledujúci po splatnosti tej-ktorej z ďalších splátok (t.j. 17.-tej až 28.-mej v plných výškach po 38,67 eur a 29.-ej vo výške zostatku dlžnej istiny úveru 17,24 eur, ktorú dlh tak celkom (s neuhradenou časťou 16.-tej splátky) predstavuje 514,26 eur.

Z uvedeného vyplýva, že žaloba je nedôvodná taktiež ohľadne žalovanej sumy z titulu istiny prevyšujúcej sumu 514,26 eur. Rovnako tak žalobca nebol oprávnený požadovať od žalovaného úrok z omeškania z istiny úveru už za obdobie od 13.4.2010 do 15.8.2011, ani z celej výšky ním uvádzaných dlžných nárokov (či už z výšky ním uvádzanej istiny, úrokov a poplatkov) od 15.8.2011 do 10.1.2014, ako ani následne ako žiadal v žalobe vo výške 9,50 % ročne zo sumy 1.372,98 eur od 11.1.2014 do zaplatenia. Oprávnený je požadovať úrok z omeškania iba z tej-ktorej splátky počnúc neuhradeným zostatkom 16.-tej splátky, z každej splátky iba vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššej ako bola v čase omeškania žalovaného s

úhradou tej-ktorej splátky základná úroková sadzba (ďalej iba „ZUS“) Európskej centrálnej banky (ďalej iba „ECB“) platná v prvý deň omeškania žalovaného s úhradou tej-ktorej splátky.

V zmysle uvedených skutočností uložil súd žalovanému týmto rozsudkom povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 514,26 eur (ako doposiaľ dlžnú sumu istiny poskytnutého úveru) a v prevyšujúcej časti (žalovanej istiny /t.j. z 854,31 eur/ nad sumu 514,26 eur, žalovaných úrokov vyčíslených vo výške 384,88 eur i požadovaných sadzbou 15,90 % ročne zo sumy 854,31 eur od 11.1.2014 do zaplataenia, žalovanej sumy 133,79 eur z titulu poplatkov) podanú žalobu zamietol.

Súčasne priznal žalobcovi právo na zaplataenie úrokov z omeškania (rešpektujúc úpravu v § 122 ods. 3 OZ v jednotlivých prípadoch, kedy 15. deň v mesiaci ako deň splatnosti pri tej-ktorej splátke pripadol na sobotu, nedeľu či sviatok, rešpektujúc výšku ZUS ECB

v čase, kedy sa s úhradou tej-ktorej splátky žalovaný dostal do omeškania a úpravu v § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.) nasledovne:

úrok z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 32,98 eur (t.j. z nezaplataeného zostatku 16.-tej splátky) od 16.8.2011 do zaplataenia,

úrok z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 38,67 eur (t.j. z nezaplataenej 17.-tej splátky) od 17.9.2011 do zaplataenia,

úrok z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 38,67 eur (t.j. z nezaplataenej 18.-tej splátky) od 18.10.2011 do zaplataenia,

úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 38,67 eur (t.j. z nezaplataenej 19.-tej splátky) od 16.11.2011 do zaplataenia,

úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 38,67 eur (t.j. z nezaplataenej 20.-tej splátky) od 16.12.2011 do zaplataenia,

úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 38,67 eur (t.j. z nezaplataenej 21.-ej splátky) od 17.1.2012 do zaplataenia,

úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 38,67 eur (t.j. z nezaplataenej 22.-ej splátky) od 16.2.2012 do zaplataenia,

úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 38,67 eur (t.j. z nezaplataenej 23.-ej splátky) od 16.3.2012 do zaplataenia,

úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 38,67 eur (t.j. z nezaplataenej 24.-ej splátky) od 17.4.2012 do zaplataenia,

úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 38,67 eur (t.j. z nezaplataenej 25.-ej splátky) od 16.5.2012 do zaplataenia,

úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 38,67 eur (t.j. z nezaplataenej 26.-ej splátky) od 16.6.2012 do zaplataenia,

úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 38,67 eur (t.j. z nezaplataenej 27.-ej splátky) od 17.7.2012 do zaplataenia,

úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 38,67 eur (t.j. z nezaplataenej 28.-ej splátky - posledná splátka v plnej výške 38,67 eur) od 16.8.2012 do zaplataenia, a

úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 17,24 eur (t.j. z nezaplataenej 29.-ej splátky predstavujúcej už iba zostatok do poskytnutej istiny úveru) od 18.9.2012 do zaplataenia,

a v prevyšujúcej časti požadovaných úrokov z omeškania (či už kapitalizovaných, ako aj určených percentuálne zo sumy 1.372,98 eur od 11.1.2014 do zaplataenia) podanú žalobu zamietol.

Postupom podľa § 160 ods. 1 vety druhej O.s.p. umožnil súd žalovanému, s ohľadom na jeho príjmovú a sociálnu situáciu (ktorá je dlhodobá - podľa rozhodnutia ÚPSVaR Stará Ľubovňa z 1.8.2012 č.k. HD/2012/09854 je zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie od 3.7.2012, jeho jediný príjem je od 1.2.2014 pomoc v hmotnej núdzi 124,70 eur mesačne - rozhodnutie ÚPSVaR Stará Ľubovňa č. SL3/OPVHN/SOC/2014/4346-0001 z 13.2.2014) splnenie povinností uložených mu týmto rozsudkom v splátkach ako je uvedené v bode I. výrokovej časti tohto rozsudku, ktoré súd vo vzťahu k výške priznaných nárokov a situácii žalovaného považuje za primerané, pričom súčasne určil, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V danom prípade mali obaja účastníci konania čiastočný úspech vo veci, pričom tento bol podstatne vyšší na strane žalovaného, ktorý v šak v konaní nárok na náhradu trov neuplatňoval, ani mu podľa obsahu spisu v tomto konaní preukázateľné trovy nevznikli. Preto súd vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Záverom súd poznamenáva, že s poukazom na hore uvedené dôvody, pre ktoré bolo rozhodnuté ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, sa súd už v danom prípade z dôvodu hospodárnosti nezaobera bližšie otázkou neprijateľných zmluvných podmienok, nakoľko v danom prípade by už ich prípadné vyhlásenie za neplatné nemalo vplyv na rozsah povinností uložených žalovanému (napr. o zrejme neprijateľné podmienky ide v prípade bodu 4.3 OP vety druhej a vety tretej, bodu 4.4 OP, bodu 5.7 OP, bodu 5.9 OP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 251 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.