

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/52/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712220494
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6712220494.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska ul. č. 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Advokátska kancelária ECKER-KÁN & partners, so sídlom Námestie Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, proti odporcovi N. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. X, XXX XX V., t.č. na neznámom mieste, občanovi SR, zastúpeného opatrovníčkou E. O., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie 50,70 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca N. L. je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi Dopravný podnik Bratislava, a.s., Bratislava 50,70 Eur a nahradiť mu trovy konania vo výške 16,50 Eur, všetko do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrhom zo dňa 5.12.2012 žiadal zaviazať odporcu na zaplatenie 50,70 Eur a na náhradu trov konania s odôvodnením, že odporca sa na výzvu revízora (zamestnanca navrhovateľa povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov) dňa 12.09.2011 na linke MHD č. XX nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto navrhovateľovi v zmysle článku 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v K. a článku 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v K. vznikol nárok, aby mu odporca zaplatil cestovné 0,70 Eur a úhradu 50 Eur. Odporca dlhovanú sumu vo výške 50,70 Eur navrhovateľovi neuhradil a nereagoval ani na písomnú upomienku - pokus o zmier - výzva na zaplatenie, zaslanú odporcovi doporučené právny zástupcom navrhovateľa dňa 15.12.2011. V tejto výzve na zaplatenie bola odporcovi poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky navrhovateľa.

Prepravný poriadok mestskej hromadnej dopravy v K. a Tarifa mestskej hromadnej dopravy v K. sú založené v správnom registri Okresného súdu Zvolen pod č. Spr. 484/09.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 20Ro/249/2012-7 zo dňa 9.1.2013, ktorý sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcovi zdržiavajúcemu sa na neznámom mieste.

Súd preto uznesením č.k. 11C/52/2014-33 zo dňa 13.5.2014, právoplatným od 30.5.2014 ustanovil odporcovi opatrovníčku podľa § 29 ods.2 O.s.p.

Na pojednávanie sa nedostavil právny zástupca navrhovateľa, ani súdom ustanovená opatrovníčka odporcu. U obdivoch bolo doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané. O odročenie pojednávania nepožiadali.

Súd preto podľa § 101 ods.2 O.s.p. vec prejednal a vo veci rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania.

Navrhovateľ Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 12.9.2011 č. 538169 preukázal, že odporca N. L. dňa 12.9.2011 v čase o 9.55 hod. na linke MHD č. XX, č. voza 3547/1 v úseku zastávok J. - O. sa nedokázal preukázať platným cestovným lístkom. Totožnosť bola preukázaná občianskym preukazom č. EB 532196. Cestovné predstavovalo 0,70 Eur a postih tzv. pokuta 50 Eur.

Právny zástupca navrhovateľa vyzval odporcu pokusom o zmier zo dňa 13.12.2011 na zaplatenie sumy 50,70 Eur do 5 dní od doručenia výzvy. Výzva bola zaslaná doporučené na podacej pošte K. dňa 15.12.2011.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Úprav prepravných zmlúv v Občianskom zákonníku je veľmi stručná a obsahuje iba základné pravidlá, ktoré platia pri prepravných zmluvách. Vzhľadom na väčšie množstvo rôznych spôsobov dopravy (železničná, cestná, vodná, mestská atď.), ktoré si vyžadujú svoje špecifické úpravy, nebolo ani možné všetky otázky týkajúce sa právnej úpravy upraviť v Občianskom zákonníku podrobnejšie.

Podľa § 772 Občianskeho zákonníka, podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify. V rámci tejto úpravy môžu prepravné poriadky tiež prevziať ustanovenia platné v medzinárodnej preprave pre vnútroštátnu prepravu; zodpovednosť za škodu na zdraví ustanovená týmto zákonom nesmie byť obmedzená.

Navrhovateľovi vzniklo právo na zaplatenie cestovného vo výške 0,70 Eur a na zaplatenie úhrady, tzv. pokuty vo výške 50 Eur podľa článku 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v K. a článku 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v K..

Súd preto podanému návrhu v plnom rozsahu vyhovel.

Navrhovateľ mal v konaní úspech, preto mu podľa § 142 ods.1 O.s.p. vzniklo aj právo na náhradu trov konania. Navrhovateľ si uplatnil právo na náhradu trov konania vo výške 16,50 Eur za zaplatený súdny poplatok a vo výške 87,24 Eur za trovy právneho zastúpenia.

Podľa § 150 ods.2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Podľa § 200ea ods.1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd považoval za neprimeranú náhradu trov konania vo výške 103,74 Eur pri uplatnenej istine 50,70 Eur. Súd priznal navrhovateľovi len právo na náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).