

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 10C/52/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414203828
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4414203828.1

Uznesenie

Okresný súd v Nových Zámkoch v právnej veci navrhovateľky: E. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. A., W. XX proti odporcovi: S. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. nad A., U. V. XX o zaplatenie 8 500,- eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

Navrhovateľke súd **p r i z n á v a** oslobodenie od súdnych poplatkov.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa svojím návrhom domáha voči odporcovi zaplatenia 8 500,- eur s príslušenstvom, keď poukázala na skutočnosti, v zmysle ktorých jej mal spôsobiť škodu spreneverou zapožičaných poľnohospodárskych strojov a ktoré boli špecifikované vo výzve na navrátenie poľnohospodárskych strojov zo dňa 03.10.2007. Pretože odporca na výzvu reagovať nemal, navrhovateľka podala voči nemu trestné oznámenie zo dňa 07.10.2009 na Okresné riaditeľstvo PZ Nové Zámky.

Súd si zaobstaral kópiu vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nových Zámkoch S.:I.-XX/NZ-NZ-XXXX (ďalej aj „vyšetrovací spis“) a zistil z neho nasledovné. Podaním zo dňa 07.10.2009 navrhovateľka podala na Okresnom riaditeľstve PZ Nové Zámky trestné oznámenie za nedôvodné držanie a užívanie cudzích vecí - poľnohospodárskych strojov, bližšie špecifikovaných v trestnom oznámení a ktoré mala v roku 2000 zapožičať Františkovi Krupanskému, t.j. odporcovi a ktorý doteraz neplatil ani nájom a zároveň ani nevrátil poľnohospodárske stroje a to aj napriek tomu, že mal byť vyzvaný na vrátenie vecí písomným podaním v roku 2007. Uznesením Okresného riaditeľstva PZ v Nových Zámkoch zo dňa 15.11.2009 bola vec podozrenia zo spáchania prečinu neoprávneného užívania cudzej veci odmietnutá, no na sťažnosť navrhovateľky bolo napadnuté uznesenie zrušené uznesením Okresného prokurátora v Nových Zámkoch zo dňa 29.01.2010. Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj zápisnica o trestnom oznámení zo dňa 04.03.2010, ktorej obsahom je trestné oznámenie Alžbety Skokovej (navrhovateľky) na Františka Krupanského (odporcu), ktorému mali byť prenajaté veci uvedené v písomnej výzve. K spôsobenej škode navrhovateľka uviedla, že odporca jej dlhuje na nájomnom 13 277,57 eur a čo sa týka predmetných poľnohospodárskych strojov, tak tým, že jej neboli vrátené, si nárokuje od menovaného sumu vo výške 15 000,- eur. Uvedené trestné konanie sa zatiaľ nachádza v štádiu prípravného konania a doteraz právoplatne skončené nebolo, čo je zrejmé z obsahu vyšetrovacieho spisu.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods.1 veta prvá O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Občiansky súdny poriadok dbá o to, aby súdne konanie prebiehalo podľa presne ustanovených pravidiel, ktorých dodržiavanie je predpokladom, aby súd mohol konať a vydať rozhodnutie. Tieto predpoklady sa nazývajú procesné podmienky konania. Ak v konkrétnej veci nie sú splnené procesné podmienky, takéto konanie vykazuje nedostatky, a tie môžu byť odstrániteľné a neodstrániteľné.

Za neodstrániteľné nedostatky sa považujú:

- nedostatok právomoci súdu (§ 7 a 8 O.s.p.),
- litispendencia (§ 83 O.s.p.),
- res iudicata (§ 159 ods. 3 O.s.p.),
- nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania (§ 19 O.s.p.).

Neodstrániteľné nedostatky (podmienky) konania majú za následok, že súd nemôže vydať rozhodnutie vo veci samej, ale musí konanie zastaviť podľa § 104 ods. 1 O.s.p., prípadne vec postúpiť inému orgánu.

Za odstrániteľné nedostatky sa pokladajú:

- neúplnosť návrhu na začatie konania (§ 42, 79 O.s.p.),
- nedostatok príslušnosti (vecnej, miestnej) súdov (§ 9 a nasl. O.s.p., § 84 a nasl. O.s.p.),
- procesná nespôsobilosť účastníka (§ 20 O.s.p.),
- nedostatok zastúpenia účastníka konania.

Odstrániteľné nedostatky majú tie dôsledky, že súd sa musí v súčinnosti s účastníkmi pokúsiť tieto nedostatky odstrániť. Ak sa súdu nepodarí nedostatky odstrániť, uváži, či ide o také nedostatky, ktoré bránia, aby súd ďalej konal a rozhodol, alebo či aj napriek týmto nedostatkom môže vo veci konať a prípadne i rozhodnúť.

Ustanovenie vyjadruje prekážku súdneho konania (litispendencia), ktorá zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má:

- rovnakých účastníkov,
- rovnaký predmet konania,
- rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo.

Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takom prípade konanie vždy zastaví podľa § 104 ods. 1 O.s.p. konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr.

Prekážka litispendencie (§ 83 O.s.p.) vzniká nielen vtedy, ak o tej istej veci prebieha na súde občianske konanie, ale aj skorším uplatnením nároku na náhradu škody v trestnom konaní (v tzv. adhéznom konaní). Adhézne konanie je typom konania, v rámci ktorého možno v priebehu trestného konania uplatniť nárok, ktorý je možné uplatniť v občianskom konaní. Je

teda možné, za splnenia ďalších predpokladov, alternatívne zvoliť, v rámci ktorého konania sa oprávnený subjekt rozhodne domáhať svojho nároku. Adhézne konanie je nepochybne jedným z konaní, ktorá má

na myslí ustanovenie § 83 O.s.p. a ktorého začatie bráni pokračovaniu neskôr začatého občianskeho konania a o rovnakom nároku (z odôvodnenia uznesenia Nejvyššího soudu ČR zo dňa 30. októbra 2007, sp. zn. 33 Odo1345/2005). Nárok na náhradu škody spôsobenej trestným činom je možné uplatniť aj hneď v trestnom oznámení.

V danom prípade súd konanie zastavil podľa § 103 O.s.p. k § 104 ods. I veta prvá O.s.p.. Konanie bolo začaté dňa 24.02.2014, kedy bol návrh navrhovateľky doručený tunajšiemu súdu. Navrhovateľka sa v konaní tunajšieho súdu 10C/52/2014, ako aj v trestnom konaní, ktoré sa nachádza momentálne v štádiu prípravného konania, domáha voči Františkovi Krupanskému zaplatať škody, ktorá je mala vzniknúť nevrátením zapožičaných poľnohospodárskych strojov, pričom sa v prípade oboch konaní jedná o uplatnenie nároku na náhradu škody vo vzťahu k tým istým poľnohospodárskym strojom. Navrhovateľka iniciovala trestné konanie podaním trestného oznámenia zo dňa 07.10. 2009 a nárok na náhradu škody si uplatnila v adhéznom konaní v zápisnici o trestnom oznámení zo dňa 04.03.2010. V trestnom konaní jasne vymedzila, na akom základe, v akej výške a voči komu si nárok na náhradu škody uplatňuje, pričom je nepochybné, že sa jedná o náhradu škody vo výške 15 000,- eur z dôvodu nevrátených poľnohospodárskych strojov a jej nárok smeruje voči Františkovi Krupanskému. Za tohto stavu nie je možné, aby si navrhovateľka svoj nárok na náhradu škody na tom istom skutkovom základe uplatňovala voči Františkovi Krupanskému aj v inom konaní, pretože vyššie označené trestné konanie predstavuje prekážku veci začatej pre iné konanie, v danom prípade konanie vedené na tunajšom súde pod spisovou značkou 10C/52/2014. Jedná sa o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, ktorý viedol súd k záveru, že konanie je potrebné zastaviť pre prekážku litispendencie (§ 83 O.s.p.).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm.c) O.s.p..

Navrhovateľke bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov podľa § 138 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti výrokovej časti tohto uznesenia, ktorým bolo navrhovateľke priznané

oslobodenie od súdnych poplatkov, nie je prípustné odvolanie.

Proti zostávajúcim výrokom tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.