

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 19C/137/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7511209698  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Dudič  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7511209698.13

## Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v právnej veci navrhovateľa: L. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, XXX XX B., zast.: JUDr. Oľga Lišková, advokátka so sídlom Štefánikova 882/39, 058 01 Poprad, proti odporcovi: U. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, XXX XX B., zast.: Mgr. Peter Pihorňa, advokát so sídlom Cyklistická 15, 040 01 Košice, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

Účastníkom sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a.**

Štátu sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a.**

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, podala na tunajší súd dňa 11.07.2011 návrh na začatie konania zo dňa 15.06.2011, ktorým sa domáhala, aby súd zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnosti, ktorého spoluvlastníkom je aj odporca.

Navrhovateľka prostredníctvom svojho právneho zástupcu písomným podaním zo dňa 09.06.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.06.2014 vzala svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť, nakoľko medzi odporcom a navrhovateľkou došlo k mimosúdnej vyriešeniu sporu.

Odporca, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, písomným podaním zo dňa 03.07.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.07.2014, oznámil, že so späťvzatím súhlasí a žiada priznať trovy konania.

Podľa § 96 ods.1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 150 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať.

V tomto konaní nemožno hovoriť o úspechu resp. neúspechu účastníkov konania, ani o prípadnom zavinení na zastavení konania, nakoľko medzi účastníkmi došlo k uzavretiu mimosúdnej písomnej

dohody, ktorej obsahom bola okrem iného aj povinnosť navrhovateľa po podpise mimosúdnej dohody vziať návrh v tejto veci späť a tiež dohoda o trovách konania, ktoré si bude každá strana hradíť sama.

Súd tak nepriznal účastníkom právo na náhradu trov konania, pretože dospel k názoru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, a túto výnimočnosť vidí v okolnostiach na strane navrhovateľky ale i odporcu. Tieto dôvody hodné osobitného zreteľa spočívajú predovšetkým

19C/137/2011

v nepriaznivej finančnej situácii navrhovateľky, ktorá je invalidnou dôchodkyňou s ťažkým zdravotným postihnutím, jej jediným príjmom je invalidný dôchodok v sume 77 eur mesačne a vdovský dôchodok v sume 219,70 eur mesačne. Súd uznesením č. k. 19C/137/2011- 12 zo dňa 01.08.2011, v tomto konaní navrhovateľku oslobodil od súdnych poplatkov v celom rozsahu v dôsledku jej nepriaznivej finančnej situácie, nakoľko navrhovateľkin mesačný príjem je približne 297 eur.

Rovnako tak u odporcu sú splnené predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov, nakoľko ten je nezamestnaný a je osobou s ťažkým zdravotným postihnutím.

Súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania prihliadal aj na správanie navrhovateľky a odporcu, medzi ktorými došlo k dohode urovnání. Použitie výnimočného ustanovenia pri rozhodovaní o trovách konania pritom nevytvorí u účastníkov konania situáciu, ktorá by ohrozovala ich postavenie a potreby za predpokladu, že budú znášať svoje trovy konania sami.

S poukazom teda na vyššie uvedené súd má zato, že sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa pre aplikáciu ustanovenia § 150 ods. 1 O.s.p. a na základe toho účastníkom nepriznal náhradu trov konania.

O trovách štátu súd rozhodol podľa § 148 ods. 1, O.s.p., podľa ktorého, štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil, pokiaľ u nich nie sú predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov.

Ako bolo už uvedené vyššie navrhovateľke bolo súdom priznané oslobodenie od platenia súdnych poplatkov a u odporcu sú splnené predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov, preto súd náhradu trov štátu nepriznal.

Podľa § 151 ods. 1, O.s.p., o trovách štátu súd rozhodne aj bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p. ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.