

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 10C/160/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713213319  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713213319.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci navrhovateľa CD Consulting, s.r.o. so sídlom K červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha 3, Česká republika, IČO: 264 29 705, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Fridrich Palko, s.r.o. so sídlom Gr?sslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporcovi L. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom E..F.V. X, XXX XX H., občanovi SR, o zaplatenie zmenkových úrokov zo sumy 894,13 Eur a zmenkovej odmeny, takto

### r o z h o d o l :

Odporca L. C. je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi CD Consulting, s.r.o. Praha zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne

- zo sumy 894,13 Eur od 30.03.2010 do 21.10.2010 vo výške 458,24 Eur,
- zo sumy 874,13 Eur od 21.10.2010 do 16.11.2010 vo výške 56,82 Eur,
- zo sumy 854,13 Eur od 16.11.2010 do 10.01.2011 vo výške 117,44 Eur,
- zo sumy 834,13 Eur od 10.01.2011 do 10.02.2011 vo výške 64,64 Eur,
- zo sumy 794,13 Eur od 10.02.2011 do 10.03.2011 vo výške 55,59 Eur,
- zo sumy 744,13 Eur od 10.03.2011 do 11.04.2011 vo výške 59,53 Eur,
- zo sumy 724,13 Eur od 11.04.2011 do 06.05.2011 vo výške 45,26 Eur,
- zo sumy 674,13 Eur od 06.05.2011 do 06.06.2011 vo výške 52,24 Eur,
- zo sumy 624,13 Eur od 06.06.2011 do 04.07.2011 vo výške 43,69 Eur,
- zo sumy 574,13 Eur od 04.07.2011 do 03.08.2011 vo výške 43,06 Eur,
- zo sumy 524,13 Eur od 03.08.2011 do 26.08.2011 vo výške 30,14 Eur,
- 6 % úrok zo sumy 894,13 Eur od 30.03.2010 do 21.10.2010 vo výške 18,52 Eur,
- zo sumy 874,13 Eur od 21.10.2010 do 16.11.2010 vo výške 3,59 Eur,
- zo sumy 854,13 Eur od 16.11.2010 do 10.01.2011 vo výške 7,58 Eur,
- zo sumy 834,13 Eur od 10.01.2011 do 10.02.2011 vo výške 4,11 Eur,
- zo sumy 794,13 Eur od 10.02.2011 do 10.03.2011 vo výške 3,52 Eur,
- zo sumy 744,13 Eur od 10.03.2011 do 11.04.2011 vo výške 3,79 Eur,

- zo sumy 724,13 Eur od 11.04.2011 do 06.05.2011 vo výške 2,86 Eur,
- zo sumy 674,13 Eur od 06.05.2011 do 06.06.2011 vo výške 3,32 Eur,
- zo sumy 624,13 Eur od 06.06.2011 do 04.07.2011 vo výške 2,77 Eur,
- zo sumy 574,13 Eur od 04.07.2011 do 03.08.2011 vo výške 2,74 Eur,
- zo sumy 524,13 Eur od 03.08.2011 do 26.08.2011 vo výške 1,90 Eur,

zmenkovú odmenu vo výške 2,98 Eur a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 119,24 Eur, pozostávajúce z náhrady za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur na účet navrhovateľa vedený pod č. 0020529227/6500 v Poštovej banke, a.s. a náhradu trov právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 102,74 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa Fridrich Paľko, s.r.o. Bratislava, vedený pod č. 2641788159/0200 vo VÚB, a.s. Bratislava.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ návrhom podaným 28.3.2013 si proti odporcovi uplatnil právo na zaplatenie 0,25% zmenkových úrokov denne zo sumy 894,13 Eur od 30.3.2010 do 20.10.2010, 6% ročného úroku zo zmenkovej sumy 894,13 Eur od 16.6.2010 do 20.10.2010, a to bez sumy 494,60 Eur, ktorú odporca na úroky už zaplatil, ďalej žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie zmenkovej odmeny vo výške 1/3% zmenkovej sumy vo výške 2,98 Eur a na náhradu trov konania.

V návrhu navrhovateľ uviedol, že navrhovateľ ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavil odporca dňa 4.5.2009 na zmenkovú sumu 894,13 Eur, pričom sa zaviazal aj na úhradu zmenkového úroku vo výške 0,25% denne od 30.3.2010. Indosovaná zmenka je vistazmenkou opatrenou doložkou „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Zmenka bola vystavená dňa 4.5.2009 na sumu 894,13 Eur, pričom do jej textu bol poňatý záväzok odporcu zaplatiť za túto zmenku pri predložení na rad zmenkového veriteľa zmenkovú sumu spolu s 0,25% denným úrokom od 30.3.2010. Za miesto splatenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového veriteľa. Indosant predložil zmenku na zaplatenie, pričom vystaviteľ doteraz zaplatil 1.388,73 Eur, pričom na zmenkovú sumu uhradil 894,13 Eur a na úroky uhradil 494,60 Eur. Keďže zmenková listina je opatrená doložkou „bez protestu“, indosant nenechal vyššie uvedené skutočnosti zistiť verejnou listinou.

Navrhovateľ návrh podal na vzorovom tlačive „A“ Návrhu na uplatnenie pohľadávky podľa článku 4 ods. 1 Nariadenia 861/2007/ES, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu. Ako písomné dôkazy na podporu svojej pohľadávky navrhovateľ uviedol a predložil originál zmenky, výpis z obchodného registra navrhovateľa a plnomocenstvo pre právneho zástupcu, vrátane osvedčenia na registráciu na daň z pridanej hodnoty. Súčasne navrhovateľ uviedol, že nechce, aby sa nariadilo pojednávanie.

Keďže účastníkom konania na strane navrhovateľa je zahraničná právnická osoba, právomoc súdu Slovenskej republiky v tejto veci je daná s poukazom na článok 2 bod 1 Nariadenia rady (ES) č. 44/2001, a keďže sa jedná o cezhraničné konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, príslušnosť Okresného súdu Zvolen je daná podľa článku 11 Preambuly, článku 4 bod 1 a článku 25 bod 1 písm. a) Nariadenia č. 861/2007/ES, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, pretože Slovenská republika ako zmluvná strana Nariadenia č. 861/2007/ES Komisia oznámila, že príslušnými súdmi na vydanie rozsudkov v Európskom konaní vo veciach s nízkou hodnotou sporu budú v Slovenskej republike okresné sudy, pričom navrhovateľ si príslušnosť okresného súdu v Slovenskej republike vybral podľa bydliska odporcu.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 43Ncb/198/2013-28 zo dňa 11.7.2013 rozhodol, že miestne príslušným súdom na prejednanie tejto veci je Okresný súd Zvolen.

Dňa 16.12.2013 súd doručil odporcyni v zmysle článku 5 ods. 2 Nariadenia 861/2007/ES kópiu tlačiva (návrhu) na uplatnenie pohľadávky spolu s vyplneným „C“ Tlačivom na odpoveď.

Oporca dňa 7.1.2014 súdu predložil vyjadrenie, v ktorom uviedol, že v prílohe zasiela kópiu výzvy na úhradu dlžnej sumy, ktorú obdržal od spoločnosti Pohotovosť s.r.o. zo dňa 31.8.2011, kde spoločnosť jasne uviedla, že uhradil istinu úveru spolu s poplatkom vo výške 1.176 Eur. Ďalej uviedol, že dlžná suma v celkovej výške 1.494,60 Eur už zahrňuje všetky náklady, vrátane dohodnutého zmenkového úroku a zákonného zmenkového úroku. So spoločnosťou Pohotovosť s.r.o. sa dohodol ústne na pravidelných mesačných splátkach bez vymedzenia výšky splátky, podľa toho, ako mu to dovolí jeho finančná situácia. Uviedol, že nevidí dôvod reagovať na návrh v právnej veci navrhovateľa CD Consulting s.r.o. o zaplatenie zmenkových úrokov s príslušenstvom.

Právny zástupca navrhovateľa na základe vyjadrenia odporcu zmenil - upravil návrh na začatie konania, kde upravil požadované úroky vo výške 0,25% denne, ako aj 6% ročné úroky podľa termínov splatenia jednotlivých splátok.

Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 10C/160/2013-63 zo dňa 4.3.2014, právoplatným od 28.3.2014 pripustil zmenu návrhu.

Pri rozhodovaní o uplatnenom nároku súd ako rozhodné právo aplikoval právo Slovenskej republiky, keďže pôvodným majiteľom zmenky bola spoločnosť POHOTOVOSŤ, s. r. o. Bratislava ako slovenská právnická osoba a prípadná voľba iného právneho poriadku súdu tvrdená, ani preukázaná nebola.

Podľa článku I. § 48 ods. 1 Zákona č. 191/1950 Sb. Zákon zmenkový a šekový v znení neskorších predpisov, majiteľ môže postihom žiadať:

1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokmi, ak boli dojednané;
2. šesťpercentné úroky odo dňa zročnosti;
3. trovy protestu a podaných správ, ako aj ostatné trovy;
4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

Podľa článku I. § 75 toho istého zákona, vlastná zmenka obsahuje:

1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná;
2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu;
3. údaj zročnosti;
4. údaj miesta, kde sa má platiť;
5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť;
6. dátum a miesto vystavenia zmenky;
7. podpis vystaviteľa.

Podľa článku 19 Nariadenia č. 861/2007 ES, pokiaľ toto nariadenie neustanovuje inak, Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa konanie vedie.

Podľa § 156 ods.3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V tomto prípade súd vyhlásil rozsudok dňa 10.7.2014. Oznámenie o termíne, čase a mieste vyhlásenia rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli Okresného súdu Zvolen dňa 1.7.2014.

Podľa článku I. § 76 ods.1 Zákona č. 191/1950 Sb. Zákon zmenkový a šekový v znení neskorších predpisov, listina, v ktorej chýba niektorá náležitosť uvedená v predchádzajúcom §, nie je platná ako vlastná zmenka, s výhradou prípadov uvedených v nasledujúcich odsekoch.

Podľa článku I. § 76 ods.2 Zákona č. 191/1950 Sb. Zákon zmenkový a šekový v znení neskorších predpisov, o vlastnej zmenke, v ktorej niet údaje ..... viac zročnosti, platí, že je zročná na videnie.

Podľa článku I. § 5 ods.1 Zákona č. 191/1950 Sb. Zákon zmenkový a šekový v znení neskorších predpisov, v zmene zročnej na videnie alebo na určitý čas po videní, môže vystaviteľ ustanoviť zúrokovanie zmenkovej sumy. V inej zmenke platí táto doložka za nenapísanú.

Podľa článku I. § 5 ods.2 Zákona č. 191/1950 Sb. Zákon zmenkový a šekový v znení neskorších predpisov, úrokovú mieru treba udať v zmenke; ak chýba tento údaj, platí úroková doložka za nenapísanú.

Podľa článku I. § 5 ods.3 Zákona č. 191/1950 Sb. Zákon zmenkový a šekový v znení neskorších predpisov, úrok sa počíta od dáta vystavenia zmenky, pokiaľ nie je určený iný deň.

Podľa článku I. § 34 ods.1 Zákona č. 191/1950 Sb. Zákon zmenkový a šekový v znení neskorších predpisov, zmenka na videnie je zročná pri predložení. Musí byť predložená na platenie do jedného roka od dáta vystavenia. Vystaviteľ môže túto lehotu skrátiť alebo určiť lehotu dlhšiu. Indosanti môžu tieto lehoty skrátiť.

Podľa článku I. § 10 Zákona č. 191/1950 Sb. Zákon zmenkový a šekový v znení neskorších predpisov, ak nebola zmenka, ktorá bola pri vydaní neúplná, vyplnená tak, ako bolo dojednané, nemožno namietat majiteľovi zmenky, že tieto dojednania neboli dodržané, okrem ak majiteľ nadobudol zmenku zlomyseľne alebo sa pri nadobúdaní zmenky previnil hrubou neobstaranosťou.

Podľa článku I. § 11 ods.1 Zákona č. 191/1950 Sb. Zákon zmenkový a šekový v znení neskorších predpisov, každú zmenku, i keď nebola vystavená na rad, možno previesť indosamentom (rubopisom).

Podľa článku I. § 17 ods.1 Zákona č. 191/1950 Sb. Zákon zmenkový a šekový v znení neskorších predpisov, kto je žalovaný zo zmenky; nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka.

Ako už bolo konštatované, v danom prípade si navrhovateľ uplatnil svoje právo z idosovanej zmenky, a to právo na zaplatenie zmenkovej sumy, dojednaného úroku, zákonného úroku a zmenkovej odmeny.

S prihliadnutím na to, že zmenka obsahuje všetky formálne a aj materiálne požiadavky tak ako to stanovuje § 75 Zákona č. 191/1950 Sb. a s prihliadnutím na to, že odporkyňa nevzniesla žiadne námietky v zmysle § 17 ods.1 Zákona č. 191/1950 Sb., ani v zmysle § 10 Zákona č. 191/1950 Sb., vydal súd o pohľadávke navrhovateľa rozsudok a návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel, a to tak v časti

zmenkovej sumy a zmenkovej odmeny, ako aj v časti dojednaného úroku a v časti zákonného úroku, keďže aj tieto nároky môže majiteľ zmenky postihom žiadať.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ mal v konaní úspech, preto mu súd priznal právo na náhradu trov konania proti odporcovi, ktorý v konaní úspech nemal. Za trovy právneho zastúpenia vo výške 102,74 Eur, keď trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené podľa § 10 ods.1, § 16 ods.3 a § 18 ods.3 za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd) po 38,18 Eur a 2 x režijný paušál po 7,81 Eur, všetko s 20% daňou z priznanej hodnoty (DPH).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t. j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
10. bol odvolacím súdom schválený zmier,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Toto rozhodnutie je vykonateľné bez ohľadu na akýkoľvek možný opravný prostriedok (čl. 15 ods. 1 Nariadenia 861/2007/ES, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu).