

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5P/68/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213207568
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2014:8213207568.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti Z. E., H.. XX.XX.XXXX B. Z. E. E., H.. XX.XX.XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bardejove, deti rodičov Z. C.D., H.. XX.XX.XXXX, C. D. Č.. XXX, R..Č.. N. N. R. X. K. Ú. B. Ú. , O. XX/XX, XXX XX F. B. M. E., H.. XX.XX.XXXX, C. H. R. XX o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom takto

rozhodol:

Súd maloleté deti Z. E., H.. XX.XX.XXXX B. E. E., H.. XX.XX.XXXX zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude aj zastupovať a spravovať ich majetok.

Otca Z. C., H.. XX.XX.XXXX zaväzuje prispievať na výživu maloletého Z. a výživu maloletej E. od 24.9.2013 sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona na každého z nich.

Bežné výživné je splatné do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí.

Dlh na výživnom za dobu od 24.9.2013 do 30.6.2014 pre maloletého Z. vo výške 244,05 eur a maloletú E. vo výške 244,05 eur povoľuje otcovi splácať v splátkach po 10.- eur mesačne na každého z nich spolu s bežným výživným počnúc bežným výživným za mesiac nasledujúci po právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka maloletých detí podala na tunajšom súde dňa 24.9.2013 návrh na začatie konania, ktorým sa domáhala, aby otec maloletých detí bol zviazaný prispievať na ich výživu vo výške zákonom stanoveného minimálneho výživného pre každého z nich počnúc dňom podania návrhu na začatie konania k rukám matky maloletých detí. Svoj návrh odôvodňovala tým, že s otcom maloletých detí žili ako druh a družka. Počas tohto ich vzťahu sa im narodili dve maloleté deti, maloletý Z., H.. XX.XX.XXXX B. E., H.. XX.XX.XXXX. Otec maloletých detí 19.11.2007 nastúpil na výkon trestu odňatia slobody a predpokladaný termín návratu z výkonu trestu je mesiac november 2015. S otcom detí nie je v žiadnom kontakte. Všetky potreby detí a ich požiadavky zabezpečuje sama. V súčasnej dobe žije v družnom vzťahu s G. E. a bývajú spolu u jej otca. Je nezamestnaná, poberá dávku v hmotnej núdzi. Iný príjem okrem dávky v hmotnej núdzi nemá.

Vzhľadom na to, že rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti a nie je predpoklad, že by v spoločnej domácnosti žili po návrate otca detí z výkonu trestu pretože dôvodom, pre ktorý nežijú v spoločnej domácnosti nie je len to, že otec detí je vo výkone trestu odňatia slobody a medzi rodičmi nedošlo k uzavretiu dohody o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, teda o úprave osobnej starostlivosti a o výške výživného, súd uznesením č.k. 5P/68/2013-21 v súlade s ustanovením § 36 ods. 1 Zákona o rodine a § 81 ods. 1 O.s.p. začal z úradnej povinnosti konať o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom aj v časti o úprave výkonu osobnej starostlivosti o maloleté deti Z. E., H.. XX.XX.XXXX B. E. E., H.. XX.XX.XXXX.

Súd v tejto právnej veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletých detí, oboznámením sa s obsahom rodných listov maloletých detí, s obsahom správ o príjmoch rodičov a zistil tento skutkový stav:

Rodičmi maloletých detí Z. E. B. Z. E. E. K. M. E. B. Z. C., H.. XX.XX.XXXX. Rodičia maloletých detí nie sú manželia, nežijú v jednej domácnosti od H. XXXX, kedy otec detí nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody. Matka detí v súčasnej dobe žije už v družnom vzťahu s iným mužom aj s maloletými deťmi Z. B. E. a bývajú u jej otca v H. R..

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určiť, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do svojej starostlivosti. Ustanovenia § 24, 25 a 26 sa použijú primerane.

V zmysle ustanovenia § 24 Zákona o rodine, ktorý sa primerane použije aj pre konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, teda aj v tejto právnej veci súd v rozhodnutí upraví výkon rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Rodičia maloletých detí nežijú spolu. O maloleté deti sa osobne stará od nástupu otca do výkonu trestu odňatia slobody matka maloletých detí. Neboli zistené žiadne prekážky, ktoré by bránili tomu, aby maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky. Otec bol vypočutý cestou dožadovaného súdu. Nemal výhrady voči zvereniu maloletých detí do osobnej starostlivosti matky. Kolízny opatrovník navrhoval maloleté deti zveriť do osobnej starostlivosti matky a zaviazal otca prispievať na výživu maloletých detí podľa návrhu matky.

Na základe uvedeného súd maloleté deti Z. B. E. zveril do osobnej starostlivosti matky a zároveň rozhodol, že ich bude aj zastupovať a spravovať ich majetok.

Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremiľčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že Z. H.Z. ukončil prvý ročník základnej školy a nastupuje do druhého ročníka základnej školy v Nižnom Tvarožci. Maloletá E. nastupuje do prvého ročníka základnej školy. V čase podania návrhu bola žiačkou nultého ročníka na základnej škole v H. R.. Maloleté deti nezanedbávajú školskú dochádzku. Matka je nezamestnaná, poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 174,50 eur a mesačne prídavky na deti vo výške 46,44 eur spolu. Iný príjem nemá. Vyživovacia povinnosť má iba k dvom maloletým deťom. Náklady na uspokojovanie bežných potrieb detí sú na krytie školských potrieb, hygienických potrieb, zdravotnej starostlivosti, výživy, ošatenia.

Otec maloletých detí je vo výkone trestu odňatia slobody, súhlasil s výživným vo výške zákonom stanoveného minimálneho výživného s tým, že v súčasnosti nemá žiaden príjem a výživné bude môcť platiť, až keď bude prepustený z výkonu trestu, keďže sa chce čo najskôr zamestnať alebo brigádovať. Rozhodnutie vo veci ponechal na súd. Vyživovacia povinnosť má iba k maloletému Z. B. Z. E.. Nevlastní žiaden majetok.

Vychádzajúc zo schopností, možností a majetkových pomerov otca maloletých detí súd dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky pre určenie vyššieho výživného, než je zákonom stanovené minimálne výživné, ktorým musí prispievať na výživu dieťaťa každý rodič bez ohľadu na jeho schopnosti, možnosti a majetkové pomery. Z týchto dôvodov súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletých detí len v zákonom stanovenej výške, rovnajúcej sa výške minimálneho výživného, teda 30 % životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona, čo sa v súčasnej dobe rovná sume 27,13 eur na jedno dieťa.

Vzhľadom na to, že návrh na začatie konania bol podaný 24.9.2013 a otec na výživu detí neprispieval okrem dvoch minimálnych úhrad, ktoré boli poukázané matke počas výkonu jeho trestu odňatia slobody, súd v súlade s ustanovením § 77 ods. 1 Zákona o rodine zaviazal otca prispievať na výživu maloletých detí spätne za dobu od podania návrhu, teda od 24.9.2013.

Vzhľadom na určenie vyživovacej povinnosti otcovi spätne od 24.9.2013 do 30.6.2014 vznikol otcovi dlh na výživnom u maloletých a to u maloletého Z. N.o výške 244,17 eur, u maloletej E. vo výške 244,17 eur ako rozdiel medzi súdom určeným výživným za obdobie od 24.9.2013 do 30.6.2014 / 9 mesiacov x 27,13 eur minimálne výživné + alikvotná časť za 6 dní mesiaca septembra 2013 vo výške 6,30 eur ; spolu u jedného dieťaťa 250,47 eur/ a výživným, ktoré bolo poukázané deťom z ústavu pre výkon trestu odňatia slobody z príjmu otca počas výkonu trestu vo výške na obe deti spolu suma 12,95 eur / 1 = 6,46 na jedno dieťa/ . Vzhľadom na terajšie pomery otca nie je predpoklad, aby dlžné výživné mohol zaplatiť naraz, preto súd povolil otcovi splátky na dlhu na výživnom a zároveň určil podmienky ich splatnosti (§ 160 ods. 1 O.s.p.).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. V danom prípade ide o konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti a v takomto konaní žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.)

uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (§ 251 O.s.p.).