

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 3T/64/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614010227  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Majkutová Lesňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614010227.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

sp.zn. 3T/64/2014-161

IČS: 5614010227

SLOVENSKÁ REPUBLIKA

### TRESTNÝ ROZKAZ

Okresný súd Liptovský Mikuláš v konaní pred samosudkyňou Mgr. Silviou Majkutovou Lesňákovou, dňa 11.7.2014 v Liptovskom Mikuláši podľa § 241 ods. 1 písm. j/ a § 353 ods. 1 Trestného poriadku v y d á v a tento

**rozhodol:**

trestný rozkaz:

Obvinený:

C.W. K. E. A. U. X. H. W. O. A. I. J. Ý., R.. XX.X.XXXX C. Q. K., T. D. N.

H. XX/X, Q. K. - D., U.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

od 1.4.2012 doposiaľ, s výnimkou mesiacov máj a september 2012, kedy na výživnom zaplatil po 75,- €, decembra 2012, kedy na výživnom zaplatil 150,- €, január, máj, júl 2013, kedy na výživnom zaplatil po 75,- €, jún 2013, kedy na výživnom zaplatil 225,- €, august 2013, kedy na výživnom zaplatil 150,-

€, máj 2014, kedy na výživnom zaplatil 30,- € a mesiacov október, december 2013, január, február, jún 2014, kedy na neho výživné vymohol exekútor vo výške 494,47 €, neplatí výživné na svojho maloletého syna K. K. (nar. XX.X.XXXX), napriek tomu, že má pravidelný príjem, hoci vyživovacia povinnosť mu vyplýva priamo zo Zákona o rodine a výška výživného mu bola určená rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 8CoP/58/2010-31 zo dňa 21.9.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9.11.2010 a vykonateľnosť dňa 16.11.2010 vo výške 75,- € mesačne a rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 7P/58/2013-62 zo dňa 17.12.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.1.2014 a vykonateľnosť dňa 16.1.2014, vo výške 100,- € mesačne od 1.9.2013 vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred do rúk matky O. K., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XXX, okres Q. K., svoju vyživovaciu povinnosť v Q. K. ani inde neplní a tak za uvedené obdobie dlhuje na výživnom O. K. najmenej 870,53 €,

t e d a

úmyselne najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní zákonnú povinnosť vyživovať iného,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona,

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j/, písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd výkon trestu podmienienečne

o d k l a d á.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

#### **Poučenie:**

P o u č e n i e : Podľa § 355 ods. 1 Tr. por., obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por., proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por., ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa

odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por., proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por., ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por., ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por., ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por., obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por., vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por., ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

V Liptovskom Mikuláši, dňa 11. júla 2014.

Mgr. Silvia Majkutová Lesňáková

samosudkyňa