

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12P/43/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7823200376
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2023:7823200376.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: D. T., F.. XX.XX.XXXX, P. T., F.. XX.XX.XXXX I. B. T., F.. XX.XX.XXXX, T. T., Č.. XX, S., deti rodičov: matky - E. M., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. F., U. XXXX/X, Q..Č.. T. Č. XX a otca - S. T., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. F., U. XXXX/X, na návrh navrhovateľa: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Nariaďuje rodičom Ml. M., F.. XX.XX.XXXX, Q..Č.. T. S., Č. XX a S. T., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. F., U. XXXX/X, aby odovzdali maloleté deti D. T., F.. XX.XX.XXXX, P. T., F.. XX.XX.XXXX I. B. T., F.. XX.XX.XXXX dočasne do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Mlynyky - Biele Vody č. 263, 053 76 Mlynyky, najdlhšie na 6 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava (ďalej len „navrhovateľ“), návrhom doručeným súdu dňa 16.2.2023 žiadal, aby súd v zmysle § 367 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku vydal neodkladné opatrenie vo veciach osobnej starostlivosti o maloleté deti D. T., F.. XX.XX.XXXX, P. T., F.. XX.XX.XXXX I. B. T., F.. XX.XX.XXXX, F. T. T., Č.. XX, S. z rodičov matky E. M., F.. XX.XX.XXXX a otca S.U. T., F.. XX.XX.XXXX, ktorým súd nariadi, aby rodičia E. M., F.. XX.XX.XXXX, Q..Č.. T. S., Č. XX a otca S. T., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. F., U.É. XXXX/X odovzdali maloleté deti dočasne do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Mlynyky - Biele Vody najdlhšie na 6 mesiacov.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloleté deti T. pochádzajú zo vzťahu rodičov E. M. a S. T.. Spisovú dokumentáciu mal. D. vedie tunajší úrad od októbra 2018, kedy školské zariadenie oznámilo menší počet neospravedlnených vyučovacích hodín maloletej. Od novembra bol z uvedeného dôvodu na výplatu rodinných prídavkov na mal. D. určený osobitný príjemca Mesto S.. Rodičia boli upozorení na plnenie rodičovských povinností a bolo im poskytnuté sociálne poradenstvo. Rodina žila usporiadane, rodičia zabezpečovali starostlivosť o deti, disponovali dobrými rodičovskými zručnosťami a v ich starostlivosti vývin detí nebol ohrozený. Bývali v podnájme v rodinnom dome, ktorý pozostáva z dvoch izieb, kuchyne a kúpeľne. Nehnuteľnosť bola v osobnom vlastníctve E.. E. B.. Situácia v rodine sa však zhoršila a zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin mal. detí T. bol ohrozený. Maloleté deti dosahovali veľmi slabé výchovnovzdelávacie výsledky v dôsledku častej neprítomnosti na vyučovaní, nemali stabilné a bezpečné rodinné prostredie, vzťah rodičov sa narušil, matka udržiava vzťah s iným mužom a opakovane sa preukázalo, že deti boli v noci doma samé, bez dozoru rodičov, resp. dospeljej osoby. Správanie matky bolo nezodpovedné, napriek tomu, že jej bola ponúkaná pomoc a podpora. Na základe týchto skutočností boli maloleté deti dočasne zverené rozsudkom Okresného súdu Rožňava zo dňa 7.7.2022 v konaní pod sp.zn. 8PPOm/7/2022 do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Mlynyky - Biele Vody, kde sa aj doposiaľ nachádzajú.

3. Uznesením Okresného súdu Rožňava sp. zn. 12P/90/2022 zo dňa 23.08.2022 právoplatným dňa 14.10.2022 bolo maloletým deťom uložené výchovné opatrenie - pobyt v zariadení Centrum pre deti a rodiny Mlyny - Biele Vody. Dňa 24.1.2023 sa konalo súdne pojednávanie vo veci zrušenia pobytového výchovného opatrenia na základe podaného návrhu zo strany matky maloletých detí. Okresný súd v konaní pod. sp. zn. 12P/216/2022 zrušil výchovné opatrenie a maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky E. M., otec S. T. bol zaviazaný vyživovacou povinnosťou vo vzťahu k maloletým deťom. Rozsudok do dnešného dňa nenadobudol právoplatnosť, podľa informácií rozsudok sa matke doposiaľ ani nepodarilo doručiť. V čase súdneho pojednávania a vydania rozsudku sa javilo prostredie u matky vyhovujúce pre zabezpečovanie starostlivosti o deti. Aj napriek tomu, že práca s deťmi počas pobytu v CDR a rovnako aj s rodičmi, najmä matkou bola náročná (často deťom klamala a vymyslela si rôzne situácie, ktoré sa nezakladali na pravde, rovnako tak deti považovali takéto prejavy za prirodzené a často klamali, vymýšľali si a manipulovali s profesionálnym rodičom), matka splnila stanovené úlohy, zabezpečila si podnájom, požiadala o evidenciu ako uchádzačka o zamestnanie a pravidelne prejavovala o deti záujem. Otec sa súdneho pojednávania nezúčastnil, doručenie mu nebolo vykázané, avšak o termíne súdneho pojednávania vedel a súhlasil s návrhom matky. Mal sa zdržiavať v Českej republike na bližšie nezistenej adrese, jeho záujem o deti už nebol taký intenzívny ako po ich umiestnení do CDR. Deti sa dožadovali návratu do starostlivosti matky a súd na základe jej pomerov v čase súdneho pojednávania jej návrhu vyhovel.

4. Dňa 13.02.2023 bolo oddelenie ÚPSVaR kontaktované tunajším súdom vo veci zistenia aktuálnej adresy matky maloletých detí, nakoľko matke nevedeli doručiť písomnosti pre účely iného súdneho konania. Rovnako sa obrátili zamestnanci Oddelenia služieb pre občana tunajšieho úradu, nakoľko matke takmer dva mesiace nevedeli doručiť rozhodnutie o zaradení do evidencie uchádzačov o zamestnanie. Orgán SPODaSK na základe telefonickej komunikácie s pracovníkmi TSP J. zistil, že matka maloletých detí sa na adrese J. Č.. XXX už nezdržiava z dôvodu, že nezaplatila nájom. Matku sa až po opakovaných pokusoch podarilo telefonicky kontaktovať, uviedla, že toho času sa zdržiava na adrese Č. Č.. XX, S. u príbuzných.

5. Dňa 15.02.2023 bolo vykonané sociálne zisťovanie na adrese Č. Č.. XX. Matka maloletých detí spolu s jej partnerom sa nachádzala v byte, ktorý patrí jej strýkovi, p. D. G., F. XX.XX.XXXX. Rodinné pomery p. D. G. sú tunajšiemu úradu známe, nakoľko do pestúnskej starostlivosti partnerky p. G. je zverený najstarší syn matky, mal. S. T., ku ktorému otcovstvo nie je určené a tunajší úrad v zmysle platnej legislatívy pravidelne sleduje vývin maloletého v pestúnskej rodine. Taktiež v domácnosti p. G. sa doneďava zdržiavala jeho dcéra s druhom a piatimi maloletými deťmi, v jej rodine tunajší úrad dlhodobo vykonáva opatrenia SPODaSK. Medzi rodičmi a rodinou ich dcéry dochádzalo často ku konfliktom, deti majú poruchy správania a matka bola aj odsúdená k nepodmienečnému trestu odňatia slobody, ktorý aj vykonala. Matka so súčasným druhom, p. P. P., v čase príchodu ešte spali, hoci bolo takmer poludnie. S matkou bol vykonaný rozhovor, uvádzala, že jej majiteľ bytu v J. ukončil podnájom z dôvodu predaja nehnuteľnosti asi pred dvoma týždňami. Byt, v ktorom sa s druhom nachádzala je oproti bytu p. D. G. a jeho rodiny, pričom je majiteľom obidvoch bytov. Byt, v ktorom sa zdržiavala matka bol v dezolátnom stave, hygienicky zanedbaný, znečistený a nezariadený. Obývatelná je len jedna izba, v ktorej bol neporiadok, špina, v ostatnej časti bytu je „skladisko“. V tomto byte by mala podľa tvrdení matky bývať aj jej sesternica. Partnerka strýka matky uviedla, že matke poskytli len dočasné bývanie, je ich veľa, s dlhodobým bývaním matky v byte nesúhlasila. P. G. sa vyjadril, že matke mal. detí T. je ochotný pomôcť, odchádza s jej druhom do F. za prácou. Uviedol tiež, že byt, ktorý poskytol matke dajú v blízkej dobe do takého stavu, aby v ňom mali mal. deti T. vhodné podmienky do doby, pokiaľ si nezabezpečí vlastné, samostatné bývanie. ÚPSVaR nadobudol podozrenie, že matka maloletých detí T. opäť zavádza a klame. Matka tiež uvádzala, že už bola na tunajšom úrade a prevzala rozhodnutie o zaradení do evidencie uchádzačov o zamestnanie, čo tiež nebola pravda, nakoľko sa na úrad dostavila až po šetrení v domácnosti popoludní.

6. Zo zistených skutočností vyplýva, že návrat maloletých detí do prirodzeného prostredia nie je možný. Matka opäť nemá vytvorené stabilné podmienky pre zabezpečovanie osobnej starostlivosti o deti, jej aktuálne pomery sú neisté a nie sú zárukou toho, že deti budú mať zabezpečené všetky potreby pre svoj zdravý vývin. Matka je nezodpovedná, neplní si základné povinnosti, klame. Mal. deti T. už boli pripravované na návrat do jej starostlivosti, budú sklamané a bude nevyhnutné s nimi intenzívne pracovať, ale aktuálne je ich návrat do biologickej rodiny nereálny a hrozí riziko, že by bol opäť ohrozený ich zdravý vývin. Matka aktuálne nemá podmienky k zabezpečeniu ich osobnej starostlivosti, byt, v

ktorom sa zdržiava nie je možné považovať za zodpovedajúci potrebám maloletých detí a aj v prípade, že by sa dal do obyvateľného stavu nemáme záruku toho, že v ňom môže s deťmi zostať dlhodobejšie, je to len núdzové riešenie matky, ktorá nemala kam ísť. Z Informačného systému riadenia sociálnych dávok bolo zistené, že je bez akéhokoľvek príjmu. V záujme mal. detí T. je aj po právoplatnosti rozsudku o zrušení pobytového výchovného opatrenia ich zotrvanie v dočasnej ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Mlynky - Biele Vody a je viac ako pravdepodobné, že orgán SPODaSK bude podávať návrh na opakované uloženie výchovného opatrenia.

7. Podľa ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa ust. § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa ust. § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

10. Podľa ust. § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 367 ods. 1 až 4 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

12. Nevyhnutným predpokladom neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodnúť. Pri nariadení neodkladného opatrenia a vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloletých je prioritný záujem dieťaťa.

13. Z prevedeného dokazovania vyplýva, že rodičia starostlivosť o mal. deti nezvládajú. Maloleté deti boli už v minulosti umiestnené na základe rozhodnutia súdu v Centre pre deti a rodiny Mlynky - Biele Vody, kvôli zhoršenej situácii v rodine, ktorá vplývala najmä na zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin mal. detí. Súd má zato, že aktuálne matka nemá vytvorené stabilné podmienky pre zabezpečovanie osobnej starostlivosti o deti, jej aktuálne pomery sú neisté, nakoľko byt v ktorom sa zdržiava nie je možné považovať za zodpovedajúci potrebám maloletých detí pre svoj zdravý vývin. Je preto v záujme maloletých detí, aby boli dočasne umiestnené do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Mlynky - Biele Vody, najdlhšie na 6 mesiacov. Preto súd návrhu vyhovel ako dôvodnému a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

14. Súd o povinnosti nahradiť trovy konania nerozhodoval v zmysle ust. § 57 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP , v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) .

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhotovením (§ 367 ods. 3 CMP).