

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3T/56/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614010218
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614010218.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

sp.zn. 3T/56/2014-51
IČS: 5614010218

SLOVENSKÁ REPUBLIKA

TRESTNÝ ROZKAZ

Okresný súd Liptovský Mikuláš v konaní pred samosudkyňou Mgr. Silviou Majkutovou Lesňákovou, dňa 11.7.2014 v Liptovskom Mikuláši podľa § 241 ods. 1 písm. j/ a § 353 ods. 1 Trestného poriadku v y d á v a tento

trestný rozkaz:

rozhodol:

Obvinený:
K. T. V. K. Á. Ň., R., XX.X.XXXX C. A. J., T. D. U. T. XXX/X,
Q. K., R.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši, č. k. 5P/35/2013-22 zo dňa 9.9.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.10.2013 a vykonateľnosť dňa 26.9.2013, bol zaviazaný platiť mesačné výživné na svoju dcéru A. T. (nar. XX.X.XXXX) po 120,- € vždy do 25. dňa v mesiaci do rúk jej matky S. V. T., T. D. S.J. XXXX/X, Q. K., od januára 2014 doposiaľ, okrem mesiaca február 2014, kedy zaplatil 50,- € túto svoju vyživovaciu povinnosť v Liptovskom Mikuláši ani inde neplní, nikde nepracuje, na úrade práce sa ako uchádzač o zamestnanie nezaevidoval, pričom za uvedené obdobie dlhuje na výživnom 670,- €,

t e d a

úmyselne najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona,

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j/, písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd výkon trestu podmieniene
o d k l a d á.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

Poučenie:

P o u č e n i e : Podľa § 355 ods. 1 Tr. por., obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por., proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por., ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por., proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, pojedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por., ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por., ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví. Podľa § 355 ods. 7 Tr. por., ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por., obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por., vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por., ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

V Liptovskom Mikuláši, dňa 11. júla 2014.

Mgr. Silvia Majkutová Lesňáková
samosudkyňa