

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 5Co/487/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714205988  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5714205988.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: U. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX/XX, XXX XX J.; proti odporkyni: K. E., bytom S. XXX/XX, XXX XX J.; v konaní o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu v Martine zo dňa 3.6.2014 č.k. 9C/110/2014-5, takto

### rozhodol:

Krajský súd uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd uznesením rozhodol tak, že návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietol a odporkyni náhradu trov konania nepriznal.

Súd konštatoval, že návrhom na nariadenie predbežného opatrenia sa navrhovateľ domáhal, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým by odporkyni zakázal nakladať s označenou nehnuteľnosťou. Následne prvostupňový súd citoval v písomnom vyhotovení uznesenia ustanovenia § 74 ods. 1, § 75 ods. 1 veta prvá, § 75 ods. 2 veta prvá a § 75 ods. 6 O.s.p.

Súd prvého stupňa následne v rozhodnutí učinil výklad týchto ustanovení a konštatoval, že dospel k záveru, že navrhovateľ neosvedčil dostatočne skutočnosti rozhodujúce pre vydanie predbežného opatrenia, ako napr. okolnosti uzavretia zmluvy o úvere a kúpnej zmluvy. Neoznačil a nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by osvedčovali jeho tvrdenia. Súd teda nemôže nariadiť predbežné opatrenie len na základe jeho tvrdení bez toho, aby tieto nejakým spôsobom osvedčil. Rovnako poukázal prvostupňový súd na to, že navrhovateľ neosvedčil ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, teda že by odporkyňa mala v úmysle predať alebo iným spôsobom scudzíť alebo zaťažiť označenú nehnuteľnosť. Aj v tomto prípade súd nemôže vychádzať len z tvrdení navrhovateľa, že sa niečo dozvedel. Naviac súd zdôraznil, že v prípade začatia konania o určenie vlastníctva alebo spoluvlastníckeho podielu k tejto nehnuteľnosti má navrhovateľ možnosť navrhnúť, aby príslušný správny orgán vyznačil v katastri nehnuteľnosti poznámku o tom, že hodnovernosť údajov o práve k nehnuteľnosti bola spochybnená. O trovách konania rozhodol súd prvého stupňa podľa § 142 ods. 1 s tým, že odporkyni v konaní žiadne trovy nevznikli.

Proti rozhodnutiu okresného súdu v zákonnej lehote podal odvolanie navrhovateľ, ktorý nesúhlasil s rozhodnutím súdu prvého stupňa a naďalej sa domáhal vydania predbežného opatrenia podľa svojho podaného návrhu, pričom v odvolaní opakoval znovu dôvody uvedené v návrhu na vydanie predbežného opatrenia.

Krajský súd v dôsledku podaného odvolania vec prejednal bez nariadenia ústneho pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a po prejednaní veci uznesenie okresného súdu potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil aj s odôvodnením uznesenia prvostupňového súdu, preto podľa § 219 ods. 2 O.s.p. sa obmedzuje v odôvodnení odvolacieho rozhodnutia len na konštatovanie správnosti dôvodov uznesenia okresného súdu, ktoré sú zároveň odôvodnením potvrdzujúceho uznesenia odvolacieho súdu.

V odvolacom konaní odvolateľ úspešný nebol, odporkyni však nevznikli žiadne trovy, ktoré by jej inak náležali podľa ust. § 142 ods. 1 v spojitosti s § 224 ods. 1 O.s.p., preto odvolací súd rozhodol, že odporkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.