

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/98/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4411211282
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4411211282.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700, proti žalovaným: 1. N. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., štátny občan SR, 2. C. D., nar. XX.XX.XXXX, D., M. XXX/XX, štátny občan SR, o zaplatenie 555,36 Eur s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Kornéliou Harcovou, takto

rozhodol:

Žalovaní v 1. a 2. rade sú **p o v i n n í** spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 555,36 Eur s 9,25% úrokom z omeškania ročne od 17.06.2011 do zaplatenia, do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Žalovaní v 1. a 2. rade sú **p o v i n n í** spoločne a nerozdielne zaplatiť súdny poplatok za žalobu vo výške 33,00 Eur na účet Okresného súdu Nové Zámky do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca svojou žalobou zo dňa 17.06.2011 sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne na zaplatenie sumy 555,36 Eur s 9,25 % úrokom z omeškania ročne od 10. 06. 2011 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaní sa dňa 17.05.2004 vlámali do administratívnej budovy pri tenisových kurtoch v areáli TJ Lokomotíva R., odcudzili rôzne veci a poškodili zariadenie, čím spôsobili škodu v žalovanej výške a žalobca namiesto nich vyplatil z poisťnej udalosti poškodenému poistné plnenie vo výške 555,36 Eur.

Tunajší súd v konaní sp. zn. 9Ro/271/2011 vydal dňa 19.07.2012 platobný rozkaz, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Žalovanému v 2. rade nebolo možné platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, preto ho uznesením zo dňa 15.10.2013 zrušil. Žalovaný v 3. rade pred podaním žaloby zomrel, preto súd konanie voči nemu uznesením z 19.07.2012 zastavil.

V zmysle § 115a ods. 2/ O.s.p. súd nenariadil pojednávanie, nakoľko sa jednalo o drobný spor v zmysle § 200ea O.s.p., predmet konania nepresiahol sumu 1.000,00 Eur, vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s písomnými dôkazmi, a to žalobou, výzvou na náhradu škody, doručenkou, rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 3T 55/2010 z 20.05.2010, výpisom z účtu, výpočtom poistného plnenia, kúpno-predajnou zmluvou z 10.11.2002, výdavkovým pokladničným dokladom č. 310/2002 z 10.11.2002, výdavkovými pokladničnými blokmi z 25.05.2001, zo 17.10.2002, z 22.03.2004, poistnou udalosťou č. 04/720/05921, zápisom z obhliadky a prejednávania škody -

odcudzenie, hlásením škodovej udalosti - odcudzenie, výpisom z OR žalobcu, správami: ÚEV ZVJS SR Bratislava, REGOB Banská Bystrica, Mestský úrad Nové Zámky, úmrtným listom odporcu v 3. rade, uznesením o zastavení konania voči odporcovi v 3. rade, platobným rozkazom, správou OO PZ SR v Šuranoch, uznesením o zrušení platobného rozkazu, lustráciami v REGOB, v Sociálnej poisťovni a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Žalovaní sa dňa 17.05.2004 vlámali do administratívnej budovy pri tenisových kurtoch v areáli TJ Lokomotíva R., odcudzili rôzne veci a poškodili zariadenie, čím spôsobili škodu v žalovanej výške a žalobca namiesto nich vyplatil z poistnej udalosti poškodenému poistné plnenie vo výške 555,36 Eur. Žalovaní napriek tomu, že boli uznaní rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 3T 55/2010 z 20.05.2010 vinnými z tohto protiprávneho konania, dobrovoľne neuhradili náhradu škody žalobcovi.

Podľa § 420 ods. 1/ Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

V tomto konaní bolo preukázané, že žalobca plnil za toho, kto spôsobil škodu. Predpokladom vzniku každej občianskoprávnej zodpovednosti je 1. protiprávny úkon, 2. spôsobenie škody, 3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou. V tomto prípade podľa preukázania žalobcu vznikla škoda, a to vo výške 555,36 Eur. Tak z predložených dôkazov, hlavne z oznámenia poškodeného, bolo preukázané, že túto škodu spôsobili žalovaní, a to svojim protiprávnym konaním, keď sa vlámali do objektov poškodeného a dopustili sa trestného činu krádeže. Je zrejmé, že škoda na majetku poškodeného bola spôsobená protiprávnym úkonom, a to žalovaných, a je zrejma aj príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne. Žalovaní naozaj spôsobili škodu, ktorú za nich uhradil žalobca, teda žalobcovi vznikol nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia voči žalovaným, ktorý mal sám plniť. Výška škody bola nesporne preukázaná z dokladov predložených žalobcom, hlavne z likvidačnej správy, ako aj z vyčíslenia náhrady škody zo strany poškodeného. Z týchto dôvodov súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 9,25 % p. a. od 17.06.2011 do zaplatenia zo sumy 55,36 Eur podľa § 517 ods. 2/ Občianskeho zákonníka v spojení s Nariadením vlády SR 87/1995 Z. z. v znení jeho noviel, keď žalobca si uplatňoval takýto úrok z omeškania ročne, nakoľko úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu omeškania činila 1,25 %, žalobca má nárok na úrok z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyšší, preto mu súd takýto úrok priznal odo dňa, kedy sa žalovaní dostali do omeškania s plnením peňažného dlhu.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1/ O.s.p. tak, že v konaní plne úspešnému žalobcovi ich náhradu nepriznal, pretože žalobca bol v konaní od platenia súdneho poplatku oslobodený a iné trovy mu nevznikli.

Súd zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu v sume 33,00 Eur spoločne a nerozdielne podľa položky č. 1a Sadzobníka súdnych poplatkov, a to vo výške 6% z uplatňovanej istiny, nakoľko žalobca bol v konaní od platenia súdneho poplatku v zmysle § 4 ods. 2/ písm. i) Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení jeho neskorších noviel oslobodený.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1/,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.