

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 13Co/23/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812204822
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Škrab
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8812204822.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45535108, zastúpeného Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK- ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36862711, proti žalovanému: M. K., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom O. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, Skalica, zastúpeného advokátom JUDr. Jozefom Kempom, so sídlom Chorvátsky Grob, Nám Josipa Andriča 1, o zaplatenie 331,94 Eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 13.11.2013 pod č.k. 10C/181/2012-67, zhodou hlasov členov senátu takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o trovách konania vo vzťahu žalobcu a vedľajšieho účastníka.

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania na účet jeho právneho zástupcu vo výške 16,34 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Vranov nad Topľou vyššie označeným rozsudkom zamietol návrh žalobcu, ktorým žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie 331,94 eur s príslušenstvom. Žalovanému trovy konania nepriznal. Žalobcu zaviazal nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania na účet jeho právneho zástupcu vo výške 68,56 eur do 3 dní od jeho právoplatnosti.

Výrok o trovách konania vo vzťahu žalobcu a vedľajšieho účastníka zdôvodnil ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p. Priznané trovy vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného pozostávajú z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci po á 26,56 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie vo veci samej) a 2x režijného paušálu 7,63 eur a 7,81 eur v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z..

Proti výroku rozsudku, ktorým bol zviazaný na náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi, podal žalobca odvolanie. Odvolaním žiadal v tejto časti zmeniť rozsudok tak, aby vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej trovy konania priznané neboli, a zároveň zaviazať vedľajšieho účastníka nahradiť mu trovy odvolacieho konania. V odvolaní uviedol, že vedľajší účastník je v tomto prípade združenie založené za účelom ochrany spotrebiteľov. Výkonom ochrany spotrebiteľských práv združenie napĺňa svoje vlastné poslanie, za účelom ktorého bolo založené, či už v súdnom alebo správnom konaní. Zámerom zákonodarcu pre zvýhodnenie takejto skupiny občianskych združení pred ostatnými bolo umožnenie, aby mohli vzhľadom na ich odbornú pripravenosť bez potreby právneho zastúpenia zastupovať spotrebiteľov a chrániť ich práva a záujmy v konaní. Z hlavnej úlohy a cieľu spotrebiteľského združenia vyplýva, že dané združenie by malo disponovať takým personálnym substrátom, ktorý je schopný poskytnúť právne služby a s prehľadom sa orientovať v oblasti spotrebiteľského práva. Ak by nebola potrebná odborná pripravenosť spotrebiteľského združenia, mohlo by poskytnúť predmetnú ochranu aj iné občianske združenie zastúpené právnym zástupcom rovnako ako spotrebiteľské

združenie. Tým, že vedľajší účastník žiada priznať trovy právneho zastúpenia, priznáva, že žalovanému neposkytol pomoc pri ochrane jeho práv ako spotrebiteľa, čo je jeho základným poslaním. V uvedenom prípade poskytol žalovanému právnu pomoc advokát, za služby ktorého žiada vedľajší účastník priznať trovy právneho zastúpenia. Preto vznikajú pochybnosti o účelnosti a dôvodoch vstupu vedľajšieho účastníka do konania, ktorý už pri vstupe do konania bol zastúpený advokátom, hoc ešte nevedel, o akú právnu vec ide. Sám vedľajší účastník neposkytoval ochranu práv žalovanému ako spotrebiteľovi, na základe čoho mal pri vstupe do konania zákonom priznané favorizované postavenie medzi ostatnými združeniami. Preto nie je potrebné jeho právne zastupovanie. Trovy, ktoré mu vznikli, sú len účelové. Hromadný vstup združení na ochranu spotrebiteľa ako vedľajšieho účastníka do súdnych konaní, pričom vstupujú do sporov automaticky zastúpené právnym zástupcom bez toho, aby vopred vedeli o konkrétnych okolnostiach sporu, je iba účelovým vstupom do konania za účelom zisku, ktorý vznikne z priznaných trov konania. V tejto súvislosti žalobca poukázal na viaceré rozhodnutia krajských súdov SR, ako aj na rozhodnutia Najvyššieho súdu SR.

Vedľajší účastník na strane žalovaného vo vyjadrení zo dňa 31.1.2014 žiadal potvrdiť rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti a priznať náhradu trov odvolacieho konania.

Odvolací súd prejednal odvolanie žalobcu bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť. Pokiaľ súd prvého stupňa vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej priznal trovy konania vo výške 58,78 eur, v tejto súvislosti správne zistil skutkový stav a správne ho aj právne posúdil. Preto odvolací súd v tejto časti plne odkazuje na zdôvodnenie rozsudku okresným súdom (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Na zdôraznenie správnosti rozsudku okresného súdu v napadnutej časti a k dôvodom odvolania žalobcu odvolací súd dopĺňa:

Podľa § 137 O.s.p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 25 ods. 1, 2 O.s.p., ako zástupcu si účastník môže vždy zvoliť advokáta. Plnomocenstvo udelené advokátovi nemožno obmedziť. Advokát je povinný účelne využívať všetky zákonom pripustené prostriedky a spôsoby poskytovania právnej pomoci účastníkovi, ktorého zastupuje.

Podľa § 151 ods. 5 O.s.p., trovy konania určí súd podľa sadzobníkov a podľa zásad platných pre náhradu mzdy a hotových výdavkov. Určiť výšku trov môže predseda senátu alebo samosudca až v písomnom vyhotovení rozhodnutia.

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa priznal vedľajšiemu účastníkovi účelne vynaložené trovy konania za dva úkony právnej služby jeho zástupcu tak, ako to zdôvodnil v tejto súvislosti v odôvodnení rozsudku. Keďže každý účastník konania, teda aj vedľajší účastník, má zákonné právo dať sa zastúpiť v konaní advokátom, správne rozhodol súd prvého stupňa, ak uplatnené trovy vedľajšiemu účastníkovi v plnej výške priznal a na ich náhradu zaviazal žalobcu na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka. Výška priznaných (účelne vynaložených) trov bola okresným súdom vypočítaná správne.

Z uvedených dôvodov odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti vo výroku o trovách konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi ako vecne správny (§ 219 ods. 1 O.s.p.).

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.. V odvolacom konaní žalobca úspešný nebol. Úspešnému žalovanému v odvolacom konaní trovy nevznikli, preto mu ich náhrada priznaná nebola, ani o nich nerozhodoval. Vedľajší účastník vystupujúci v konaní na strane úspešného žalovaného má právo na náhradu trov konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia. Predmetom odvolacieho konania sú len trovy konania priznané súdom prvého stupňa vedľajšiemu účastníkovi v sume 68,56 eur. V zmysle § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v platnom znení predstavuje základná sadzba tarifnej odmeny za 1 úkon právnej služby sumu 16,60 eur. Odvolací súd priznal advokátovi odmenu za 1 úkon právnej služby v zmysle § 14 ods. 3 písm. b/

vyhlášky č. 655/2004 Z.z. (vyjadrenie zo dňa 31.1.2014) vo výške 1 základnej sadzby tarifnej odmeny, t.j. v sume 8,30 Eur + prislúchajúci režijný paušál v sadzbe 8,04 eur. Spolu tak trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka v odvolacom konaní predstavujú sumu 16,34 eur.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.