

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Co/1102/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6812204077  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6812204077.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci žalobcov: 1/ M. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX P., V. XXXX/X, 2/ N. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX P., V. XXXX/X, proti žalovanému: M. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX P., V. XXXX/X, o určenie vlastníckeho práva, na odvolanie žalovaného zo dňa 05. 7. 2013 proti rozsudku Okresného súdu Revúca č. k. 6C/54/2012-40 zo dňa 03. 06. 2013, takto

### rozhodol:

Odvolanie žalovaného o d m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd žalobu o určenie vlastníckeho práva zamietol. V odôvodnení uviedol, že v prvom rade okresný súd skúmal naliehavý právny záujem žalobcov. Dospel k záveru, že títo majú naliehavý právny záujem, pretože ten spočíva v tom, aby boli žalobcovia zapísaní v katastri nehnuteľností ako vlastníci. Žalovaný nadobudol vlastníctvo k bytu konštitutívnym rozhodnutím štátneho orgánu, súdu, v rámci exekúcie vedenej proti M. B. (v konaní žalobca v 1/ rade), a to tým, že uzneseniami Okresného súdu Rimavská Sobota bol schválený príklep, a teda nadobudnutie vlastníctva pre M. B. (v konaní žalovaného). Zápis do katastra nehnuteľností bol vykonaný záznamom, ktorý má deklaratórny a nie konštitutívny charakter. Súd potom nemohol prihliadnuť na tvrdenie žalobcov o neplatnosti dražby, pretože to by znamenalo preskúmať právoplatné rozhodnutie Okresného súdu Rimavská Sobota, vydané v exekučnom konaní a týkajúce sa nadobudnutia vlastníctva vydražiteľa M. B. (žalovaného), čo je neprípustné. Na tomto závere nič nemení ani uznesenie Okresného súdu Revúca č. k. 4Er/275/2008 zo dňa 21. 11. 2008 o neschválení príklepu v prospech vydražiteľa M. B. (žalovaného), pretože toto uznesenie žiadnym spôsobom nemenilo ani nerušilo uznesenie okresného súdu o schválení príklepu. Súd potom nevykonal dokazovanie výsluchom svedkov, pretože takýto dôkaz by nič nezmenil na právnom závere okresného súdu. O náhrade trov konania súd nerozhodol pre nedostatok návrhu zo strany účastníkov konania.

Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie žalovaný. Uviedol, že v konaní nenamietal opodstatnenosť návrhu žalobcov. Má za to, že všetky argumenty žalobcov a tiež aj žalovaného neboli dôkladne prvostupňovým súdom vyhodnotené. Odôvodnenie rozhodnutia súdu neobsahuje dostatok dôvodov, je nezrozumiteľné a arbitrárne. Nie je náležité konformným a zrozumiteľným spôsobom odôvodnené. Okresný súd sa nevyrovnal so všetkými skutkovými a právnymi skutočnosťami. Žalovaný nepopiera, že mu bol ako úspešnému vydražiteľovi schválený príklep, udelený súdnym exekútorom. Má však za to a trvá na tom, že nadobudnutie jeho vlastníckeho práva spochybňuje právoplatné a vykonateľné rozhodnutie Okresného súdu Revúca o neschválení príklepu. Súd sa nevyporiadal s navrhovanými dôkazmi, nevypočul účastníkov konania. Dokazovanie nevedlo k riadne zistenému skutkovému stavu veci. Dôkazy bolo potrebné vykonať a hodnotiť ich. Prvostupňový súd predčasne ukončil dokazovanie. Žiadal rozsudok okresného súdu zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie, prípadne zmeniť a návrhu vyhovieť.

V dôsledku podaného odvolania krajský súd vec preskúmal a podľa ust. § 218 ods. 1 písm. b) OSP odvolanie odmietol ako odvolanie podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený z týchto dôvodov.

Skôr, ako odvolací súd pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého rozhodnutia zisťoval, či odvolanie bolo podané včas, či bolo podané oprávnenou osobou a či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné.

Podľa ust. § 201 OSP účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje. Ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom, môže podať odvolanie aj vedľajší účastník.

Podanie odvolania je procesným úkonom, s právnymi dôsledkami ho môže urobiť len subjekt na to oprávnený. Na podanie odvolania voči rozhodnutiu súdu prvého stupňa je oprávnený účastník konania (§ 201 OSP). Oprávnenie podať odvolanie ale chýba tomu účastníkovi, ktorému výrokom rozhodnutia nebola spôsobená určitá ujma na jeho právach. Či výrokom napadnutého rozhodnutia bola účastníkovi spôsobená ujma na jeho právach posudzuje odvolací súd. Účastníkovi nebola spôsobená ujma na jeho právach v prípade, ak rozhodnutím súdu prvého stupňa sa účastníkovi vyhovel. Okresný súd žalobu o určenie vlastníckeho práva v celom rozsahu zamietol, potom žalovanému na jeho právach nebola spôsobená žiadna ujma, žalovaný nie je oprávnenou osobou podať odvolanie proti rozsudku okresného súdu, ktorým okresný súd žalobu vo vzťahu k žalovanému zamietol.

Odmietnutie odvolania podľa ust. § 218 OSP vyjadruje procesnú situáciu, v ktorej sa odvolací súd vôbec nezaoberal obsahom napadnutého rozhodnutia, pretože zistil niektorý z dôvodov, ktorý viedol k nemeritórnemu rozhodnutiu.

Odvolací súd nerozhodol o náhrade trov konania s poukazom na ust. § 151 ods. 1 OSP.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.