

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 12Ps/13/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314209997  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2314209997.3

## Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o nesvojprávneho: D. Z., S.. XX.X.XXXX, N. M. N. S. W., N. Č.L. M. P., Z.. Y. XX/X, zastúpený opatrovníkom X.. F. R., S.. X.X.XXXX, M. A. V., X.Í. XXX/XX, za účasti Q. Z., S.. XX.X.XXXX, N. Č. M. P., X. G. XXX/X, o zmene opatrovníka, takto

### rozhodol:

Súd za opatrovníka nesvojprávneho ustanovuje Q. Z., S.R.. XX.X.XXXX, M. P., X. G. XXX/X.

Opatrovník je ako zástupca nesvojprávneho povinný zastupovať nesvojprávneho v konaniach pred štátnymi orgánmi v rozsahu opatrovníckych práv a povinností, spravovať majetok nesvojprávneho, a ak nejde o bežné veci, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu, opatrovník je ďalej povinný vykonávať funkciu opatrovníka riadne a dbať na pokyny súdu a počas výkonu opatrovníctva podávať dvakrát ročne, vždy k 30. júnu a k 31. decembru príslušného kalendárneho roka, správy o výkone opatrovníctva a o osobných, majetkových a sociálnych pomeroch nesvojprávneho.

Súčasný opatrovník nesvojprávneho X.. F. R., S.. X.X.XXXX, M. A. V., X. XXX/XX, sa z funkcie opatrovníka odvoláva.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Nesvojprávny D. Z., S.. XX.X.XXXX, bol rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 14Nc 988/92-11 zo dňa 9.2.1993 pozbavený spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu. Za opatrovníka nesvojprávneho bol na základe listiny o ustanovení za opatrovníka zo dňa 2.7.1993 ustanovený X.. F. R., S.. X.X.XXXX, M. A. V., X. XXX/XX.

Uznesením č. k. 12Ps/13/2014-1 zo dňa 23.4.2014 bolo vo veci začaté konanie o zmene opatrovníka pre nesvojprávneho D. Z., S.. XX.X.XXXX, nakoľko súčasný opatrovník nesvojprávneho nie je už dlhšiu dobu s nesvojprávnym v nijakom kontakte, v dôsledku čoho nemôže opatrovnícku funkciu náležite vykonávať.

Súd preto vyzval príbuzných nesvojprávneho, aby sa vyjadrili, či súhlasia s prípadným ustanovením za opatrovníka pre nesvojprávneho. Súd taktiež vyzval súčasného opatrovníka nesvojprávneho, aby sa vyjadril, či so zmenou opatrovníka pre nesvojprávneho súhlasí.

Dňa 11.6.2014 doručili príbuzní nesvojprávneho, a to konkrétne jeho brat Q. Z., S.. XX.X.XXXX, a jeho matka R. U., S.. XX.XX.XXXX, súdu podanie, ktorým brat nesvojprávneho vyjadruje súhlas s tým, aby bol za opatrovníka nesvojprávneho ustanovený on. Rovnako matka nesvojprávneho uvedeným podaním navrhla súdu ustanoviť za nového opatrovníka pre nesvojprávneho svojho syna Q. Z., S.. XX.X.XXXX.

Podaním zo dňa 5.6.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 9.6.2014, oznámil súčasný opatrovník nesvojprávneho, že súhlasí s tým, aby bol z funkcie opatrovníka odvolaný.

Dňa 10.7.2014 sa na predvolanie dostavil na tunajší súd brat nesvojprávneho Q. Z., S.. XX.X.XXXX, pričom uviedol, že na svojom rozhodnutí stať sa opatrovníkom svojho nesvojprávneho brata naďalej trvá. Súd v rámci výsluchu zistil, že menovaný sa nedopustil nijakého priestupku, čo si preveril aj lustráciou v registri priestupkov, a že proti nemu nie je vedené ani trestné stíhanie. Menovaný je ženatý, so svojou manželkou vychováva päť detí, a hoci nie je toho času natrvalo zamestnaný, privyrába si rôznymi brigádnickými prácami. Pokiaľ ide o nesvojprávneho, ten síce nežije s p. Q. Z. v jednej domácnosti, avšak svojej matke, s ktorou nesvojprávny žije, Q. Z. pri starostlivosti o nesvojprávneho všestranne pomáha. Menovaný zároveň uviedol, že si je vedomý všetkých povinností opatrovníka a je pripravený ich riadne plniť, pred súdom preto zložil aj sľub, ktorým sa zaviazal vykonávať svoje opatrovnícke povinnosti v najlepšom záujme opatrovanca. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 13Ps/6/2013-61 zo dňa 24.3.2014 bol p. Q. Z. ustanovený za opatrovníka aj pre svojho ďalšieho nesvojprávneho súrodenca.

Podľa ustanovenia § 27 ods. 2 OZ, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

Podľa ustanovenia § 28 OZ, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa ustanovenia § 192 ods. 1 O.s.p., súd je povinný postarať sa o to, aby bol ustanovený opatrovník osobám, ktoré ho podľa zákona musia mať.

Podľa ustanovenia § 192 ods. 2 O.s.p., v uznesení, ktorým súd ustanovuje opatrovníka, uvedie i rozsah opatrovníckych práv a povinností.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom Q. Z., S.. XX.X.XXXX, brata nesvojprávneho, ktorý prejavil záujem stať sa opatrovníkom nesvojprávneho, pričom uňho nezistil nijaké prekážky výkonu funkcie opatrovníka. Súd sa tiež obrátil na súčasného opatrovníka nesvojprávneho s dotazom, či s prípadným odvolaním jeho osoby z funkcie opatrovníka súhlasí, načo menovaný uviedol, že s odvolaním z funkcie opatrovníka súhlasí. Dotazom na matku nesvojprávneho súd zistil, že táto súhlasí s tým, aby bol za opatrovníka nesvojprávneho ustanovený jej ďalší syn Q. Z., S.. XX.X.XXXX, nakoľko je presvedčená, že túto funkciu bude vykonávať v najlepšom záujme nesvojprávneho. Pavol Kohút bol zo strany súdu poučený o význame opatrovníctva ako aj o povinnostiach a právach opatrovníka, načo menovaný uviedol, že si je všetkých povinností opatrovníka vedomý, a zložil preto pred súdom sľub, ktorým sa zaviazal vykonávať svoje opatrovnícke povinnosti v najlepšom záujme opatrovanca.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a za opatrovníka pre nesvojprávneho D. Z., S.. XX.X.XXXX, ustanovil Q. Z., S.. XX.X.XXXX. Súd zároveň odvolal súčasného opatrovníka nesvojprávneho X. F. R., S.. X.X.XXXX, z funkcie opatrovníka.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri vyššie uvedených všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak odvolateľ nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.