

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 14C/83/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314205573
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Moravová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1314205573.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v právnej veci navrhovateľa: Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., so sídlom Prešovská 48, Bratislava, IČO: 35 850 370, zast. Mgr. Miroslav Vilím, advokát, so sídlom Michalská 9, Bratislava, proti odporcovi: H. J., nar. XX.XX.XXXX, štátny občan SR, bytom J. J. XX, P., o zaplatenie 25,56 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Po právoplatnosti uznesenia bude navrhovateľovi vrátený súdny poplatok vo výške 9,80 Eur prostredníctvom Daňového úradu Bratislava.

Žiaden z účastníkov **nemá** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom vo veci samej, podaným na Okresnom súde Bratislava II súde dňa 11.07.2013, postúpeným tunajšiemu súdu dňa sa navrhovateľ domáhal od odporkyne zaplatenia sumy vo výške 98,88 Eur spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 9,25% zo sumy 98,88 Eur od 11.06.2011 až do zaplatenia, titulom nezaplatenia ceny za vykonané práce- montáž vodomeru odporcom.

Súd uznesením č.k. 14C 83/2014-55 zo dňa 07.04.2014 konanie v časti o zaplatenie dlžnej istiny 98,88 Eur zastavil z dôvodu, že odporca po podaní žalobného návrhu uhradil dlžnú istinu bez príslušenstva, a to tak, že dňa 24.02.2014 uskutočnil čiastočnú úhradu vo výške 37,26 Eur a dňa 24.03.2014 čiastočnú úhradu vo výške 61,62 Eur. Navrhovateľ však naďalej trval na úhrade úrokov z omeškania:

-vo výške 9,25% ročne zo sumy 98,88 Eur od 11.06.2011 do 24.02.2014, ktoré predstavujú sumu 25,13 Eur

-vo výške 9,25% ročne zo sumy 62,62 Eur od 25.02.2014 do 24.03.2014, ktoré predstavujú sumu 0,43 Eur, a na náhrade trov konania.

Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.07.2014 vzal navrhovateľ návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť z dôvodu, že dňa 09.05.2014 odporca uhradil aj zvyšnú časť dlhu, predstavujúcu úroky z omeškania z pôvodne uplatňovanej pohľadávky a súčasne zaplatil navrhovateľovi aj náhradu trov konania.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96, ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96, ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 11 ods. 3 zákona veta prvá č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len zákona o SUP), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. zákona o SUP, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. zákona o SUP, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

Podľa § 146, ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť pred otvorením pojednávania vo veci samej. Súhlas odporcu so späťvzatím návrhu na začatie konania v tomto prípade nebol v súlade s ust. § 96 ods. 3 O.s.p. potrebný. Súd s ohľadom na prejavenu vôľu navrhovateľa nekonal o časti podaného návrhu, postupoval v súlade s citovaným ustanovením O.s.p. a konanie zastavil.

Súd vychádzajúc z ustanovení zákona č 71/1992 Zb. o SUP priznal navrhovateľovi vrátenie súdneho poplatku zaplateného vo výške 16,50 Eur, kráteného o minimálnu sumu 6,70 € na sumu 9,80 Eur. Príslušným daňovým úradom na vrátenie súdneho poplatku navrhovateľovi podľa sídla navrhovateľa je Daňový úrad Bratislava.

Vzhľadom na to, že odporca súčasne s úhradou dlhu voči navrhovateľovi zaplatil aj náhradu trov konania, o trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní

(§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.) odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho

súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.