

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 3T/27/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914010104
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2014:6914010104.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného G.. K. D. a spol., nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti, pre prečin krádeže podľa § 14 ods. 1, § 20 § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. júla 2014 samosudkyňou JUDr. Alenou Ondrejovou takto

r o z h o d o l :

- Obžalovaní: 1. G.. K. D. B. Š. F. O. M.,
nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti, trvalým bydliskom T., E. XXX, chovanec Reedukačného centra R., Š. XXX
2. G. L. Y. U. B. V. L. Ý.,
nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti, bytom T., E. XXX, invalidný dôchodca,
3. Š. I. Á. R. A. B. Š.,
nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti, trvale bytom T., Š. XXX, bez pracovného pomeru, t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS Košice - Šaca,

s ú v i n n í, ž e

obžalovaný ml. K. D.
dňa 24.08.2013 asi o 22.30 h v Hnúšti, na E. ulici č. XXX vošiel cez otvorené okno do bytu č. X, odkiaľ odcudzil 1 notebook a 2 ks reproduktorov, ktoré cez okno podal mal. F. V., nar. XX.XX.XXXX, ktorý ho čakal pod oknom a dával pozor, čím spôsobil B. A. škodu vo výške 110 Eur,

všetci obžalovaní
dňa 05.09.2013 asi o 23.00 h v Hnúšti, na W. Z. po predchádzajúcej dohode prišli k obchodu D. T. s úmyslom vlámať sa do tohto obchodu a za tým účelom postupne kopali do vchodových dverí s úmyslom poškodiť ich a vniknúť do predajne, pričom vykopli drevenú kazetu s otvorom 45x35 cm, avšak dnu sa im nepodarilo vojsť, lebo boli vyrušení majiteľom obchodu D. T., takže z miesta činu ušli, čím spôsobili poškodením vchodových dverí D. T. škodu vo výške 20 Eur,
pričom Š. I. sa tohto konania dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T 173/2012 z 23.08.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.01.2013 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, za čo bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov podmienene na skúšobnú dobu jedného roka,

t e d a

obžalovaný ml. K. D.
-neoprávnene vnikol do obydlia iného,

-spoločným konaním, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a dopustil sa ho v úmysle spáchať trestný čin, avšak k jeho dokonaniu nedošlo, sa pokúsil prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spáchať vlámaním,

obžalovaný G. L.

spoločným konaním, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a dopustil sa ho v úmysle spáchať trestný čin, avšak k jeho dokonaniu nedošlo, sa pokúsil prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spáchať vlámaním,

obžalovaný Š. I.

spoločným konaním, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a dopustil sa ho v úmysle spáchať trestný čin, avšak k jeho dokonaniu nedošlo, sa pokúsil prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spáchať vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaný ml. K. D.

-prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona,
-prečin krádeže podľa § 14 ods. 1, § 20, § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona,

obžalovaný G. L.

prečin krádeže podľa § 14 ods. 1, § 20, § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona,

obžalovaný Š. I.

prečin krádeže podľa § 14 ods. 1, § 20, § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

obžalovaný ml. K. D.

podľa § 212 ods.2 Tr. zákona, § 36 písm. j), písm. l) Tr. zákona, 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 117 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 3 (troch) mesiacov.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu podmiennečne odkladá a určuje skúšobnú dobu 1 (jeden) rok.

obžalovaný G. L.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona § 38 ods. 2 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona súd určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

obžalovaný Š. I.

Podľa § 44 Tr. zákona súd u obžalovaného upúšťa od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T 80/2014 zo dňa 22.05.2014, pre zločin podľa § 20 § 286 ods. 1 písm. a) , ods. 2 písm. a) Tr. zákona a iné k trestu odňatia slobody v trvaní 2 roky a 8 mesiacov nepodmiennečne.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku všetci obžalovaní sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému D. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T., W. XXX, škodu vo výške 20,- Eur.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote dňa 18.02.2014 sp. zn. 2Pv 257/13 podal obžalobu na ml. K. D. a spol. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona a iné na tom skutkovom základe ako je to v obžalobe uvedené.

Súd vykonal hlavné pojednávanie, ktoré sa konalo dňa 10.07.2014 v neprítomnosti obžalovaného G. L., ktorý hoci mal doručenie predvolania vykázané, svoju neúčast' neospravedlnil.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom obžalovaného ml. K. D., ktorý uviedol, že sa cíti byť vinným zo spáchania predmetného skutku a prehlásil, že chce urobiť vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku. Dodal, že ľutuje svojho konania a prejavil ochotu spôsobenú škodu uhradiť.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku, súd v tomto rozsahu postupoval primerane podľa § 333 ods.3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku a zistil formou otázok či obžalovaný ml. K. D.

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu.

d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby.

f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu.

g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu.

h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin.

Obžalovaný ml. K. D. na všetky otázky odpovedal „áno“.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného prokurátor sa vyjadril, že súhlasí s prijatím jeho vyhlásenia.

Poukazujúc na hore uvedené skutočnosti súd podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná.

Obžalovaný Š. I. počas výsluchu uviedol, že je vinný zo spáchania skutku a v prípravnom konaní sa dobrovoľne priznal a svojho konania úprimne oľutoval. Toho času je vo výkone trestu v ÚVTOS Košice - Šaca od 03.02.2014 vo veci Okresného súdu Lučenec, ktorý mu uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 8 mesiacov pre krádež medených káblov. Obžalovaný taktiež urobil vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku, súd v tomto rozsahu postupoval primerane podľa § 333 ods.3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku a zistil formou otázok či obžalovaný Š. I.

e) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu.

f) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby.

f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu.

i) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu.

j) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin.

Obžalovaný Š. I. na všetky otázky odpovedal „áno“.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného prokurátor sa vyjadril, že súhlasí s prijatím jeho vyhlásenia.

Poukazujúc na hore uvedené skutočnosti súd podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná.

Ďalej bolo vykonané dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného G. L., oboznámením sa s listinným dôkazmi, znaleckým posudkom z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria, znaleckým posudkom z odboru psychológia, obžalobou, odpisom z registra trestov, posudkami, správou z úradu práce, sociálnych vecí a rodiny na K. D., správou o povesti z Mestského úradu T., správou z Reedukačného centra R., správou o zdravotnom stave, správou o priestupkoch, obsahom spisového materiálu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T 80/2014 návrhom na schválenie dohody o vine a treste a rozsudkom.

Vykonaným dokazovaním súd mal za preukázané, že obžalovaný ml. K. D. dňa 24.08.2013 asi o 22.30 h v Hnúšti, na E. Z. č. XXX vošiel cez otvorené okno do bytu č. X, odkiaľ odcudzil 1 notebook a 2 ks reproduktorov, ktoré cez okno podal mal. F. V., nar. XX.XX.XXXX, ktorý ho čakal pod oknom a dával pozor, čím spôsobil B. A. škodu vo výške 110 Eur, obžalovaní ml. K. D., G. L. a Š. I. dňa 05.09.2013 asi o 23.00 h v Hnúšti, na W. Z. po predchádzajúcej dohode prišli k obchodu D. T. s úmyslom vlámať sa do tohto obchodu a za tým účelom postupne kopali do vchodových dverí s úmyslom poškodiť ich a vniknúť do predajne, pričom vykopli drevenú kazetu s otvorom 45x35 cm, avšak dnu sa im nepodarilo vojsť, lebo boli vyrušení majiteľom obchodu D. T., takže z miesta činu ušli, čím spôsobili poškodením vchodových dverí D. T. škodu vo výške 20 Eur, pričom Š. I. sa tohto konania dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T 173/2012 z 23.08.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.01.2013 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, za čo bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov podmienene na skúšobnú dobu jedného roka.

Obžalovaní ml. K. D. a Š. I. uznali spáchanie skutkov, k trestnej činnosti sa v plnom rozsahu doznali a urobili vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku.

Obžalovaný G. L. sa vo svojej výpovedi z prípravného konania v plnom rozsahu doznal a svojho konania oľutoval.

Vina obžalovaného G. L. bola jednoznačne dokázaná jeho samotným doznáním a listinnými dôkazmi.

Súd konanie obžalovaných ml. K. D. kvalifikoval ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, lebo neoprávnene vnikol do obydľia iného, ako prečin krádeže podľa § 14 ods. 1, § 20, § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, lebo spoločným konaním, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a dopustil sa ho v úmysle spáchať trestný čin, avšak k jeho dokonaniu nedošlo, sa pokúsil prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spáchať vlámaním.

Súd konanie obžalovaného G. L. kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 14 ods. 1, § 20, § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, lebo spoločným konaním, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a dopustil sa ho v úmysle spáchať trestný čin, avšak k jeho dokonaniu nedošlo, sa pokúsil prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spáchať vlámaním.

Konanie obžalovaného Š. I. súd kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 14 ods. 1, § 20, § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, lebo spoločným konaním, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a dopustil sa ho v úmysle spáchať trestný čin, avšak k jeho dokonaniu nedošlo, sa pokúsil prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spáchať vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Obžalovaní ml. K. D., G. L. a Š. I. sú v mieste bydliska je všeobecne hodnotení. Zo správy Reedukačného centra R. vyplýva, že obžalovaný ml. K. D. je od 16.10.2013 umiestnený v Reedukačnom centre R., kde je priemerne hodnotený. V priestupkovom konaní nebol riešený. Doposiaľ súdne trestaný nebol.

Obžalovaný G. L. v priestupkovom konaní bol 4-krát riešený. Z odpisu registra trestov vyplýva, že doposiaľ bol 13-krát súdne trestaný. Naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 1T 83/2009 zo dňa 26.06.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť 07.08.2009 pre prečin podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu 2 rokov. Odsúdený sa počas skúšobnej doby osvedčil o čom bolo rozhodnuté dňa 06.04.2010.

Obžalovaný Š. I. v priestupkovom konaní nebol riešený. Doposiaľ bol 4-krát súdne trestaný. Naposledy rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T 80/2014 zo dňa 22.05.2014 pre zločin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia formou spolupáchatelstva podľa § 20 § 286 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zákona a iné k trestu odňatia slobody v trvaní 2 roky a 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery u obžalovaných prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti súd obžalovanému ml. K. D. uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 roka, pričom u neho vzhliadol poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. j), písm. l) Tr. zákona, že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život a priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Príťažujúca okolnosť u obžalovaného nebola vzhliadnutá.

Súd obžalovanému G. L. uložil trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 roka, pričom u obžalovaného vzhliadol poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Tr. zákona, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Príťažujúcou okolnosťou u obžalovaného bola vzhliadnutá okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Tr. zákona, že už bol za trestný čin odsúdený.

Súd u obžalovaného Š. I. upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T 80/2014 zo dňa 22.05.2014 pre zločin podľa § 20 § 286 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zákona a iné k trestu odňatia slobody v trvaní 2 rokov a 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Keďže škoda bola riadne a včas uplatnená súd zaviazal obžalovaných ml. K. D., G. L. a Š. I. spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenému D. T. škodu vo výške 20 Eur.

obžalovaný ml. K. D.

-neoprávnene vnikol do obydlia iného,

-spoločným konaním, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a dopustil sa ho v úmysle spáchať trestný čin, avšak k jeho dokonaniu nedošlo, sa pokúsil prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spáchať vlámaním,

obžalovaný G. L.

spoločným konaním, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a dopustil sa ho v úmysle spáchať trestný čin, avšak k jeho dokonaniu nedošlo, sa pokúsil prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spáchať vlámaním,

obžalovaný Š. I.

spoločným konaním, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a dopustil sa ho v úmysle spáchať trestný čin, avšak k jeho dokonaniu nedošlo, sa pokúsil prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spáchať vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.