

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 5C/76/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914204318  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5914204318.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou v právnej veci navrhovateľky: L. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX P., Y. XXXX/X, zast. JUDr. Miroslav Koníček, advokát, so sídlom 034 01 Ružomberok, A. Bernoláka 6, proti odporkyni: N. C., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX P., Y. XXXX/X, v konaní o zaplatenie 60,00 eur s prísł.

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

Odporkyni sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 13.05.2014 si navrhovateľka uplatnila voči odporkyni právo na zaplatenie sumy 60,-eur s príslušenstvom titulom nevrátenej pôžičky, ktorá mala byť odporkyni poskytnutá na základe ústnej zmluvy o pôžičke v zmysle § 657 a § 658 Občianskeho zákonníka asi týždeň pred Z. XXXX. Navrhovateľka za účasti svedka M. L. (dcéra navrhovateľky) odporkyni odovzdala hotovosť 60,-eur, pôžička bola bezúročná, odporkyňa sa zaviazala túto pôžičku vrátiť najneskôr do 24.01.2013 (príjem stavebného dôchodku odporkyne). Odporkyňa z tejto pôžičky doposiaľ neuhradila žiadnu čiastku.

Okresný súd Ružomberok vydal vo veci dňa 21.05.2014 pod č.k. 8Ro/251/2014-7 platobný rozkaz, proti ktorému podala odporkyňa včas odpor s odôvodnením vo veci samej, v dôsledku čoho došlo k zrušeniu vydaného platobného rozkazu, a vo veci bolo nariadené pojednávanie.

Právny zástupca navrhovateľky na pojednávaní zotrval na písomne podanom návrhu ako aj na dôvodoch v ňom uvádzaných s tým, že medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu ústnej zmluvy o pôžičke. Pokiaľ ide o tvrdenia odporkyne v písomne podanom odpore, tieto v rozsahu 90 % sú právne irelevantné pre súdne konanie.

Navrhovateľka vo svojej výpovedi na pojednávaní na doplnenie uviedla, že približne týždeň - 2 týždne pred Vianocami roku 2012 s dcérou pozerala televízor v obývačke a pani odporkyňa prišla prosiť, že potrebuje peniaze 60,-eur na súdny poplatok, navrhovateľka však nemala vedomosť o tom, o aké súdne poplatky išlo a uviedla odporkyni, že pred Vianocami je veľa výdavkov a nemá peniaze nazvyš. Odporkyňa prosíkala, že potrebuje peniaze, že môže prehrať súd, a z toho dôvodu navrhovateľka zobrala peniaze a dala jej ich do ruky. Pri odovzdávaní peňazí bola prítomná dcéra Michaela, pričom odporkyňa povedala, že z najbližšieho dôchodku jej peniaze vráti, avšak do dnešného dňa nevrátila. Pokiaľ ide o vzťah navrhovateľky s odporkyňou, t.j. svojou matkou, navrhovateľka uviedla, že je to pre ňu už len biologická matka, nič viac. Navrhovateľka sa nevedela vyjadriť presne k obdobiu, kedy došlo k narušeniu vzťahov, približne asi pred 3-ma rokmi, avšak od septembra minulého roku sú

vzťahy intenzívne narušené, odporkyňa začala byť z ničoho nič agresívna. Jej agresivita spočíva v tom, že odporkyňa mala napadnúť navrhovateľku lyžiarskou palicou, pred 10-mi rokmi ju otec na popud odporkyne dobil tak, že skončila krvavá a dobitá vo Vojenskej nemocnici, mala zošivanú hlavu. V septembri minulého roku navrhovateľka zistila, že odporkyňa ju na platbách za vodu, plyn, elektriku, okrádala, a vtedy začali problémy. V čase, keď požičiavala navrhovateľka peniaze odporkyni, tie vzťahy neboli až také narušené, nakoľko inak by tieto peniaze nepožičala. Okrem pôžičky 60,-eur poskytla navrhovateľka odporkyni i ďalšiu pôžičku, a to 1.200,-eur v roku 2001, o tejto pôžičke taktiež nebola spísaná zmluva o pôžičke, peniaze mala odporkyňa použiť na poplatok exekútorovi. Uvedenú sumu (1.200,-eur) svedkyňa nemala v domácnosti, avšak tieto peniaze vybrala z banky, z účtu. Keď požičiavala uvedených 1.200,-eur tak mala s odporkyňou ústnu dohodu, že do leta jej peniaze vráti, avšak nestalo sa tak, z toho dôvodu navrhovateľka podpísala prehlásenia zo dňa 16.04.2013. Sumu 60,-eur však na uvedený doklad nezahrnula, a to z toho dôvodu, že bola v tom, že jej odporkyňa peniaze vráti. Tvrdeniam uvádzaným odporkyňou v písomne podanom odpore sa navrhovateľka nevedela vyjadriť z toho dôvodu, že toto nečítala. Pokiaľ ide o jej dcéru M., táto má 16,5 roka, vadí jej ako sa odporkyňa správa a že vulgárne nadáva. Spolu s odporkyňou sa stretávajú v jednom dome. V uvedenom dome, ktorého výlučnou vlastníčkou je navrhovateľka býva odporkyňa, táto obýva 3-tiny celého domu. Nehnutelnosť nadobudla na základe darovacej zmluvy od svojich rodičov, tzn. od odporkyne a svojho otca, ktorý zomrel. Odporkyňa má v nehnuteľnosti právo užívania.

Odporkyňa v písomne podanom odpore, ako aj vo svojej výpovedi na pojednávaní namietla existenciu ústnej zmluvy o pôžičke, predmetom ktorej malo byť poskytnutie sumy 60,-eur, nakoľko medzi odporkyňou a navrhovateľkou nedošlo k uzavretiu ani ústnej, ani písomnej zmluvy na sumu 60,-eur, a to ani pred Vianocami, ani po Vianociach, ani v roku 2012 ani v žiadnom inom roku. M. L., dcéra navrhovateľky a vnučka odporkyne ani fakticky ani nefakticky nebola a nemohla byť účastníčkou - svedkom odovzdania sumy 60,-eur. Navrhovateľka sa uvedeným spôsobom dopúšťa voči odporkyni, ktorá jej spolu s manželom 13.10.2010 darovala rodinný dom so záhradou schválnosti, a to z dôvodu, že v uvedenej darovacej zmluve sa zmluvné strany dohodli, že darcovia sú oprávnení užívať predmetné nehnuteľnosti pričom navrhovateľka sa snaží odporkyňu z predmetného domu vypudiť, aby ho mohla užívať sama navrhovateľka. Krátko po uzavretí darovacej zmluvy na základe ktorej sa stala navrhovateľka výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti sa začala navrhovateľka vyjadrovať, že je jedinou vlastníčkou domu a z tohto domu má odporkyňa vypadnúť. Navrhovateľka zobrala odporkyni kľúč od vchodových dverí do domu s tým, že má chodiť cez garáž. Následne jej zobrala aj kľúč od garážových dverí. Navrhovateľka zavolała policajtom, že odporkyňa zobrala kľúčik od vchodových dverí, pričom si odporkyňa zobrala svoj vlastný kľúčik, ktorý bol na retiazke. Ďalej poukazovala odporkyňa na nevhodné a vulgárne správanie navrhovateľky voči jej osobe. Navrhovateľka poskytla odporkyni len pôžičku, a to vo výške 1.000,-eur, a to na zaplatenie súdneho poplatku v exekučnom konaní. Žiadnu inú pôžičku od nej nemá. Okrem toho navrhovateľka napísala čestné prehlásenie dňa 16.04.2013, kde uvádza: poskytnutie pôžičky zo dňa 10.04.2011: pokiaľ by došlo aj k pôžičke vo výške 60,-eur, navrhovateľka by teda túto pôžičku zahrnula taktiež do čestného prehlásenia. Odporkyňa potvrdila narušené vzťahy medzi ňou a navrhovateľkou teda dcérou, začalo sa to v roku 2010 tesne potom, ako ochorel jej manžel. Ochorel v apríli 2010, následne zomrel. Mesiac na to sa začali uvedené nezhody.

Svedkyňa maloletá M. L., dcéra navrhovateľky a vnučka odporkyne uviedla, že s navrhovateľkou ako aj odporkyňou sa snaží mať rovnaký vzťah, chce, aby bolo dobre. Mala vedomosť o tom, čo navrhovateľ spomenul, nakoľko sa o tomto rozprávala s mamou, že sa bude jednať o 60,-eur, podľa vyjadrení svedkyne to malo predstavovať „dáky poplatok“. Ďalej svedkyňa uviedla, že bola v obývačke pred Vianocami, kedy si prišla starká požičať od mamy peniaze, a to 60,-eur. V tom čase bol vzťah medzi navrhovateľkou a odporkyňou ešte dobrý, všetko sa začalo zhoršovať až neskôr, presne sa vyjadriť nevedela. Svedkyňa videla, ako odporkyňa vošla do obývacej izby a pýtala si od navrhovateľky pôžičku 60,-eur, na to jej navrhovateľka povedala, že je pred Vianocami, má veľké výdavky na darčeky, ale nakoniec peniaze požičala. Svedkyňa sa nevedela vyjadriť, kde mala mama odložené peniaze, tieto veci neriešila. Navrhovateľka spolu s odporkyňou sa dohodli na vrátení pôžičky z najbližšieho dôchodku. Svedkyňa videla, ako mama odovzdáva peniaze odporkyni, nevedela sa však vyjadriť v akých bankovkách boli peniaze odovzdané. Svedkyňa sa s odporkyňou o uvedenej pôžičke viac nerozprávala. So starkou, teda odporkyňou sa snaží mať dobrý vzťah, spolu sa rozprávajú aj trávia čas. Medzi navrhovateľkou a odporkyňou sú vzťahy narušené, nerozprávajú sa medzi sebou a snažia sa navzájom vyhýbať. Starká chodí do domu cez garáž. Svedkyňa mala vedomosť o tom, že k pôžičke malo dôjsť pred Vianocami v roku 2012 a uvedenú pôžičku mala starká vrátiť v januári 2013, takéto veci si

svedkyňa pamätá, väčšinu si mama tieto veci poznačí, pričom mala poznačenú aj uvedenú udalosť. Pred pojednávaním sa svedkyňa rozprávala s mamou o uvedenom spore. Navrhovateľka však svedkyňu neuvádzala, ako má na pojednávaní vypovedať. Svedkyňa sa ďalej nevedela vyjadriť, či k odovzdaniu peňazí došlo cez pracovný deň, alebo cez víkend. Svedkyňa ďalej pripustila, že bola svedkom fyzického útoku navrhovateľky voči staršej, keď starká bola vo dverách a chcela ísť do miestnosti, mama však chcela zavrieť dvere, starká dala nohu medzi dvere a mama sa ich snažila zavrieť, avšak nedošlo pri tomto k poškodeniu zdravia odporkyne. Samotná svedkyňa nebola svedkom toho, že by odporkyňa napadla navrhovateľku lyžiarskou palicou. V čase, kedy malo dôjsť k nejakému takémuto napadnutiu, bola na lyžiarskom výcviku, iba mama jej vravela, že má poškodený meniskus na kolene, avšak svedkyňa nič nevidela. Spomenula si však aj na incident, kedy starká bola na zemi, spadla, avšak nevedela sa bližšie vyjadriť k uvedeným okolnostiam, nakoľko sa v tom čase svedkyňa učila.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, ako aj s obsahom pripojeného spisu sp.zn. 9C/25/2014, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

navrhovateľka je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti, a to rodinného domu súp. č. XXXX na pozemku parcela č. XXXX k.ú. P., a to na základe zmluvy o prevode nehnuteľností autorizovanej advokátom zo dňa 13.04.2010, ktorej vklad bol povolený vo vkladovom konaní V XX/XXXX (LV č. XXXX).

Zo zhodných tvrdení oboch účastníčok konania vyplynulo, že minimálne od roku 2010 kedy nadobudla navrhovateľka nehnuteľnosť, ktorú obýva spoločne so svojou maloletou dcérou M. a odporkyňou, ktorá má právo doživotného užívania nehnuteľnosti, došlo k zhoršeniu a narušeniu vzťahov medzi účastníkmi konania.

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáha voči odporkyni zaplata sumy 60,-eur, ktorú mala poskytnúť navrhovateľka odporkyni pred Vianocami 2012, a to na základe ústnej zmluvy o pôžičke za prítomnosti svedkyne M. L.. Bezúročná pôžička podľa tvrdení navrhovateľky mala byť vrátená zo strany odporkyne do 24.01.2013, avšak nestalo sa tak.

Z vyjadrení oboch účastníčok konania vyplynulo, že navrhovateľka dňa 10.04.2011 poskytla odporkyni finančnú pôžičku vo výške 1.050,-eur na zaplata trov súdneho konania v spore 7C/30/2008, pričom uvedenú sumu vráti odporkyňa navrhovateľke podľa jej finančných možností, t.j. keď bude mať vyplatenú exekúciu č. EX 506/2009 približne v roku 2015. Ide o čestné vyhlásenie podpísané navrhovateľkou dňa 16.04.2013 (čl. 11 spisu).

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že pre uzavretie dohody o pôžičke sa nevyžaduje písomná forma, zmluva o pôžičke môže byť uzavretá i ústne alebo konkulentným spôsobom. Podstatnou náležitosťou a obsahom takejto dohody je okrem označenia zmluvných strán, predovšetkým určenie predmetu pôžičky; z obsahu zmluvy musí vyplývať i povinnosť dlžníka vrátiť veci rovnakého druhu (peňazí). Keďže táto zmluva je reálnou zmluvou, k jej uzavretiu zákon vyžaduje i skutočné odovzdanie predmetu pôžičky veriteľom dlžníkovi. Pokiaľ k odovzdaniu peňazí nedôjde, medzi zmluvnými stranami právny vzťah z pôžičky nevznikne.

V priebehu veci bolo pre posúdenie otázky existencie zmluvy o pôžičke potrebné zistiť, či došlo k uzavretiu zmluvy o pôžičke, a teda i k poskytnutiu - odovzdaniu peňazí. Skutočnosť poskytnutia pôžičky v konaní preukazuje vždy veriteľ.

V sporovom konaní účastníkov konania zaťažuje povinnosť tvrdenia a dôkazná povinnosť, t.j. povinnosť predkladať dôkazy na preukázanie vlastných tvrdení. Dôkazným bremenom sa rozumie zodpovednosť účastníka za výsledok konania, ktorý závisí od zistení z navrhnutých a vykonaných dôkazov. Procesnoprávnym následkom neunesenia dôkazného bremena účastníkov konania je jeho neúspech v spore. Pod vyhodnotením dôkazov je potrebné rozumieť aj zhodnotenie absencie dôkazov vedúcej k neuneseniu dôkazného bremena. Ak súd rozhoduje v situácii dôkaznej núdze, dopad (neúspech) sa pričíta účastníkovi, na ktorom leží podľa predpisov hmotného práva dôkazné bremeno

(zodpovednosť za preukázanie skutočností významných z hľadiska hmotného práva (rozsudok NS SR sp.zn. 1Cdo/78/2010).

Dôkazné bremeno v prípade sporu o vrátenie pôžičky zaťažuje veriteľa, ktorý je povinný preukázať, že k uzavretiu zmluvy o pôžičke došlo, že dlžníkovi predmet pôžičky odovzdal, a že dlžník predmet pôžičky riadne a včas nevrátil. Navrhovateľka poukazovala na svoju výpoveď a výpoveď svedkyne M. L., dcéry navrhovateľky, ktorej svedeckú výpoveď súd hodnotil ako nevieryhodnú, a to najmä s ohľadom na príbuzenský vzťah medzi navrhovateľkou a svedkyňou, ktoré sú v postavení matky a dcéry, pričom dcéra vzhľadom na svoj vek a potreby je existenčne závislá od svojej matky.

Odporkyňa poprela akékoľvek uzavretie zmluvy o pôžičke, predmetom ktorej malo byť poskytnutie pôžičky vo výške 60,-eur.

Vychádzajúc z vyjadrení oboch účastníčok konania, ako aj maloletej svedkyne, vzťahy medzi navrhovateľkou a odporkyňou sú dlhodobe (minimálne od roku 2010) vážne narušené. Je preto veľmi málo pravdepodobné, že by napriek takto narušeným vzťahom navrhovateľka poskytla odporkyni v roku 2012 pôžičku vo výške 60,-eur, a to bez akéhokoľvek potvrdenia, prípadne iného písomného prehlásenia. Je nepochopiteľné, že pokiaľ navrhovateľka poskytla v roku 2011 odporkyni finančnú pôžičku vo výške 1.050,-eur, o tomto spísala čestné vyhlásenie zo dňa 16.04.2013, prečo navrhovateľka nespísala uvedené prehlásenie aj na podstatne nižšiu čiastku, ktorá mala byť predmetom pôžičky, a to na sumu 60,-eur.

Vzhľadom na nepreukázanú existenciu zmluvy o pôžičke, vzhľadom na absenciu dôkazov, súd vyhodnotil, že navrhovateľka neunesla dôkazné bremeno na preukázanie svojho nároku, z toho dôvodu súd návrh ako nedôvodný a nepreukázaný v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania rozhodol tak, že odporkyni, ktorá bola vo veci úspešná, právo na jej náhradu nepriznal, keď táto si trovy konania neuplatnila žiadne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 251 OSP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.