

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 8PP/56/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114011112
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Manduch
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3114011112.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému R. V., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom L. XXX/X, F. nad F., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Nemocnici pre obvinených a odsúdených a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Trenčíne, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Manducha a prísediacich Dany Antalovej a Heleny Píkovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 10.07.2014 v NOO a ÚVTOS v Trenčíne, takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného R. V., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamieťa.

odôvodnenie:

Dňa 24.06.2014 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

R. V. vykonáva trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, sp. zn. 1T/168/2010 zo dňa 18.01.2011, v trvaní 4 roky nepodmiennečne v ústave so stredným stupňom stráženia pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 2 písm. b) Tr. zákona. Následne má nastúpiť na výkon trestu uložený mu Okresným súdom Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T/76/2010 zo dňa 24.08.2010 pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona vo výmere 10 mesiacov so zaradením do stredného stupňa stráženia. Na výkon trestu nastúpil dňa 18.01.2011 z výkonu väzby. Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynula od 22.11.2013.

Z hodnotenia NOO a ÚVTOS Trenčín zo dňa 30.06.2014 vyplýva, že menovaný je rozvedený otec jedného dieťaťa. Trvalé bydlisko má zaznamenané na adrese L. XXX/X, F. nad F.. Ukončil základné školské vzdelanie. Po ukončení školy pracoval len príležitostne ako pomocník na stavbách alebo v sade. Do výkonu väzby bol zo slobody predvedený dňa 23. 10. 2010 do ÚVV a ÚVTOS Leopoldov. Na nástupnom oddelení bolo jeho správanie na požadovanej úrovni. Disciplinárne potrestaný nebol. Do Nemocnice pre obvinených a odsúdených a ÚVTOS Trenčín bol premiestnený dňa 10. 01. 2012. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody nebolo spočiatku bezproblémové. Avšak po intervenciách zo strany pedagóga už dlhodobo badať zlepšovanie. V súčasnej dobe možno správanie hodnotiť pozitívne. Ústavný poriadok a časový režim dňa pozná a dodržiava. Zásadám osobnej ako i kolektívnej hygieny venuje dostatočnú pozornosť. Vo svojich osobných veciach si udržiava primeraný poriadok. V kolektíve odsúdených konfliktné situácie nevyhľadáva. Pracovne zaradený je v rámci domácej réžie, kde pracuje ako upratovač administratívnej budovy. Pracovné povinnosti si plní na požadovanej úrovni a pracovnú morálku možno hodnotiť kladne. Za prístup k zvereným pracovným povinnostiam bol v minulosti niekoľkokrát disciplinárne odmenený. V čase osobného voľna využíva plne podmienky oddelenia a zapája sa do jednotlivých aktivít organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti. Navštevuje ústavnú posilňovňu, hrá

stolný tenis. Venuje sa tiež hraniu spoločenských a kartových hier v rámci oddielu, sledovaniu televízie a počúvaníu rádia. Disciplinárne odmenený bol trikrát. Disciplinárne potrestaný bol jeden krát. Kontakty s vonkajším svetom udržiava formou korešpondencie, telefonovania a návštev. Návštev sa zúčastňuje matka a priateľka odsúdeného. Vzťahy s vonkajším prostredím možno hodnotiť pozitívne. Stanovený program zaobchádzania sa priebežne plní. Riziko sociálneho zlyhania bolo vyhodnotené ako stredné. Resocializačná prognóza sa javí ako menej priaznivá z dôvodu, že odsúdený bol opakovane trestne stíhaný, má sklony k užívaniu alkoholu a jeho pracovná kvalifikácia je nedostatočná. Záverom bolo konštatované, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie, ktoré bolo odporúčané.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol v minulosti 9-krát súdne trestaný, z toho v prevažnej miere za majetkové trestné činy, ide teda o špeciálneho recidivistu.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu. Uviedol, že na slobode chce viesť usporiadaný život.

Zástupca NOO a ÚVTOS Trenčín sa na verejnom zasadnutí pridržiaval podaného písomného hodnotenia.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol návrh zamietnuť, z dôvodu trestnej minulosti odsúdeného, ktorá je rozmanitá a vygradovala až do násilného trestného činu.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmienne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Predseda senátu po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým so žiadosťou o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta, odpisom registra trestov a celého osobného spisu odsúdeného zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody), avšak nebola u neho splnená podmienka materiálna (kumulácia podmienky preukázania polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností a podmienky očakávania, že v budúcnosti povedie riadny život).

Podmienka preukázania polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním sa javí ako splnená len čiastočne, a to najmä vzhľadom na uložený disciplinárny trest a skutočnosť, že jeho správanie a vystupovanie nebolo na začiatku nástupu na výkon trestu bezproblémové. Podmienka očakávania vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t.j. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy však splnená nebola ani čiastočne. Z hodnotenia ústavu vyplynulo, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá z dôvodu, že odsúdený bol opakovane trestne stíhaný, má sklony k užívaniu alkoholu a jeho pracovná kvalifikácia je nedostatočná. Riziko sociálneho zlyhania je hodnotené ako stredné. Odsúdený pácha trestnú činnosť dlhodobo, prvý krát bol súdne trestaný už ako mladistvý. Odsúdenému boli opakovane ukladané rôzne druhy trestov odňatia slobody, pričom tie, ktoré boli spojené s výkonom trestu odňatia slobody a zároveň aj tie, ktoré neboli spojené s

výkonom trestu odňatia slobody, u neho zjavne nevedli k náprave a naplneniu ich účelu. Odsúdený bol už v minulosti podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, napriek tomu sa však opätovne dopúšťal ďalšej trestnej činnosti. Naposledy mu bol rozhodnutím Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T/76/2010 zo dňa 24.08.2010 nariadený výkon trestu, nakoľko sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia neosvedčil. Očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia vo výkone trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Vyššie uvedené relevantné skutočnosti v spojení so skutočnosťou, že jeho pracovná kvalifikácia je nedostatočná, problémy s nadmerným užívaním alkoholu viedli k záveru, že pobyt odsúdeného na slobode nie je v súčasnosti akceptovateľný. V prípade R. V. je riziko recidívy príliš veľké.

Vyššie uvedené relevantné skutočnosti viedli k záveru, že nie je dôvodné sa domnievať, že výkon trestu v kratšej výmere než bol uložený by u odsúdeného splnil účel trestu a poviedol k riadnemu životu na slobode. Všetky tieto skutočnosti nedávali dostatočnú záruku, že sa pri pobyte na slobode zdrží ďalšieho protiprávneho konania. Jeho podmiennečné prepustenie síce odporúčal ústav na výkon trestu, no vyššie popísané skutočnosti viedli k záveru, že tretia z podmienok pre podmiennečné prepustenie prevážila nad týmto odporúčaním a jeho pobyt na slobode nie je v súčasnosti akceptovateľný.

Senát okresného súdu z uvedených dôvodov zamietol jeho návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko neboli kumulatívne splnené všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.