

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 12P/176/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321204863
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:2321204863.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Myrtill Vojtekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: V. F., X.. XX.XX.XXXX, V. L. Ž., V. Č. M. J. G. C. K. G. R., X. XXX/X, G.Á. R., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov - matky: U. F., X.. XX.XX.XXXX, V. L. Ž.K. a otca: K. P., X.. XX.XX.XXXX, V. L. G. XXXX/XX, L. - J. L., V. Č. Ú. X. Y.F. Y. C. Ú. X. Y. V. S. R. L., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky na vyslovenie osvojitelnosti, obmedzenie výkonu rodičovských práv a ustanovenie opatrovníka maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa v časti vyslovenia osvojitelnosti maloletého dieťaťa zastavuje.
- II. Matka maloletého dieťaťa sa pozbavuje výkonu rodičovských práv a povinností.
- III. Otcovi maloletého dieťaťa sa pozastavuje výkon rodičovských práv a povinností.
- IV. Maloletému dieťaťu sa ustanovuje poručník Obec Žihárec, ktorý je oprávnený a povinný maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, ako aj vykonávať dohľad nad rozsahom a spôsobom starostlivosti, ktorá sa maloletému dieťaťu poskytuje a dbať pritom na pokyny súdu.
- V. Poručník je povinný podávať súdu pravidelné správy o maloletom dieťati a o nakladaní s jeho majetkom dvakrát ročne vždy k 30.6. a 31.12. toho ktorého kalendárneho roka a po zániku svojej funkcie je povinný takúto správu spolu aj so záverečným účtom zo správy majetku maloletého dieťaťa súdu podať najneskôr do 2 (dvoch) mesiacov po zániku poručníctva.
- VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky (ďalej len „navrhovateľ“) sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.12.2021 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd vyslovil osvojitelnosť maloletého dieťaťa, obmedzil výkon rodičovských práv matke maloletého dieťaťa a ustanovil maloletému dieťaťu opatrovníka, a to s poukazom na skutočnosť, že matka maloletého dieťaťa podľa údajov z nemocnice o dieťa neprejavila záujem a po pôrode sa vyjadrila, že trvá na jeho adopcii, avšak Vyhlásenie-privolenie na osvojenie dieťaťa bez vzťahu k určitým osvojiteľom nepodpísala a z nemocnice odišla. Otec v rodnom liste nie je uvedený. Maloleté dieťa bolo dňa 11.10.2021 umiestnené na základe neodladeného opatrenia Okresného súdu Galanta č.k. XXP/XXX/XXXX - 9 zo dňa 07.10.2021 do Centra pre deti a rodiny Dunajská Streda. Navrhovateľ obdržal dňa 17.12.2021 oznámenie z Centra pre deti a rodiny Dunajská Streda, že matka o maloleté dieťa od jeho umiestnenia neprejavila záujem. Nakoľko matka dieťaťa nejaví záujem o maloleté dieťa a otec dieťaťa nie je v rodnom liste dieťaťa uvedený je

v záujme maloletého dieťaťa, aby súd vyslovil osvojiteľnosť maloletého dieťaťa. Úrad má za to, že je splnená podmienka osvojiteľnosti v zmysle § 102 ods. 1 písm. b) zákona o rodine. V záujme maloletého dieťaťa je potrebné, aby súd obmedzil výkon rodičovských práv a povinností matke maloletého dieťaťa z dôvodu, že nezabezpečuje osobnú výchovu a starostlivosť o maloleté dieťa a dieťaťu ustanovil opatrovníka obec Žihárec.

2. V priebehu tohto konania súd zistil, že na návrh K. P., X.. XX.XX.XXXX dňa 01.12.2021 bolo na Okresnom súde Galanta začaté konanie o určenie otcovstva k maloletému V. F..

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 10.02.2022, na ktorom pojednával v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa v súlade s ustanovením § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)

4. Navrhovateľ/kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 10.02.2022 uviedol, že matka o maloleté dieťa od narodenia neprejavila záujem, otec v rodnom liste uvedený nie je a v rodine maloletého dieťaťa nenašiel nikoho, kto by prejavil záujem prevziať maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Je teda v záujme maloletého dieťaťa, aby súd vyslovil osvojiteľnosť a tiež je potrebné, aby obmedzil výkon rodičovských práv a povinností a dieťaťu ustanovil opatrovníka. K otázke ohľadom prebiehajúceho konania o určenie otcovstva k maloletému dieťaťu uviedol navrhovateľ, že disponuje informáciami, že otec by mal zotrvať vo výkone trestu minimálne 6 rokov, takže sa dá ťažko predpokladať, ako by vedel nadviazať s dieťaťom kontakt a vybudovať vzťah.

5. Splnomocnená zástupkyňa obce Žihárec na pojednávaní dňa 10.02.2022 uviedla, že v prípade vyhovenia návrhu obec Žihárec súhlasí s ustanovením do funkcie opatrovníka pre maloleté dieťa.

6. Pojednávanie dňa 10.02.2022 bolo za účelom zistenia stavu konania vedeného na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. XXPc/XX/XXXX odročené na deň 17.03.2022, kedy súd v súlade s § 180 CSP pojednával v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa.

7. Navrhovateľ/kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 17.03.2022 uviedol, že matka neprejavuje záujem o maloleté dieťa dlhodobo, zanechala ho v nemocnici a od umiestnenia v CDR toto zariadenie nekontaktovala. K prebiehajúcej konaniu o určenie otcovstva uviedol, že pokiaľ sa rozhodne kladne o návrhu otca, súd môže rozhodnúť o prípadnom obmedzení rodičovských práv a povinností aj vo vzťahu k otcovi.

8. Tunajší súd uznesením č.k. 12P/176/2021 - 38 zo dňa 17.03.2022 v súlade s ustanovením § 164 CSP prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. XXPc/XX/XXXX o určenie otcovstva k maloletému dieťaťu, nakoľko v predmetnom konaní sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu v konaní sp. zn. 12P/176/2021.

9. Súd z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. XXPc/XX/XXXX zistil, že rozhodnutím zo dňa 02.11.2022 citovanej spisovej značky súd okrem iného určil otcovstvo K. P., X.. XX.XX.XXXX k maloletému dieťaťu V. F., X.. XX.XX.XXXX z matky U. F., X.. XX.XX.XXXX.

10. Z písomných vyjadrení otca maloletého dieťaťa doručených na súd dňa 18.01.2023 a dňa 31.01.2023 vyplýva, že tento nesúhlasí s vyslovením osvojiteľnosti maloletého dieťaťa, s obmedzením výkonu rodičovských práv a povinností a s ustanovením opatrovníka maloletému dieťaťu, nakoľko má záujem po vykonaní trestu sa starať o svoje maloleté dieťa.

11. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 21.02.2023 a v súlade s ustanovením § 180 CSP vec prejednal v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa, ktorá predvolanie na pojednávanie mala doručené fikciou doručenia z adresy trvalého pobytu zverejnením na úradnej tabuli a webe súdu, vo veci sa nevyjadřila, na pojednávanie sa nedostavila, pričom svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila. Otec bol na pojednávanie eskortovaný z ÚVTOS Bratislava, kde si odpykáva trest odňatia slobody.

12. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s rodným listom maloletého dieťaťa, podstatným obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. XXPc/XX/XXXX, sp. zn. XXP/XXX/XXXX a sp. zn. XXP/XXX/XXXX, správou Centra pre deti a rodiny Dunajská Streda zo dňa 02.02.2023, správou

kolízneho opatrovníka zo dňa 13.02.2023, výsluchom otca maloletého dieťaťa, navrhovateľa/kolízneho opatrovníka, splnomocnenej zástupkyne obce Žihárec a zistil nasledujúci skutkový a právny stav:

13. Maloleté dieťa pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Maloleté dieťa bolo na základe neodkladného opatrenia tunajšieho súdu č. k. XXP/XXX/XXXX - 9 zo dňa 07.10.2021 umiestnené do Centra pre deti a rodiny Dunajská Streda, Nezábudkova 474/3, Dunajská Streda. Uznesením tunajšieho súdu č.k. XXP/X/XXXX - 22 zo dňa 17.02.2022 bolo nariadené výchovné opatrenie v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) zákona o rodine, ktorým súd nariadil pobyt maloletého dieťaťa v Centre pre deti a rodiny Dunajská Streda, Nezábudkova 474/3, Dunajská Streda po dobu 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.04.2022. Uznesením č.k. XXP/XXX/XXXX - 10 zo dňa 29.09.2022 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloleté dieťa dočasne ponechal v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dunajská Streda, Nezábudkova 474/3, Dunajská Streda, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Tunajší súd rozsudkom č.k. XXPC/XX/XXXX - 182 zo dňa 02.11.2022 výrokom I. určil, že K. P. je otcom maloletého dieťaťa. Výrokom II. nariadil nad maloletým dieťaťom ústavnú starostlivosť v Centre pre deti a rodiny Dunajská Streda, Nezábudková 474/3, Dunajská Streda. Výrokom III. a IV. zaviazal rodičov maloletého dieťaťa prispievať na výživu maloletého dieťaťa mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, platného v čase splatnosti bežného výživného, kde výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Centra pre deti a rodiny Dunajská Streda, Nezábudková 474/3, Dunajská Streda. Uznesením č.k. XXP/XXX/XXXX - 24 zo dňa 22.12.2022 tunajší súd zastavil konanie o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky na nariadenie ústavnej starostlivosti a zároveň zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Galanta č.k. XXP/XXX/XXXX - 10 zo dňa 29.09.2022.

14. Zo správy Centra pre deti a rodiny Dunajská Streda, Nezábudkova 474/3, Dunajská Streda zo dňa 02.02.2023 vyplýva, že maloleté dieťa je odo dňa umiestnenia do zariadenia v starostlivosti profesionálneho náhradného rodiča, kde má zabezpečenú primeranú starostlivosť. Maloleté dieťa primerane prosperuje, rastie a priberá. V júni 2022 bolo hospitalizované v nemocnici z dôvodu vyšetrenia mozgu a v septembri 2022 z dôvodu vysokých teplôt. V januári 2023 absolvovalo kontrolné nefrologické vyšetrenie, kde výsledky malo v poriadku. V novembri 2022 bolo na kontrole u kardiológa, šelest srdca je prítomný a v decembri 2022 na kontrole u neurológa, kde mu bola diagnostikovaná hyperaktivita. Maloleté dieťa je veľmi zvedavé a aktívne dieťa. Matka maloletého dieťaťa po pôrode nejavila záujem o maloleté dieťa a opustila nemocnicu bez maloletého dieťaťa. Od prijatia dieťaťa do zaradenia neprejavila žiadnym spôsobom záujem o maloleté dieťa, ani žiadnym spôsobom neprispieva na maloleté dieťa. Otec maloletého dieťaťa udržiava písomný kontakt so zariadením, ktoré mu pravidelne poskytuje informácie o maloletom dieťati. Naposledy poslal maloletému dieťaťu list dňa 20.01.2023. Zariadenie rieši realizácie videohovorov otca s maloletým dieťaťom. Matka otca maloletého dieťaťa (stará matka maloletého dieťaťa) bola dvakrát na návšteve v zariadení, naposledy dňa 15.07.2022 aj spolu s manželom, kedy maloleté dieťa na návštevu neznámych ľudí reagoval negatívne. Zariadenie so starou matkou pracuje na vybudovaní blízkeho vzťahu s maloletým dieťaťom. Súrodenci maloletého dieťaťa C. H. C. H. H. sú umiestnení do náhradnej osobnej starostlivosti, maloleté dieťa nemá s nimi vybudovaný vzťah. Maloleté dieťa je zapísané do zoznamu detí, ktorým treba sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť formou pestúnskej starostlivosti.

15. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 13.02.2023 vyplýva, že matka po pôrode nejavila záujem o maloleté dieťa a opustila nemocnicu bez maloletého dieťaťa. Od prijatia dieťaťa do zariadenia dňa 11.10.2021 matka neprejavila žiadny záujem o maloleté dieťa. Úrad nedisponuje žiadnymi aktuálnymi informáciami o matke. Otcovstvo k maloletému dieťaťu bolo určené na základe návrhu otca, rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. XXPC/XX/XXXX-XXX zo dňa 02.11.2022, právoplatným dňa 08.12.2022, spolu s nariadením ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom, ktorá sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny Dunajská Streda. Starí rodičia uviedli, že nemajú záujem zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa. Stará matka zo strany otca maloletého dieťaťa uviedla, že má vedomosť, že jej syn resp. biologický otec maloletého dieťaťa sa bude nachádzať vo výkone trestu odňatia slobody ešte 5 alebo 6 rokov. Maloleté dieťa bolo zaradené do zoznamu detí vhodných na sprostredkovanie náhradnej starostlivosti formou pestúnskej starostlivosti. Matka o maloletého nejaví žiadny záujem, ani nikto z jej rodiny. Otec o maloleté dieťa javí záujem telefonicky a písomne, jeho matka sa na maloleté dieťa informuje telefonicky a dvakrát bola na návšteve. Záverom kolízny opatrovník uviedol, že mu nie je známe, kde sa nachádza matka maloletého dieťaťa.

16. Otec maloletého dieťaťa sa na pojednávaní dňa 21.02.2023 pridžiaval svojich písomných vyjadrení v plnom rozsahu s odôvodnením, že má záujem o svoje maloleté dieťa, s ktorým podľa možnosti z výkonu trestu odňatia slobody udržiava pravidelný kontakt a nechce, aby maloleté dieťa bolo adoptované, nakoľko po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody sa o neho chce starať. Maloleté dieťa kontaktuje listami a aktuálne rieši videohovory, ktoré s veľkou pravdepodobnosťou budú prebiehať. Ohľadom matky maloletého dieťaťa uviedol, že nemá o nej žiadne informácie.

17. Navrhovateľ/kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 21.02.2023 trval na podanom návrhu na obmedzenie, prípadne pozbavenie rodičovských práv a povinností voči matke maloletého dieťaťa, nakoľko táto neprejavuje žiadnym spôsobom záujem o maloleté dieťa. Zároveň odporučil ponechať otcovi maloletého dieťaťa rodičovské práva a povinnosti, nakoľko tento javí o maloleté dieťa záujem a návrh na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa zoberal späť.

18. Splnomocnená zástupkyňa obce Žihárec na pojednávaní dňa 21.02.2023 vyjadrila súhlas s pozbavením matky výkonu jej rodičovských práv a povinností a s pozastavením výkonu rodičovských práv a povinností otca maloletého dieťaťa a s ustanovením obce Žihárec za poručníka maloletému dieťaťu.

19. Podľa § 137 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené.

20. Podľa § 137 ods. 2 CMP, ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, môže začať konanie aj bez návrhu, ak sa už nezačalo skôr na návrh.

21. Podľa § 138 ods. 1 CMP, účastníkmi konania o osvojiteľnosti sú navrhovateľ, dieťa a jeho rodičia.

22. Podľa § 140 CMP, ak nie sú splnené podmienky osvojiteľnosti, súd konanie zastaví.

23. Podľa § 28 ods.1 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine (ďalej len „ZR“), súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

24. Podľa § 38 ods. 4 ZR, ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

25. Podľa § 38 ods. 1 ZR, ak niektorému z rodičov bráni vo výkone jeho rodičovských práv a povinností závažná prekážka a ak je to v záujme maloletého dieťaťa, súd môže pozastaviť výkon rodičovských práv a povinností.

26. Podľa § 39 ods. 2 ZR, ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka.

27. Podľa § 56 ods. 1 ZR, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

28. Podľa § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konanie späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

29. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

30. Súd vzhľadom na skutočnosť, že nie je splnená podmienka osvojiteľnosti v čase rozhodovania ohľadom maloletého dieťaťa z dôvodu, že medzičasom bolo určené otcovstvo k maloletému dieťaťu a do rodného listu bol zapísaný otec maloletého dieťaťa, ktorý prejavil záujem o maloleté dieťa, z ktorého dôvodu navrhovateľ zobral späť návrh v tejto časti, konanie zastavil, pretože nezistil dôvod, pre ktorý by bolo potrebné v tejto časti v konaní pokračovať.

31. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané zanedbávanie maloletého dieťaťa matkou, nakoľko matka sa o maloleté dieťa nijakým spôsobom nezaujíma, nevykonáva o neho starostlivosť, od narodenia ho nevychováva, žiadnym spôsobom nejaví o maloleté dieťa záujem, v centre ho nekontaktuje a ani naň nijakým spôsobom neprispieva. Neprejavila žiadnu snahu prevziať si maloleté dieťa do svojej výchovy a starostlivosti. Vzhľadom na uvedené skutočnosti preto súd matku pozbavil rodičovských práv a povinností v zmysle ustanovenia § 38 ods. 4 Zákona o rodine.

32. Ak niektorému z rodičov bráni vo výkone jeho rodičovských práv a povinností závažná prekážka a ak je to v záujme maloletého dieťaťa, súd môže pozastaviť výkon rodičovských práv a povinností. Zákon nedefinuje, čo považuje za závažnú prekážku vo výkone rodičovských práv a povinností, pravidelne ňou však bude dlhodobé ochorenie rodiča spojené s jeho hospitalizáciou, dlhodobá neprítomnosť pri výchove dieťaťa, napríklad z dôvodu výkonu trestu odňatia slobody, pobytu v zahraničí, nezvestnosti a pod. Ide teda o dočasnú prekážku objektívneho charakteru, ktorá nezávisí od vôle rodiča, a teda pozastavenie výkonu rodičovských práv a povinností nemá sankčný charakter. V prípade existencie takýchto dôvodov súd uváži, či vzhľadom na konkrétne okolnosti prípadu je v záujme maloletého dieťaťa pozastavenie výkonu rodičovských práv a povinností. V záujme maloletého dieťaťa je predovšetkým to, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju, aby bol jeho majetok spravovaný s náležitou starostlivosťou a aby boli rešpektované jeho práva uvedené v Dohovore o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisoch. K suspenzii výkonu rodičovských práv a povinností dochádza až právoplatnosťou rozsudku súdu o pozastavení výkonu rodičovských práv a povinností, a teda nie už vznikom závažnej prekážky brániacej rodičovi vo výkone jeho rodičovských práv a povinností. Rozhodnutím súdu o pozastavení výkonu rodičovských práv a povinností rodič zostáva ich nositeľom, nemôže ich však vykonávať. Ak dôjde k zániku tejto prekážky a rodič môže svoje rodičovské práva a povinnosti opäť vykonávať, zánik opatrenia uloženého podľa § 38 ods. 1 nenastáva ex lege, ale až výrokom súdu. Ak súd podľa § 39 ods. 2 v rozhodnutí o pozastavení výkonu rodičovských práv a povinností ustanovil maloletému dieťaťu poručníka, rozhodnutím súdu o zrušení rozhodnutia o pozastavení výkonu rodičovských práv a povinností dochádza ex lege podľa § 59 ods. 1 písm. d) aj k zániku poručníctva.

33. Vo vzťahu k otcovi maloletého dieťaťa z dôvodu, že aktuálne sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody a nevie vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, teda je na jeho strane objektívna prekážka a vyžaduje si to záujem maloletého dieťaťa, súd mu pozastavil výkon rodičovských práv a povinností.

34. Keďže súd z vyššie uvedených dôvodov rozhodol v najlepšom záujme maloletého dieťaťa a matku pozbavil výkonu jej rodičovských práv a povinností a otcovi pozastavil výkon jeho rodičovských práv a povinností, maloleté dieťa ostalo de facto bez zákonného zástupcu, preto mu súd za poručníka s poukazom na ustanovenie § 39 ods. 2 Zákona o rodine (matka maloletého dieťaťa bola pozbavená výkonu rodičovských práv a povinností) v spojení s § 56 ods. 1 Zákona o rodine (matka bola pozbavená výkonu rodičovských práv a povinností a otcovi bol pozastavený výkon rodičovských práv a povinností) ustanovil Obec Žihárec, ktorá s ustanovením za poručníka maloletého dieťaťa vyslovila súhlas.

35. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak že, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko pre iné rozhodnutie neboli dôvody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nemôže podať odvolanie otec maloletého dieťaťa, navrhovateľ/kolízny opatrovník a splnomocnená zástupkyňa obce Žihárec, nakoľko sa tohto svojho práva účinne v súlade s ustanovením § 368 Civilného sporového poriadku pred súdom vzdali.

Proti tomuto rozsudku môže matka maloletého dieťaťa podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.