

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 14C/39/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114203588
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kozáčik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5114203588.1

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom JUDr. Vladimírom Kozáčikom v právnej veci navrhovateľa: Z. O., nar. X.X.XXXX, bytom G. XXXX, XXX XX G. proti odporcovi: M. O., nar. X.X.XXXX, bytom G. XXXX, XXX XX G., o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporcovi určenú rozsudkom OS Žilina č.k. 2C/60/2010-40 zo dňa 28.6.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť 19.7.2010, ku dňu 3.2.2014.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 29.1.2014 sa domáhal voči odporcovi zrušenia vyživovacej povinnosti určenej rozsudkom OS Žilina č.k. 2C/60/2010-40 zo dňa 28.6.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť 19.7.2010 ku dňu 11.9.2012, ku dňu ukončenia štúdia.

Návrh odôvodnil tým, že v konaní 15P/25/2013-86 zo dňa 2.4.2013 pri určení vyživovacej povinnosti voči K. O. mu bola určená vyživovacia povinnosť na mal. dcéru vo výške 100 eur mesačne z dôvodu, že vyživovacia povinnosť voči synovi zanikla. Odporca prerušil štúdium, od skončenia školy bol vedený ako uchádzač o zamestnanie, pracoval v INA Kysuce, A.S.A. Slovensko a na brigádach, je schopný sa samostatne živiť a pracovať. Vyživovacia povinnosť zanikla dňom po ukončení štúdia na strednej škole strojníckej v Kysuckom Novom Meste. Jeho bývalá manželka a odporca voči nemu podávajú neustále exekúcie.

Odporca k návrhu vo vyjadrení uviedol, že nie je si schopný nájsť trvalé zamestnanie, je evidovaný na úrade práce a zamestnanie by si rád našiel. Pracoval vo viacerých zamestnaniach, avšak na dobu určitú alebo bol s ním ukončený pracovný pomer v skúšobnej dobe. Nastúpil na nadstavbové štúdium, avšak toto prešli pre finančné problémy, pretože jeho matka nedokázala všetko financovať. Ak si nájde zamestnanie bude sa sám živiť.

Vo veci súd nariadil pojednávanie. Na pojednávaní zotrval navrhovateľ na podanom návrhu.

Navrhovateľ uviedol, že na výživnom pre odporcu by sa mala podieľať aj jeho matka. Keď odporca ukončil školu, nárok na vyživovaciu povinnosť voči rodičom zanikla.

Odporca uviedol, že on nežiada nič viac ako mu bolo určené súdom. Súhlasil so zrušením vyživovacej povinnosti od 15.1.2014, kedy sa zamestnal. Mama sa oň starala a posielala mu aj mesačne peniaze.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa odseku 2 citovaného zákonného ustanovenia, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa odseku 4 citovaného zákonného ustanovenia, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa odseku 5 citovaného zákonného ustanovenia, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, výsluchom účastníkov a zistil nasledovný skutkový stav.

Súd zistil, že rozsudkom č.k. 1T/52/2013 OS Žilina, bolo rozhodnuté o oslobodení navrhovateľa stíhaného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tým, že si neplnil vyživovaciu povinnosť voči M. O. a Barbore O., nakoľko zanikla trestnosť činu.

O. poštového poukazu navrhovateľom zaslal na adresu odporcu o úhradu 225 eur.

Súd ďalej zistil, že súdnym exekútorom JUDr. Martinom Pírym je v konaní Ex 573/2013-10 uplatnený nárok na vymoženie nárokov oprávneného (odporcu) vo výške 750 eur ako zameškaného výživného od 1.7.2012 do 19.4.2013.

Sú ďalej v konaní oboznámil návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti odporcu vo veci mal. K. O., ktorým sa v mene maloletej uplatňuje nárok na zvýšenie výživného zo sumy 55 eur na sumu 100 eur mesačne v spojení s rozsudkom OS Žilina 15P/25/2013-86 zo dňa 2.4.2013, ktorým súd určil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči K. O. na sumu 100 eur mesačne, pričom rozsudok nadobudol právoplatnosť 2.5.2013.

Súd z rozsudku OS Žilina 2C/60/2010-40 zo dňa 28.6.2010 zistil, že bolo rozvedené manželstvo účastníkov Z. O. a E. O., rozhodnuté o zverení oboch detí, odporcu a mal. K. na čas po rozvede do osobnej starostlivosti matky s určením povinnosti prispievať na výživu mal. M. navrhovateľom sumou 75 eur mesačne vždy do 15-teho dňa vopred k rukám matky.

Podľa potvrdenia o návšteve školy, odporca bol v šk. roku 2012-2013 žiakom 1.K. triedy od 1.9.2009 do 10.9.2012. Podľa rozhodnutia SOŠ strojníckej KNM, č. 2159/2012 z 8. .2012, bol prijatý odporca na dvojročné nadstavbové štúdium do prvého ročníka SOŠ strojníckej pre odbor strojárstvo, výroba, montáž, opravy prístrojov za predpokladu úspešného ukončenia štúdia a zápisu do prvého ročníka školy. Rozhodnutím SOŠ strojníckej č. 2979/2012 z 11.9.2012 bolo rozhodnuté o prerušení štúdia odporcu najviac na tri roky

Súd v konaní oboznámil potvrdenie o príjme odporcu v spoločnosti Alabama od januára 2012 do augusta 2012 počas ktorého dosiahol čistý príjem vo výške 810,98 eur v spojení s dohodou o brigádnickej činnosti študenta z 19.1.2012 pre upratovacie a čistiace práce v KNM, pracovnú zmluvu zo dňa 1.6.2013 medzi Ina Kysuce a.s. a odporcom s nástupom do práce 1.6.2013 s dohodnutím skúšobnej doby 3 mesiace a dohodnutí pracovného pomeru na dobu určitú do 30.11.2013, oznámenie o skončení pracovného pomeru v skúšobnej dobe v zmysle ust. § 72 ZP ku dňu 22.8.2013, potvrdenie o príjmoch v roku 2013, z ktorého súd zisťuje, že čiastkový základ dane za rok 2013 bol vo výške 1435,01 eur, úhrn zrazených preddavkov na daň bol 95,18 eur so znížením základu dane vo výške 933,96 eur v spojení s potvrdením o zdaniteľných príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti za kal. rok 2013 so zistením čiastkového základu dane 32,76 eur, o určení nezdaniteľnej čiastky na daňovníka 301,32 eur.

Súd ďalej oboznámil dohodu o vykonaní práce medzi Alabama spol. s r.o. ako zamestnávateľom a odporcom ako zamestnancom z 26.8.2013 pre pracovnú činnosť zber, triedenie a lisovanie odpadu od 28.8.2013, obsah pracovnej zmluvy medzi Alabama a zamestnancom, odporcom z 26.8.2013 s nástupom do práce 2.9.2013 na dobu určitú do 31.12.2013, v spojení s oznámením o skončení pracovného pomeru v skúšobnej dobe k 20.9.2013, dohodu o vykonaní práce medzi zamestnávateľom Manpower Slovensko s.r.o. a odporcom za obdobie od 17.12.2013 do 31.12.2013, dohoda o vykonaní práce č. SKF07_82/14/20/DOVP/0 medzi zamestnávateľom trenkwalder factory s.r.o. a odporcom ako zamestnancom na dobu od 17.2.2014 do 28.2.2014 zo dňa 14.2.2014, potvrdenie ÚPSVaR Žilina o tom, že odporca je vedený ako uchádzač o zamestnanie od 21.9.2013 s trvaním evidencie a záznam predchádzajúcej evidencie od 23.8.2013 do 1.9.2013 a od 10.9.2012 do 31.5.2013.

Súd ďalej zistil, že na základe pracovnej zmluvy medzi odporcom ako zamestnancom a Údržbou mesta KNM ako zamestnávateľom vznikol odporcovi pracovný pomer s nástupom do práce 14.5.2014 na dobu určitú do 31.7.2014.

Súd zo zhodného tvrdenia účastníkov ako aj z potvrdenia školy mal preukázané, že odporca ukončil štúdium na strednej škole. Hoci sa odporca prihlásil na nadstavbové štúdium, toto štúdium prerušil a tým skončil prípravu na povolanie. V súčasnosti je odporca zamestnaný.

Súd na strane odporcu nezistil objektívne prekážky pre ktoré by mu bránili sa samému živiť. Nepriaznivý stav na trhu práce bez osobitných dôvodov (napríklad strata odbornosti pre dlhotrvajúci osobnú starostlivosť o blízku osobu a pod.) nemožno považovať za dôvod, objektívne brániaci zabezpečeniu vlastných potrieb. Dôvodom pre zotrvanie vyživovacej povinnosti nie je ani tá skutočnosť, že odporca bol prijatý na nadstavbové štúdium, ak toto štúdium bolo prerušené.

Súd mal teda preukázanú skutočnosť, že odporca je schopný sa sám živiť a tým aj dôvody pre zrušenie vyživovacej povinnosti, ktorá bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. č.k. 2C/60/2010-40 zo dňa 28.6.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť 19.7.2010.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Pokiaľ ide o zníženie alebo zrušenie vyživovacej povinnosti pri plnoletých oprávnených osobách, v prípade zmeny alebo zrušenia vyživovacej povinnosti určenej rozsudkom súd môže u plnoletej osoby znížiť alebo zrušiť výživné, za dobu od podania návrhu do rozhodnutia súdu. Súd síce podľa použitej formulácie "za uplynulý čas" ako aj z ust. § 163 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov, je prípustná zmena rozsudku do minulosti - za uplynulý čas od zmeny pomerov, avšak zmena pri návrhovom konaní nie je prípustná za dobu pred začatím konania. Totiž aj zmena vyživovacej povinnosti vrátane zrušenia je rozhodnutím o výživnom, ktoré s výnimkou maloletých detí je možné určiť len od podania návrhu, teda od doby, kedy povinný výživou nárok uplatnil na súde.

Súd preto zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporcovi odo dňa uplatnenia návrhu v súdnom konaní.

Nakoľko si ani jeden z účastníkov v konaní neuplatnil náhradu trov konania, súd s poukazom na ust. § 150 O.s.p. rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).