

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 1PP/25/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314010424  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Baka  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4314010424.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice na verejnom zasadnutí konanom dňa 10.07.2014 v ÚVTOS Želiezovce, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd žiadosť odsúdeného Y. A., narodeného XX.XX.XXXX v E. Y., trvale bytom B. nad Y., ul. J. č. XXXX/XX, okres E. Y., t.č. v V. Y., o podmiennečné prepustenie z výkonov trestov odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 27.03.2013, sp.zn. 2T 208/2012 v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra zo dňa 16.05.2013 sp.zn. 1To 52/2013 a 3 (tri) mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 25.03.2014, sp.zn. 2T 30/2014 zamieta.

### odôvodnenie:

Odsúdený Y. A. si podal dňa 15.05.2014 na tunajší súd žiadosť o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a to z dôvodu, že mu uplynula zákonná lehota na podanie žiadosti o podmiennečné prepustenie a zároveň uviedol, že ešte nikdy nebol z výkonu trestu podmiennečne prepustený.

Odsúdený začal vyššieuvedené tresty vykonávať dňa 20.09.2013, lehota v zmysle § 66 ods.1 písm. a/ Trestného zákona mu uplynula dňa 05.05.2014 a koniec trestov má mať dňa 20.12.2014.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa so žiadosťou o podmiennečné prepustenie, hodnotením na odsúdeného, nariadeniami výkonov trestov odňatia slobody, odpisom registra trestov, podstatným obsahom spisu Okresného súdu Levice sp.zn. 1PP/18/2014 a podstatným obsahom spisov Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/30/2014 a sp.zn. 2T/208/2012.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že na písomne podanom návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody trvá, našiel si zamestnanie a z príjmu by chcel zaplatiť svoju zaostalosť na výživnom. Predložil potvrdenie z Obecného úradu Dvory nad Žitavou, z ktorého vyplýva, že starosta obce by vedel odsúdenému v prípade podmiennečného prepustenia, zabezpečiť prácu formou menších obecných služieb.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný príslušníkmi Policajného zboru do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra, kde bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 15.10.2013 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol zaradený na výkon trestu do diferenciacnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u odsúdeného plnia čiastočne v oblastiach

edukácie a aktivít vo voľnom čase, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. Ústavný poriadok v jednom prípade porušil tým, že prechovával nepovolenú vec. Po intervencii zo strany personálu došlo k náprave a ústavný poriadok a časový rozvrh dňa aktuálne dodržiava. Príkazy a nariadenia príslušníkov dodržiava. V oblasti zaraďovania do práce sú ciele programu zaobchádzania zamerané na získanie pracovných návykov a zručností. Disciplinárne odmenený bol doposiaľ jedenkrát, a to dňa 06.03.2014 - pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností. Disciplinárne tresty nemá evidované. Menovaný odsúdený sa opakovane dopustil páchania rôznorodnej trestnej činnosti. Aktivita pri plnení jednotlivých cieľov programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. Je menej kritický k spáchanej trestnej činnosti. Vzhľadom k uvedenému s poukazom na kriminálnu minulosť, nízke dosiahnuté vzdelanie, nevyhovujúce ekonomické podmienky, dlhodobú nezamestnanosť a užívanie návykových látok pred výkonom trestu, je riziko sociálneho zlyhania stredné a aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá.

Záverom riaditeľ ÚVTOS Želiezovce konštatoval, že na základe uvedených skutočností odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie.

Z odpisu registra trestov a nariadení výkonov trestu odňatia slobody vyplýva, že odsúdený sa doposiaľ 9-krát dostal do rozporu so zákonom, v niektorých prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Levice sp.zn. 1PP/18/2014 vyplýva, že ods. Y. A. svoju žiadosť o podmiennečné prepustenie zo dňa 24.03.2014 zobral v celom rozsahu späť na verejnom zasadnutí konanom dňa 15.04.2014 v ÚVTOS Želiezovce.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/208/2012 vyplýva, že trest, ktorý odsúdený v súčasnosti vykonáva v trvaní 1 (jeden) rok v ústave so stredným stupňom stráženia, mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 27.03.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra zo dňa 16.05.2013 sp.zn. 1To 52/2013 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. c) Trestného zákona, pričom skutku sa dopúšťal aj v období od 01.08.2011 do 27.03.2013.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/30/2014 vyplýva, že trest, ktorý odsúdený v súčasnosti vykonáva v trvaní 3 (tri) mesiace v ústave so stredným stupňom stráženia, mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 25.03.2014, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. a) Trestného zákona, pričom tohto sa dopustil nenastúpením do výkonu vyššieuvedeného trestu odňatia slobody.

Zástupca ÚVTOS Želiezovce na verejnom zasadnutí predniesol hodnotenie v súlade s jeho písomným vyhotovením zo dňa 22.05.2014 a zároveň uviedol, že od vypracovania hodnotenia došlo u odsúdeného k zmenám, pribudla mu disciplinárna odmena a to dňa 09.06.2014 za vzorné plnenie si svojich pracovných povinností formou mimoriadneho povolenia návštevy. Disciplinárne odmenený bol teda v dvoch prípadoch. Disciplinárne potrestaný doposiaľ nebol. Naďalej menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 písm. a) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu

odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to po uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú preukázanie polepšenia plnením povinností a správaním odsúdeného a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice uloženého trestu, čiastočne splnil jednu z materiálnych podmienok - počas výkonu preukázal polepšenie, keďže bol dvakrát disciplinárne odmenený. Podľa názoru súdu však nesplnil ďalšiu materiálnu podmienku a to, že nemožno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, pretože ako to vyplýva z nariadení výkonov trestov, odpisu z registra trestov, odsúdený sa naďalej opakovane dopúšťa trestnej činnosti. Aj keď odsúdený vo výkone trestu získal dve disciplinárne odmeny za vzorné plnenie pracovných povinností, záznamy v odpise registra trestov svedčia o tom, že odsúdený má sklony k páchaniu trestnej činnosti a tresty aj nepodmienečné, ktoré mu boli doposiaľ ukladané nemali na neho dostatočný prevýchovný vplyv. To znamená, že odsúdený už mal v minulosti možnosť preukázať, že výkon trestu splnil svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak opakovane sa dopúšťa trestnej činnosti, za ktorú bol právoplatne odsúdený. Odsúdenému Y. A. plynula skúšobná doba z odsúdenia Okresného súdu Zvolen zo dňa 02.12.2010 sp.zn. 3T/160/2010 pre prečin neoprávneného obohatenia podľa § 226 odsek 1 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona v období od 28.03.2011 do 28.03.2013 počas ktorej sa dopúšťa prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm.c/Trestného zákona za ktorý bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/208/2012. Odsúdený teda už v minulosti mal možnosť svojim správaním v skúšobnej dobe z podmiennečného odsúdenia preukázať, že povedie riadny život, túto možnosť však nevyužil, dopustil sa v skúšobnej dobe ďalšej trestnej činnosti a preto dôvodne nemožno od neho očakávať, že v prípade podmiennečného prepustenia povedie riadny život. Skutočnosť, že odsúdený si vytvára vo výkone trestu odňatia slobody podmienky na získanie disciplinárnych odmien vzhľadom na to, že je vo vynútenom prostredí, kde je obmedzená jeho osobná sloboda, sama o sebe nepredstavuje dôvod na podmiennečné prepustenie.

Súd tiež poukazuje na skutočnosť ako to vyplýva z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS, že u odsúdeného je riziko sociálneho zlyhania stredné a aktuálna resocializačná prognóza

menej priaznivá vzhľadom na kriminálnu minulosť, nízke dosiahnuté vzdelanie, nevyhovujúce ekonomické podmienky, dlhodobú nezamestnanosť a užívanie návykových látok pred výkonom trestu.

Preto podľa názoru súdu naďalej bude potrebné na neho pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, nevytvorenie dostatočných podmienok pre podmiennečné prepustenie súd žiadosť odsúdeného Y. A. o podmiennečné prepustenie ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho

vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 1PP 25/2014.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Právo podať sťažnosť nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.