

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4C/183/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312209768
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6312209768.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno sudcom JUDr. Ondrejom Kekeňákom, PhD., v právnej veci navrhovateľa Stredoslovenská energetika, a.s. so sídlom Žilina, Pri Rajčianke 859/4B, IČO: 36403008, právne zastúpený AK Soukeník - Štrpka, s.r.o. so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36862711 proti odporcovi B. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXX/X, štátny občan SR, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený súdom ustanoveným opatrovníkom B.. M. H., súdnym tajomníkom Okresného súdu Brezno, o zaplatenie 300,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 300,- Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 54,85 Eur od 28.02.2012 až do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 30,85 Eur od 10.05.2012 až do zaplatenia a s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 214,30 Eur od 10.05.2012 až do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 18,- Eur a v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 78,07 Eur, pričom trovy právneho zastúpenia je povinný zaplatiť právnenému zástupcovi navrhovateľa, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 31.10.2012 sa navrhovateľ domáha, aby súd zaviazal odporcu na základe skutočností uvedených v návrhu zaplatiť mu sumu 300,- Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 54,85 Eur od 28.02.2012 až do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 30,85 Eur od 10.05.2012 až do zaplatenia a s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 214,30 Eur od 10.05.2012 do zaplatenia. Súčasne sa domáha priznania náhrady trov konania spočívajúcich v súdnom poplatku zaplatenom za návrh a v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa. Navrhovateľ priložil k návrhu listinné doklady.

Na základe výzvy súdu zaplatil navrhovateľ dňa 07.01.2013 súdny poplatok za návrh vo výške 18,- Eur.

Tunajší súd vydal dňa 09.01.2013 pod č.k. 2Ro 824/2012 - 15 platobný rozkaz, ktorý však zrušil uznesením č.k. 2Ro 824/2012 - 19 z 22.03.2013 z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť odporcovi.

Vzhľadom na to, že miesto bydliska odporcu, na ktorom sa odporca v súčasnej dobe zdržiava a preberá písomnosti sa súdu nepodarilo zistiť ani šetrením prostredníctvom príslušných orgánov, pričom súd zistil, že odporca sa v mieste svojho bydliska nezdržiava a súdu nie je známa ani adresa v zahraničí, na ktorej sa odporca zdržiava a preberá si písomnosti, pričom adresu, na ktorej sa odporca zdržiava sa nepodarilo súdu zistiť ani šetrením prostredníctvom jeho príbuzných, tunajší súd uznesením č.k. 4C 183/2013 - 59 zo dňa 03.06.2014 ustanovil odporcovi v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka.

Opatrovníkovi súd doručil návrh, pripojené listinné doklady a súčasne ho vyzval, aby sa v súdom stanovenej lehote k návrhu vyjadril. Odporca sa v súdom stanovenej lehote k návrhu žiadnym spôsobom nevyjadril.

Súd pri rozhodovaní o predmetnom návrhu vychádzal najmä u týchto ustanovení zákona:

Podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Podľa § 115a ods. 1 OSP na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku, ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužívajú.

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Na základe vyššie citovaných ustanovení zákona súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Návrhu vyhovel v plnom rozsahu, pretože návrh považuje za podaný dôvodne. Dôvodnosť podaného návrhu vyplýva z listinných dokladov.

Podľa § 142 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. a odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 18,- Eur a v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 78,07 Eur, pričom trovy právneho zastúpenia zaviazal odporcu zaplatiť právnomu zástupcovi

navrhovateľa. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za 2 úkony právnej služby, a síce za prevzatie a prípravu zastúpenia a písomné podanie - návrh vo veci samej zo dňa 04.10.2012 v zmysle § 14 ods. 1 písm. a), b) Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (advokátska tarifa) pričom za každý z vyššie uvedených úkonov právnych služieb patrí odmena vo výške 24,90 Eur. Trovy právneho zastúpenia ďalej pozostávajú z náhrady výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné (tzv. režijný paušál), ktorý prináleží vo výške 7,63 Eur za každý z dvoch vyššie uvedených úkonov osobitne. Celkové trovy právneho zastúpenia sú v zmysle ust. § 18 ods. 3 adv. tarify zvýšené o 20 % DPH a spolu predstavujú sumu 78,07 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti tomuto rozsudku v časti náhrady trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, v dvoch vyhotoveniach, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali tohto práva po vyhlásení rozsudku.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 vety prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.