

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 8C/83/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112218871
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:1112218871.1

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci žalobkyne: S. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXXX/XX, XXX XX C., proti žalovanému: BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., Astrová 2/A, 821 01 Bratislava, IČO: 36 432 105, o zrušenie rozhodcovského rozsudku a návrh na odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Žalobkyňa sa žalobou podanou na Okresný súd Bratislava I dňa 13.06.2012 domáhala zrušenia Rozhodcovského rozsudku STÁLEHO ROZHODCOVSKÉHO SÚDU pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ, a. s. so sídlom Trnavská cesta 7, 831 04 Bratislava, IČO: 35 862 882, sp. zn. WH-B/0411/0217 zo dňa 15.05.2012. Zároveň podala návrh na odklad vykonateľnosti tohto rozhodcovského rozsudku. Pred Okresným súdom Bratislava I bolo toto konanie vedené pod sp. zn. 35Cb/112/2012.

Okresný súd Bratislava I postúpil dňa 27.06.2014 spis z dôvodu miestnej nepríslušnosti v zmysle § 88 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) Okresnému súdu Topoľčany ako súdu miestne príslušnému, nakoľko žalobkyňa je spotrebiteľ a má bydlisko v obvode Okresného súdu Topoľčany. O postúpení veci zároveň upovedomil žalobkyňu, ktorá toto upovedomenie prevzala dňa 27.05.2014.

Na Okresnom súde Topoľčany bola predmetnej veci pridelená spisová značka 8C/83/2014. V priebehu tohto konania súd zistil, že žalobkyňa si uplatnila ten istý nárok proti identickému žalovanému už v konaní vedenom na tunajšom súde pod spisovou značkou 8Cb/82/2012, ktoré bolo právoplatne skončené rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 8Cb/82/2012-60 zo dňa 27.11.2012, právoplatného dňa 02.10.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 25Co/182/2013-109 zo dňa 21.08.2013, ktorým Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací, potvrdil podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správny rozsudok Okresného súdu Topoľčany č. k. 8Cb/82/2012-60 zo dňa 27.11.2012, ktorým prvostupňový súd v spojení s opravným uznesením č. k. 8Cb/82/2012-85 zo dňa 29.01.2013 a opravným uznesením č. k. 8Cb/82/2012-101 zo dňa 24.04.2013, zrušil rozsudok STÁLEHO ROZHODCOVSKÉHO SÚDU zriadeného pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ, a. s. so sídlom Trnavská cesta 7, 831 04 Bratislava, IČO: 35 862 882, sp. zn. WH-B/0411/0217 zo dňa 15.05.2012; žalobkyňu náhradu trov konania nepriznal; a rozhodol, že o zaplatení súdneho poplatku rozhodne samostatným uznesením.

Z uvedeného zistenia vyplýva, že novému prejednávaniu veci bráni prekážka rozsúdenej veci v zmysle § 159 ods. 3 OSP.

Podľa § 103 OSP, kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá OSP, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 159 ods. 3 OSP, len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

V prípade konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 8C/83/2014 sa jedná, v zmysle citovaného ustanovenia § 159 ods. 3 OSP, o prekážku rozsúdenej veci (prekážku veci právoplatne rozhodnutej) - exceptio rei iudicatae, vzhľadom k tomu, že na tunajšom súde sa viedlo konanie pod sp. zn. 8Cb/82/2012, ktoré bolo právoplatne skončené dňa 02.10.2013, a konanie vedené pod sp. zn. 8C/83/2014 sa týka tej istej veci, uplatňuje sa v ňom ten istý nárok, týka sa tých istých účastníkov konania a toho istého predmetu sporu, ako už právoplatne skončené konanie vedené pod sp. zn. 8Cb/82/2012. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je neodstrániteľnou procesnou prekážkou konania, na ktorú musí súd prihliadať v každom období konania z úradnej povinnosti. V takomto prípade vždy konanie zastaví.

Po zistení prekážky veci právoplatne rozhodnutej v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 8C/83/2014, súd konštatoval, že v tomto konaní existuje neodstrániteľná prekážka konania, a preto s poukazom na ustanovenie § 159 ods. 3 OSP, s použitím § 104 ods. 1 vety prvej OSP, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, a konanie v tejto veci zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá OSP tak, že úspešnému žalovanému ich náhradu nepriznal. Podľa § 146 ods. 2 veta prvá OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. V danom prípade žalobkyňa procesne zavinila, že konanie sa muselo zastaviť, preto by bola povinná v zmysle citovaného ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá OSP uhradiť trovy žalovanému. Súd však žalovanému náhradu trov konania nepriznal, pretože mu v konaní žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa

jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom

Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

V zmysle § 205 ods. 1 OSP, sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.