

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 13CoE/42/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513204402  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Škrab  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8513204402.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Advocate, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, proti povinnému: T. G., nar. XX.X.XXXX, bytom L., X. XXX/XX, o vymozenie 797,17 Eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, Exekútorský úrad Bratislava, Záhradnícka 60, Bratislava, na odvolanie oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 22.11.2013 pod č.k. 1Er/399/2013-17, jednohlasne takto

### rozhodol:

R u š í uznesenie súdu prvého stupňa a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Okresný súd Stará Ľubovňa vyššie označeným uznesením zamietol žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého sp. zn. EX 14175/13 zo dňa 22.7.2013 o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, a to podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku.

Rozhodol tak po zistení, že exekučný titul v danom prípade predstavuje Rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Slovenskej rozhodcovskej a.s., sp. zn. SR 11285/11 zo dňa 27.3.2012. Právny vzťah medzi účastníkmi vznikol na základe Zmluvy o úvere, ktorú oprávnený (ako veriteľ) uzatvoril s povinným (ako dlžníkom) dňa 25.2.2010. V zmysle § 44 ods. 2 Exekučného poriadku preskúmal žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul z hľadiska ich súladu so zákonom a zistil, že v čl. 15 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru sa zmluvné strany zaviazali v rozhodcovskej doložke, že všetky spory, ktoré vzniknú z tejto zmluvy a v súvislosti s ňou, budú riešené a) pred Stálym rozhodcovským súdom zriadeným spoločnosťou Slovenská rozhodcovská a.s. so sídlom v Bratislave, ak žalujúca zmluvná strana podá žalobu na rozhodcovskom súde, b) pred príslušným súdom Slovenskej republiky, ak žalujúca zmluvná strana podá žalobu na rozhodcovskom súde. Citoval ustanovenie § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka a konštatoval, že zákonné náležitosti spĺňa iba Zmluva o úvere zo dňa 25.2.2010, nespĺňajú ich Všeobecné podmienky poskytnutia úveru, pretože nie sú podpísané účastníkmi, ani odatumované, teda nemôžu tvoriť súčasť, resp. doplnok základnej Zmluvy o úvere. Z toho dôvodu ich nemožno považovať za platne uzavreté. Neplatnosť Všeobecných podmienok ako celku spôsobuje tak neexistenciu rozhodcovskej doložky, čo znamená, že rozhodcovský súd nemohol daný spor prejednať, a to ani v prípade, ak účastníkmi úverovej zmluvy boli podnikatelia. To isté platí aj vo vzťahu k Všeobecným podmienkam o dohode o vyplnení zmenky. V danom prípade k platnému uzavretiu rozhodcovskej zmluvy nedošlo, teda jej neexistencia znamená to, že rozhodcovský súd nemohol spor prejednať. Nedošlo z týchto dôvodov ani k platnej dohode o vyplnení zmenky.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal oprávnený odvolanie. Vytýka súdu, že jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a zároveň konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Má za to, že exekučný súd v prejednávanej veci prekročil rámec svojej preskúmvacej činnosti, ktorú mu zveril zákon č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších

predpisov a v jeho nadväznosti zákon č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní. Ustanovenie § 45 ods. 1 a 2 zákona o rozhodcovskom konaní síce upravuje povinnosť exekučných súdov zastaviť exekučné konanie v prípade, ak rozhodcovský rozsudok ukladá povinnosť, ktorá odporuje dobrým mravom, ale má za to, že citované ustanovenie súd aplikoval nesprávne. Exekučný súd v konaní o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie z predložených podkladov posudzuje exekučný titul z formálnej a materiálnej stránky. Formálne preskúmvanie exekučného titulu sa obmedzuje na dodržanie všetkých formálnych náležitostí exekučného titulu tak, ako ich vyžaduje ustanovenie § 34 zákona o rozhodcovskom konaní. Preskúmvaním materiálnej stránky zisťuje, či sú splnené hmotnoprávne predpoklady exekučného titulu (dovolenosť, možnosť a súlad s dobrými mravmi). V prípade, ak súd na zistený skutkový stav aplikoval ustanovenie § 45 ods. 2 ZRK spôsobom právneho posúdenia správnosti výroku rozhodcovského súdu, ukrátil tým strany exekučného konania práv, ktoré im priznáva zákon o rozhodcovskom konaní alebo Občiansky súdny poriadok, a to hlavne právo na prejednanie veci pred príslušným súdom. Strana exekučného konania sa tak môže vyjadriť k zisteniam exekučného súdu až v odvolaní podanom proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa. Civilné konanie je však konaním dvojinštanným a postupom súdu v napadnutej veci došlo k pozbaveniu účastníka konania jeho základných práv, a to práva na prejednanie veci. Súd v tomto prípade rozhodoval o otázke, ktorá je kvalitatívne náročnejšia ako otázky, ktoré sa riešia v exekučnom konaní bez toho, aby mu na to Exekučný poriadok poskytol legislatívny rámec. Postupom súdu v tejto veci a jeho výkladom ustanovenia § 45 zákona o rozhodcovskom konaní dochádza k nahradzovaniu konania o žalobách o zrušení rozhodcovských rozsudkov exekučným konaním, čo je v rozpore s obsahom a účelom zákona o rozhodcovskom konaní. Má za to, že konajúci súd pri posudzovaní predložených dôkazov neúplne zistil skutkový stav veci, keď uvádza, že zmluvnými stranami nebola dojednaná žiadna rozhodcovská zmluva/rozhodcovská doložka. Dovolil si poukázať na skutočnosť, že oprávnený s povinným uzatvára rozhodcovskú zmluvu podľa ust. § 3 a nasl. Zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov formou samostatného právneho úkonu, a to na samostatnej listine. V niektorých prípadoch je rozhodcovská doložka dohodnutá v rámci všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú pre zmluvné strany záväzné. Konajúci súd tieto skutočnosti dostatočne nezisťoval a tak zažalil konanie vadou nedostatočne zisteného skutkového stavu. Vo veci námietky konajúceho súdu ohľadom znemožnenia voľby spotrebiteľa dosiahnuť rozhodovanie sporu pred štátnym súdom v súvislosti s § 53 ods. 4 písm. r/ zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, poukazuje na odôvodnenie zákonodarcov, v zmysle ktorého je cieľom tejto úpravy umožniť spotrebiteľom rozhodnúť sa, kde uplatnia svoje práva. V danej veci teda súd konal nad rámec zákonných ustanovení. Navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Povinný sa na odvolanie oprávneného nevyjadril.

Odvolací súd prejednal uvedený odvolací dôvod oprávneného bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že záver exekučného súdu o Zmluve o úvere zo dňa 25.2.2010 ako zmluvy spotrebiteľskej, je predčasný, a to napriek tomu, že aj rozhodcovský súd uvedenú zmluvu vylúčil posudzovať podľa ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Aplikácii uvedeného právneho predpisu na zistený skutkový stav, podľa rozhodcovského súdu, bráni skutočnosť, že hlavný kauzálny právny vzťah nie je vzťahom spotrebiteľským. Taktiež zmenkový právny vzťah nie je vzťahom spotrebiteľským.

Z predloženého spisu, ako aj odôvodnenia rozhodcovského rozsudku ako exekučného titulu vyplýva, že povinný a oprávnený uzavreli dňa 25.2.2010 zmluvu o úvere. V nej dlžník prehlásil, že finančné prostriedky sú poskytnuté na výkon podnikania (č. I. 5). V čase uzavretia zmluvy o úvere bol účinný zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Uvedený právny predpis v § 1 ods. 1, 2 uvádza, ktoré zmluvy je potrebné považovať za zmluvy súvisiace so spotrebiteľským úverom, pričom v § 1 ods. 3 sú vymenované vzťahy, ktoré spotrebiteľským úverom nie sú. Teda aj exekučný súd mal náležitým spôsobom zisťovať, či zmluva o úvere zo dňa 25.2.2010 svedčí o spotrebiteľskom úvere alebo spotrebiteľským úverom nie je. V odôvodnení napadnutého uznesenia zisťovanie v naznačenom smere absentuje.

V predmetnej zmluve o úvere je povinný označený ako fyzická osoba s uvedením identifikačného čísla ako podnikateľa. Táto skutočnosť (uvedenie IČO a živnostenského oprávnenia) ešte neosvedčuje, že nejde o spotrebiteľskú zmluvu, avšak na druhej strane z jej obsahu nevyplýva ani jednoznačný záver, že o takúto zmluvu ide. V súvislosti s odvolaním oprávneného odvolací súd uvádza, že exekučný súd

skúma existenciu, resp. neexistenciu rozhodcovskej doložky (jej neplatnosť ako neprijateľnej podmienky v spotrebiteľských zmluvách) iba v tom prípade, ak úverová zmluva je zmluvou spotrebiteľskou. Ak ide o zmluvu spotrebiteľskú, či v čase jej uzavretia ju bolo možné zabezpečiť zmenkou. Ak ide o iný než spotrebiteľský vzťah, zákonný predpis jeho zabezpečenie zmenkou nevylučuje. V tomto prípade po preukázaní, že sa nebude jednať o spotrebiteľský vzťah, bude daná právomoc rozhodcovského súdu na rozhodovanie sporov za predpokladu splnenia podmienok podľa § 21 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní. V takomto prípade, pokiaľ aj zmluvný vzťah účastníkov bol zabezpečený zmenkou, rozhodcovský rozsudok bude spôsobilým exekučným titulom v zmysle § 41 ods. 2 písm. b/ Exekučného poriadku, a s ním bude musieť exekučný súd naložiť v zmysle § 44 ods. 2 Exekučného poriadku.

Z tohto dôvodu, ako už bolo vyššie uvedené, záver exekučného súdu o povahe spotrebiteľskej zmluvy je predčasné. O spotrebiteľský úver by v znení predmetnej zmluvy išlo vtedy, ak by tento vzťah nebol vylúčený ustanovením § 1 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z..

Keďže v súčasnom štádiu exekučného konania nie sú dané podmienky na potvrdenie uznesenia súdu prvého stupňa o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia, odvolací súd zrušil uznesenie a vec mu vracia na ďalšie konanie v naznačenom smere (§ 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p.).

V novom rozhodnutí je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 226 O.s.p.).

#### **Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.