

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 3C/75/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614202070
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Bejdová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8614202070.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník samosudkyňa JUDr. Anna BEJDOVÁ, v právnej veci navrhovateľa L. P., rod. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Z.. hrdinov XXX/XX, XXX XX Z., štátny občan SR, p r o t i odporkyni C. P., rod. H., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Z.. hrdinov XXX/XX, 089 01 Svidník, štátny občan SR, v konaní o určenie výživného na plnoleté dieťa takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n á prispievať navrhovateľovi výživným vo výške 30 eura mesačne od 16.4.2014 do budúca vždy do 15. dňa v mesiaci, k rukám navrhovateľa, pod následkami výkonu rozhodnutia.

Trovy konania navrhovateľovi zo strany odporkyne n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa predmetným návrhom domáhal voči odporkyni určenia výživného na plnoleté dieťa.

Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho rodičia sú odporkyňa a L. P., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, pričom jeho rodičia sú rozvedení. Vzhľadom k tomu, že je nezaopatrený pripravuje sa na budúce povolanie štúdiom podal tento návrh, aby si zabezpečil svoje potreby. Je adresovaný len voči odporkyni ako svojej matke, nakoľko zo strany otca súd výživné určil rozsudkom Okresného súdu Svidník pod č. k. 5C/86/2010-27 zo dňa 19.1.2011. Uviedol, že nemá žiadne finančné príjmy ani iný majetok, ktorým by si mohol zabezpečiť svoju výživu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, odporkyne, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Súd zistil, že navrhovateľ bol prijatý na základe rozhodnutia zo dňa 7.5.2014 do 1. ročníka Technickej univerzity v Košiciach, Fakulta elektrotechniky a informatiky, študijný odbor informatika. Rodičia navrhovateľa sú rozvedení a to rozsudkom okresného súdu vo Svidníku zo dňa 19.1.2011 pod č.k. 5C/86/2010-7 s tým, že navrhovateľ bol zverený NA Čas po rozvode do výchovy a starostlivosti odporkyne a otec bol zaviazaný prispievať na výživu
3C/75/2014

- 2 -

na navrhovateľa sumou 43 eura. Z potvrdenia Mestského úradu Svidník vyplýva, že odporkyňa je v pracovnom pomere s Mestským úradom Svidník, pracuje ako opatrovatelka, a jej čistý mesačný príjem je vo výške 347,66 eura. Poberá rodinné prídavky na dve deti vo výške 47,04 eura, pričom ďalšie príjmy nemá. Výdavky odporkyne podľa predložených dokladov sú za nájom bytu vo výške 212,01 eura, stravné lístky pre deti, tiež spláca pôžičku. Odporkyňa taktiež predložila doklady o svojom zdravotnom stave.

Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že pokiaľ sa týka uvedeného návrhu, v celom rozsahu trvá na uvedenom návrhu na určenie výživného vo výške 30 eura mesačne, tak ako je podaný v písomnom vyhotovení. Uviedol, že je prijatý do 1. ročníka na Technickej univerzite v Košiciach, fakulta elektrotechniky a informatiky, študijný odbor informatika, s tým, že so štúdiom na tejto vysokej škole má výdavky. Už teraz platil poplatky. Býva spolu so svojou mamou a mladšou sestrou. Jeho rodičia sú rozvedení. Jeho otec bol zaviazaný súdom mu prispievať na výživu sumou 43 eura, avšak jeden a pol roka mu nič neprispieva a potrebuje peniaze pre svoje potreby. Keďže už dlhšiu dobu nemá dobrý vzťah s mamou, majú rozdielne názory na život a žiadal, aby súd určil výživné zo strany odporkyne.

Odporkyňa uviedla, že navrhovateľ je jej syn, bývajú v spoločnej domácnosti. Uviedla, že je rozvedená a stará sa ešte aj o maloletú dcéru, ktorá navštevuje strednú školu. Syn jej uviedol, že podáva voči nemu návrh na určenie výživného s tým, že mu nemôže prispievať na výživnom ani sumu 30 eura, vzhľadom na to, ako uviedla, je rozvedená, je v pracovnom pomere s Mestským úradom Svidník, pracuje ako opatrovatelka, jej mesačný príjem je 347,66 eura, poberá rodinné prídavky na dve deti vo výške 47,04 eura. Zo strany bývalého manžela bolo určené výživné na ich deti s tým, že na navrhovateľa bolo určené výživné vo výške 43 eura na dcéru 40 eura, avšak bývalý manžel si toto výživné vôbec neplní rok a pol a na deti neprispieva, ani sa o nich nezaujíma. Jej mesačné výdavky sú nájomné za byt + inkaso je celkom vo výške 212,01 eura, platí dcére stravné lístky, spláca pôžičku Qautro, ktorú si musela zobrať, s tým, že celkom za nájom, stravné lístky a pôžičku výdavky činia 299,41 eura a na živobytie jej ostáva 48,25 eura pre tri osoby, čo činí na jednu osobu 16,08 eura mesačne. Dodala, že má aj zdravotné problémy so srdcom, má ortopedické problémy, nosí okuliare, na ktoré sú výdavky o čom súdu predložila doklady. Taktiež má výdavky aj na svoju neplnoletú dcéru, ktorá navštevuje strednú školu vo Svidníku.

Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

3C/75/2014

- 3 -

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Bolo preukázané, že navrhovateľ je prijatý do 1. ročníka Technickej univerzity v Košiciach, fakulta elektrotechniky a informatiky, študijný odbor informatika, pričom v súvislosti so štúdiom na vysokej škole už má výdavky. Po rozvoze rodičov žije so svojou matkou a sestrou, pričom matka všetky náklady znáša sama. Výživné na navrhovateľa bolo určené pri rozvoze rodičov a to na navrhovateľa vo výške 43 eura a na maloletú sestru 40 eura, pričom toto platenie výživného si otec už rok a pol neplní.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že návrh navrhovateľa je oprávnený, pričom plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť a trvá až do času kým nie sú schopné samé sa živiť. Navrhovateľ je študentkou na vysokej škole, pričom určené výživné vo výške 30 eura

mesačne od 16.4.2014 je primerané. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd návrhu navrhovateľky na určenie výživného vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1. O.s.p., s tým, že navrhovateľ bol úspešný v konaní, avšak trovy konania nežiadal priznať.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Svidník do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1. O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.).

3C/75/2014

- 4 -

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.
Vo Svidníku, dňa 10. júla 2014

JUDr. Anna Bejdová
Samosudkyňa: